

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010083.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného C. D., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.04.2015, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

C. D. , narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Q.,  
ulica 1. K. XXX/XX, nezamestnaný, rozvedený, t.č. vo väzbe  
v ÚVV a ÚVTOS R. od 27.01.2015

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

v presne nezistenom čase od 18.11.2014 do 26.01.2015 v Ludaniciach a v Mýtnej Novej Vsi sa slovné a telefonicky opakovane vyhrážal zabitím svojej bývalej manželke E. D. takým spôsobom, že v telefonických rozhovoroch s E. D. opakovane uviedol na adresu svojej bývalej manželky E. D., že ju zabije, zlikviduje a potom že zabije aj sám seba, pričom opakovane po obci Ludanice a Mýtna Nová Ves rozširoval na adresu osoby E. D. slovné vyhrážky, že ju „odkráľuje, zničí, zabije a potom zabije aj sám seba“, čím týmto konaním u poškodenej E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. R. C. č. XX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovení § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), n) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2,3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala dňa 27.03.2015 na C. D., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovení § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákon a § 127 odsek 5 Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 29.04.2015 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 3 s 33 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konanie obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovení § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákon a § 127 odsek 5 Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinenie spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že býva v obci Q. v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom. Je rozvedený, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Ústav na výkon väzby R. oznámil, že obžalovaný vykonáva výkon väzby v štandardnom režime, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, dodržiava príslušné ustanovenia Zákona o výkone väzby a Ústavného poriadku, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR nemá žiadne záznam v registri priestupkov. V registri trestov má 14 záznamov, z toho bol 11 krát súdne trestaný v období od roku 1981 do roku 1999. Rozsudkom Okresného súdu Topolčany zo dňa 08.03.2011 bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písmena a) Trestného zákona, bol mu uložený trest vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Rozsudok bol doručený obžalovanému dňa 08.03.2011 a nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2011. Rozsudkom Okresného súdu Topolčany zo dňa 19.11.2014 bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený trest vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Rozsudok bol doručený obžalovanému dňa 26.11.2014 a nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2014. Trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany zo dňa 28.01.2015 doručeným obžalovanému dňa 30.01.2015 bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písmena b) Trestného zákona, bol mu uložený trest vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2015.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosti uvedené pod písmenom l) - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, písmeno n) - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Z priťažujúcich okolností

uvedených v § 37 Trestného zákona súd \_\_\_\_\_ u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom m) citovaného ustanovenia - bol už za trestný čin odsúdený.

Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 2:1 a súd aplikoval postup podľa \_\_\_\_\_ § 38 odsek 2,3 Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému trest podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba je vo výmere 6 mesiacov až 3 roky, po úprave hornej hranice podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, vychádzal súd z trestnej sadzby 6 mesiacov až 2 roky 3 mesiace a obžalovanému uložil trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby. Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/6/2015.

Súd neukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.11.2014 sp.zn. 1T/105/2014 (výrok o treste ktorého uloženého obžalovanému bol v rámci uloženia súhrnného trestu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.01.2015, doručenému obžalovanému dňa 30.01.2015 sp.zn. 1T/6/2015 podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušený), bol obžalovanému oznámený na verejnom zasadnutí dňa 19.11.2014, kedy bola schválená podľa § 334 odsek 4 Trestného zákona dohoda o vine a treste, teda skutku zažalovaného v prejedávanej veci sa obžalovaný mal dopustiť po vyhlásení mu tohto v poradí prvého odcudzujúceho rozsudku za jeden z týchto dvoch zbiehajúcich sa trestných činov, čo uloženie súhrnného trestu v prejednávajúcej veci vylučuje.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že takto uložený trest dostatočne napĺňa účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, dbá na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest uložený obžalovanému plní takto zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.