

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 9P/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202510  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515202510.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. S. X., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky S. T., Q.. X.X.XXXX, W. U. J., U. XXX/X, W..Č.. U. J., W. XXX/X a otca J. X., Q.. XX.X.XXXX, U. J., W. XXX/X, o návrhu P. D.H., Q.. XX.X.XXXX, W. U. J., U. XXX/X a J. D., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R. XXX, K. W. Č. U. Q. J. Q. T., Č. X na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie tohto znenia :

I. Súd zveruje mal. S. X., Q.. XX.XX.XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti P.S. D., Q.. XX.X.XXXX, W. U. J., U. XXX/X a J. D., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R.G. XXX, K. W. Č. U. Q. J. Q. T., Č. X.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - stará matka maloletej podaným návrhom žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by dočasne zveril maloletú S. X., Q.. XX.XX.XXXX do jej a manželovej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že na súd podali návrh na zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti starej matky maloletej a jej manžela. Konanie je vedené pod č.k. 9P/48/2015. Na tunajší súd podala aj matka maloletej návrh na úpravu práv a povinností k maloletej S.. Navrhovateľka návrh odôvodnila, že matka maloletej nezvláda starostlivosť o maloletú. Krátko po narodení mala záujem maloletú umiestniť do Detského domova. V záujme, aby maloletá nemusela byť umiestnená v detskom domove snažili sa matke pomáhať, pričom sa domnievali, že jej postoj sa zmení a o maloletú sa bude riadne starať. Ďalej uviedli, že od 23.03.2015 o maloletú zabezpečujú celodennú starostlivosť. Vypestovali si k nej citovú väzbu a majú záujem o maloletú sa riadne starať.

Ako vyplynulo zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom, mal. S. X., Q.. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu p. S. T., Q..

XX.XX.XXXX a J. X., Q.. XX.XX.XXXX, K. U. J., W. XXX/X. Rodičia nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Otec prespáva v nocľahárni zriadeného v rámci ubytovne Mesta J.. Je nezamestnaný, nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Matka po narodení dieťaťa bývala v domácnosti svojho otca D.G. T., neskôr jej bola pridelená izba v celodennom útulku. Otec na výživu mal. S. neprispieval, preto matka podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. S., jej návrh je na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom vedený pod č. 5P/20/2015.

Matka sa dňa 02.01.2015 dostavila na úrad práce a žiadala, aby jej dcéra bola na nejaký čas umiestnená do detského domova, lebo sa nezvláda o ňu postarať. Z pohovoru vyplynulo, že sa matka cíti neistá v starostlivosti o dcéru, obáva sa, či dostatočne reaguje na podnety dieťaťa, cítila sa sama v starostlivosti o dieťa. Matka bola povzbudená v starostlivosti o dieťa a bola jej vysvetlená dôležitosť úlohy matky pre dieťa, umiestnenie dieťaťa v zariadení by jednoznačne nebolo v záujme dieťaťa. Bolo s ňou dohodnuté, že oslovia sociálnu pracovníčku útulku, aby ju s dieťaťom navštevovala a radila jej, ako v starostlivosti o mal. S. postupovať. Tiež bola upovedomená, že ju častejšie navštívia terénne pracovníčky úradu a budú ju podľa potreby usmerňovať. Matka súhlasila. V záujme podpory matky oslovili starú matku p. P.

D., ktorá súhlasila, že bude s matkou maloletej v častejšom kontakte a pozve ju do svojej domácnosti na niekoľko dní, aby jej pomohla v starostlivosti o dieťa.

Pracovníci úradu opakovane navštevovali domácnosť matky a podporovali ju v rozhodnutí vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa. Poskytovali jej poradenstvo a potrebné usmernenia. Tak isto sa snažila byť matke nápomocná sociálna pracovníčka útulku a stará matka. Napriek snahe zúčastnených matka opakovane hovorila, že sa jej nedarí vytvoriť materský vzťah k mal. S., že ju starostlivosť zaťažuje a chce, aby starostlivosť vykonávala stará matka, alebo aby bola maloletá na určitý čas umiestnená do detského domova. Stále častejšie ponechávala mal. S. v starostlivosti starej matky a jej manžela. Po hospitalizácii mal. S. na detskom oddelení NsP Myjava, ktorá bola ukončená dňa 23.03.2015, odovzdala maloletú starej matke a viacej si pre ňu neprišla. Stará matka spolu so svojim manželom starostlivosť vykonávajú doteraz a majú záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. K mal. S. si vytvorili silný citový vzťah a k tomu, aby sa mohli o ňu dobre postarať, zmenili i bytové podmienky, nakoľko žili iba v maringotke pri R..

Manželia D. bývajú od 17.04.2015 v podnájme v rodinnom dome na adrese Q. J. Q. T., Č. X. Nájomnú zmluvu majú na dobu neurčitú. Majú k dispozícii dve izby a kuchyňu a WC spojené s kúpeľňou, resp. sprchovým kútom. Manželia sa zatiaľ zdržiavajú v kuchyni, ktorá je priestranná. Okrem kuchynskej linky s elektrickým sporákom sa tu nachádza stôl so stoličkami, rozkladací gauč a skrinková zostava, v ktorej sú uložené osobné veci maloletej (v menšom množstve) i manželov. Vo vedľajšej izbe majú tiež menšiu skrinkovú zostavu - tu boli uložené návliečky na paplóny, plachty, uteráky, fusak pre mal. S.. V dvoch igelitových vreciach boli osobné veci mal. S., ktoré v deň návštevy v domácnosti matka maloletej priviezla z J. (bola prítomná pri vykonanej návšteve v domácnosti). Druhá izba je zatiaľ prázdna. Priestory boli upratané a čisté, hygiena prostredia bola na dobrej úrovni. Okná domu sú plastové, podlahy potiahnuté linoleom. Dom je vykurovaný radiátormi (plynový kotol).

Pre mal. S. chýbala postieľka a vanička. Vaničku vraj majú zostatú ešte v R.. Matka maloletej povedala, že prinesie vaničku z J., všetko naraz nemohla doviesť. Postieľku mala na J. zapožičanú z ubytovne, musela ju vrátiť. P. D. povedala, že sa jej podarilo postieľku zabezpečiť od kolegu. Taktiež zatiaľ nemajú chladničku a pračku. P. D. perie v rukách. Spotrebiče chcú zakúpiť v nižšej cene na inzerát. Nemajú peniaze na nové spotrebiče.

R.. J. D., Q.. XX.XX.XXXX je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVR v Novom Meste nad Váhom. Nárok na žiadne dávky nemá, nakoľko R.. P. D., Q.. XX.XX.XXXX pracuje. Vo firme Freudenberg, s.r.o., Potvorice zarobí asi XXX,- Eur mesačne. Podnájom zaplatili za dva mesiace naraz, t.j. 300,- Eur. Okrem poplatku za podnájom vo výške 150,- Eur mesačne budú tiež mesačne platiť elektriku, plyn a vodu. Výšku platby určí majiteľ podľa spotreby, predpokladajú sumu 80,- Eur mesačne.

Matka maloletej prispela na výživu dcéry 100,- Eur, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dcéru. Matka na otázku, či jej nie je smutno za dcérou, odpovedala, že je. Na otázku, koľko - krát bola za dcérou, odkedy ju nechala v starostlivosti manželov D. (t.j. odkedy bola prepustená mal. S. z nemocnice), odpovedala, že dnes prišla prvý krát. P. D. povedal, že ju volali, aby sa k nim nasťahovala, majú dosť v dome priestoru, môže tu mať svoju izbu. Zároveň by sa mohla starať o svoju dcéru. Matka povedala, že to takto nechce. Momentálne býva znova u svojho otca p. D. T.. Mesto J. s ňou ukončilo zmluvu o ubytovaní v útulku, nakoľko sa prestala o dcéru starať a zo strany p. D. a jej manžela bol podaný návrh na zverenie dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Otec mal. S. na výživu svojej dcéry neprispel, nič jej nekúpil, nezaujímal sa o ňu. A to ani prostredníctvom matky. Matka povedala, že otec nemá ako prispieť na dcéru, lebo nie je zamestnaný.

Starostlivosť o mal. S. vykonávajú manželia D. spoločne. P. D. pracuje na tri zmeny, počas jej neprítomnosti je mal. S. v starostlivosti p. D.. P. D. povedal, že mu to nerobí problémy, je schopný sa o maloletú postarať. Pokiaľ im súd maloletú S. zverí, bude on žiadať o vyplácanie rodičovského príspevku, p. D. zostane pracovať. Financie budú potrebovať, aby dokázali hradiť poplatky spojené s bývaním.

Mal. S. nebola od prepustenia z nemocnice dňa 23.03.2015 chorá. Od uvedeného dátumu sa o ňu nepretržite starajú. Ošetrojúcu lekárku maloletej zmeniť nemohli, maloletá je naďalej evidovaná u detskej lekárky MUDr. M. v J.. Preukaz poistenca im matka odovzdala. So stravovaním nemá mal. S. problémy - zje už aj polievky a roztláčené zemiaky s mliekom, kaše, mlieko. Mlieko jej kupovali HAMÉ, no jedna škatuľa stála 7,- Eur, čo bolo pre nich finančne náročné. V súčasnosti jej dávajú obyčajné mlieko z potravín. Maloletej to problémy nerobí.

P. D. povedal, že mal. S. spáva s nimi na rozkladacom gauči, keďže postieľku ešte nemajú. Večer ju ukladajú k spánku o 19.00 hod., prespí do 04.00 hod. Keď vypije mlieko, pokračuje v spánku do 08.00 hod. Inak v noci už neje, podľa potreby jej dajú čaj. V čase návštevy mal. S. nespala, striedavo ju mala na rukách matka, stará matka, p. D.. Maloletá nevyjadrovala nespokojnosť ani u jedného z nich. Bola čisto oblečená. Plienky pre maloletú mali kúpené. Jedno balenie ich stojí 12,- Eur.

V závere uviedli, že starostlivosť o mal. S. matka prestala vykonávať, od 23.03.2015 sa maloletá nachádza výlučne v starostlivosti starej matky a jej manžela. Od tejto doby navštívila dcéru len jeden raz a priniesla jej všetky osobné veci. Je zrejmé, že nemá záujem sa o dcéru postarať, svoje rozhodnutie nezmenila. Chce, aby maloletá zostala v starostlivosti jej matky a jej manžela. Otec o dieťa neprejavuje žiaden záujem. Návštevou v novej domácnosti starej matky a jej manžela neboli zistené žiadne prekážky, ktoré by bránili dočasnému zvereniu maloletej do ich starostlivosti. Niektoré veci im v domácnosti chýbali, chcú si ich však čo najskôr zabezpečiť (postielku pre dieťa, vaničku, chladničku, pračku). Majú záujem vytvoriť si podmienky tak, aby mohli mal. S. poskytnúť čo najlepšiu starostlivosť. Je to zrejmé aj z toho, že kvôli mal. Laure si našli vyhovujúce bývanie - v maringotke bývali dlhodobo. Odporučili návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť.

Súd sa oboznámil s návrhom, s rodným listom maloletej, so správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, pracovisko Myjava, ako i s ďalším spisovým materiálom a vec posúdil nasledovne.

Maloletá pochádza zo vzťahu matky a J. X., ktorý nemá trvalý pobyt, je nezamestnaný a nie je poberateľom sociálnej dávky. O maloletú sa v súčasnosti od prepustenie z nemocnice starajú navrhovateľka s jej manželom. Navrhovateľka je zamestnaná a počas jej neprítomnosti, z dôvodu zamestnania, zabezpečuje o maloletú starostlivosť manžel navrhovateľky. Nakoľko matka maloletej nejaví záujem o celodennú starostlivosť o maloletú je v záujme maloletej, aby bola zverená do dočasne náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela. Súd pri rozhodovaní vzal v úvahu najmä doporučenie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - 77 O. s. p..

Podľa ust. § 76 ods. 1 O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkom najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Z ustanovenia § 76 O. s. p. je zrejmé, že zákon pripúšťa možnosť nariadiť predbežné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, a to pokiaľ ide o určenie výživného v nevyhnutnej miere a pokiaľ by bolo potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov. Uvedené ustanovenie podáva demonštratívny výpočet predbežných opatrení z hľadiska obsahu, čo nevyklučuje, aby bolo vydané predbežné opatrenie i iného obsahu.

Predbežné opatrenie upravuje nielen faktické pomery účastníkov, ale upravuje i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí skúmať nalievavosť situácie, pričom nevyhnutnosť úpravy sa ponechá na voľnej úvahe, opiera sa o výsledky urýchleného zisťovania. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov.

Podľa § 45 odst. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odst. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Pri rozhodovaní súdu o zverení treba starostlivo skúmať, či sú vytvorené podmienky na výchovu a aký je vzťah dieťaťa k osobe blízkej, či výchovné prostredie je pre neho vhodné, stabilné. Okrem toho treba prihliadať i na skutočnosti týkajúce sa dieťaťa, na jeho vek, zdravotný stav, povahové vlastnosti. Rovnako súd skúma pomery rodičov prostredníctvom opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu v konaní. Súd bez riadne vykonaného dokazovania nemôže posúdiť otázku zverenia maloletého dieťaťa ako predbežnú, nakoľko by takýmto rozhodnutím prejedlikoval rozhodnutie vo veci samej.

V danom prípade navrhovateľka - stará matka maloletej žiadala, aby súd predbežným opatrením rozhodol o zverení maloletej do jej dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona, ako i z okolností daného prípadu súd zistil, že sa osvedčila naliehavosť situácie, nakoľko v správe predloženej úsekom sociálnych vecí a rodiny je uvedené, že od prepustenia maloletej 23.03.2015 zabezpečujú starostlivosť o maloletú a prevzala faktickú starostlivosť navrhovateľka a jej manžel, je to v záujme maloletej, ktorá má s navrhovateľkou a jej manželom blízky citový vzťah.

Súd dospel k názoru, že v predmetnej veci je potrebná rýchla úprava pomerov tak, ako to vo svojom návrhu žiadala navrhovateľka a preto návrhu navrhovateľky vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

- 6 -

9P/48/2015

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonan ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny

nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),  
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).