

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/155/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7610204671
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7610204671.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobkyne P.V. C.ej, nar. X.X.XXXX, trvale bytom M., B.. P. X, , zastúpenej JUDr. Dušanom Hudákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanému: S. - O., X.. H.. E.., X. X. Q. X. A. Q., P. I. XX/XXX, G.: XX XXX XXX, zastúpenému JUDr. Michalom Bečarikom, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Letná 37, v konaní o 47 035,14 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 11.921,97 eur, z čoho trovy právneho zastúpenia vo výške 9.099,97 eur na účet jeho právneho zástupcu a ostatné trovy konania vo výške 2.822 eur na účet žalovaného, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na tunajšom súde návrh, ktorým sa dožadovala zaplataenia žalovanej sumy s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola v máji 2006 urobená ústna dohoda na základe ktorej jej mal žalovaný zhotoviť vodoinštalácie, kúrenie a odpad v rodinnom dome vrátane projektov k vodoinštalácii, kanalizácie a kúrenia. V čase uzatvárania zmluvného vzťahu na rodinnom dome boli urobené základy. Medzi účastníkmi bola dojednaná cena na sumu 400.000,- Sk a termín ukončenia prác nebol pevne stanovený. Tieto práce boli závislé od toho, kedy sa postaví hrubá stavba domu. Potvrdenie o prevzatí zákazky jej žalovaný nevyhotovil. Na žalovaného mala odporúčenie od p. T.. Do mája 2008 pracovníci žalovaného vykonávali priebežne práce, žalovaný projekt nevyhotovil, vykonal len vodoinštalačné práce a odpady v jej rodinnom dome. Práce boli ukončené v októbri 2008, potom bola kolaudácia. Žalovaný jej oficiálne dielo neodovzdal. V období apríl, máj roku 2009 bol dom skolaudovaný a obývaný a ona počula v stene haly obývačky syčať vodu. Túto skutočnosť oznámila žalovanému, ktorý ju informoval, že sa jedná zrejme o prenesený zvuk. Až v máji 2009 v súvislosti s prácami na garáži zistili, že sadrokartón je plesnivý a premočený a po otvorení steny zistili, že voda je vo výške 6-7 cm. Zistili, že na spoji preteká voda a žalovaný odmietol vadu odstrániť. Preto oslovila firmu C. I. X., ktorej pracovníci jej spoj opravili a v dôsledku meraní vymenili vodoinštaláciu v celom rodinnom dome. Na základe rozpočtu p. I. vyčíslil škodu na sumu 47.035,14 Eur. Žiadala preto, aby súd zaviazal žalovaného na zaplataenie tejto sumy a úrokov z omeškania.

Žalovaný s návrhom nesúhlasil, uviedol, že pre žalobkyňu nevykonával žiadne práce na základe zmluvy o dielo. Žalobkyňa ho oslovila na zhotovenie rozpočtu na dodávku a montáž ústredného vykurovania, nebola spokojná s navrhnutými cenami, preto sa dohodli, že na vykonaní prác jej odporučia iného inštalátéra p. F. a žalovaný len zabezpečil dodávku materiálu. Preto v konaní namietal svoju pasívnu legitímáciu.

Vo veci boli vypočutí i svedkovia.

H. F. vypovedal na č.l. 121-122 spisu a tohto svedka súd opätovne vypočul (č.l. 230-231).

C. F. vypovedal, že niekedy v máji v r. 2008-2009 mu oznámil jeho priateľ - Q. U., ktorý je priateľ dcéry žalobkyne, že v garáži v dome žalobkyne po otvorení šachty zistili, že tečie voda. Šiel sa tam pozrieť a tiež aj nasledujúci deň (v sobotu) a vtedy videl, že v potrubí je navŕtaná šrúba, čo bolo zrejme výsledkom práce sadrokartunistov. Pri vyššom tlaku, keď bolo zapnuté čerpadlo, striekala z toho miesta voda, keď bol nižší tlak, voda tiekla. Vylúčil, že by šlo o dôsledok zle vykonanej inštalátorskej práce, ale k zatekaniu došlo v dôsledku prevŕtaného potrubia. On potom následne v sobotu skontaktoval pána Markoviča, ktorý na jeho podnet sa do domu prišiel pozrieť. Q. U. je jeho priateľ, v tom čase bol priateľom dcéry žalobkyne a on aj odkryl vodu v garáži. Vysekal otvor do betónu v garáži. Žalobkyňa tomuto svedkovi vravela, že počuje hučať vodu v obývačke, osobne boli prítomní okrem tohto svedka i žalobkyňa, dcéra žalobkyne a pán U.. V sobotu poobede sa bol opätovne pozrieť u žalobkyne, ktorá ho informovala, že vodu robil pán P., preto on kontaktoval pána P. od ktorého tento svedok berie materiál. A keďže podľa oznámenia žalobkyne vodu jej robil Ing. P., svedok nemohol odstrániť poruchu. Zistil, že okolo potrubia bol v blízkosti sadrokartón a v potrubí bola navŕtaná sadrokartónová šrúbka. Na podlahe viedla rúrka, ktorá bola prevŕtaná, jej okolie bolo zamočené, na podlahe bolo mokro. Vrch nebol zatopený, na poschodí steny boli suché. Tiež potvrdil po nahliadnutí do fotografií nachádzajúcich sa v spise na č.l. 79-80, že sú to fotografie z domu žalobkyne. Obe fotografie v zakrúžkovaných častiach, v ktorých vnútro je zelená plocha, sú tie miesta, v ktorých bola navŕtaná šrúba pri podlahe. Jeho výpoveď sa v spise nachádza na č.l. 122.

Svedok F. E. odoberá od žalovaného materiál. Žiadne vzťahy s ním nemá. Vypovedal, že telefonicky v sobotu mu zavolať pán P., aby sa dostavil do M. obzrieť dom žalobkyne a aby povedal svoj názor. V čase jeho príchodu tam boli už pán P. a žalobkyňa. V záchode na prízemí videl vyrezanú diery v sadrokartóne a videl na potrubí za záchodom na podlahe prevŕtané potrubie šrúbou od sadrokartónu, na čo svedok reagoval slovami, že šrúba nemá v potrubí čo hľadať. Okrem neho túto šrúbu v potrubí videl pán F., ktorý tam bol pred ním, tiež pán P. a žalobkyňa. Nemal vedomosť o tom, kto vykonával sadrokartónárske práce a tiež, na základe akých skutočností v dome žalobkyne bol prítomný pán P.. I tento svedok po nahliadnutí do fotografií nachádzajúcich sa v spise na č. l. 79-80 uviedol, že tieto zábery pozná, zábery znázorňujú miestnosť u žalobkyne, v ktorej boli. Na zábere na č. l. 80 v krúžku s menším priemerom je miesto, kde v mosadznom krúžku na plastovom potrubí bola zavŕtaná sadrokartónová šrúba a je to totožné so záberom na č. l. 79.

Na podlahe bolo vlhko, voda v súvislej vrstve asi 3-4 cm. Materiál, ktorý bol použitý na inkriminovanom mieste pozná, bežne s ním pracuje a odberá ho od žalovaného. Tiež sa zúčastňuje sa školení, ktoré žalovaný organizuje a materiál, ktorý žalovaný predáva, je certifikovaný a jedná sa o kvalitné veci. (č.l. 122-123)

Svedok C. I. na č.l. 146-147 spisu vypovedal, že na vykonanie prác u žalobkyne ho oslovil jeho brat, s ktorým sa skontaktovala žalobkyňa. Na mieste poškodenia u žalobkyne bol asi tri dni pred začatím prác asi v roku 2009 a zistil, že na zemi je voda. Urobili skúšku a zistili, že voda klesá a novasil, ktorý bol uložený v zemi, bol mokry. Pokiaľ sa týka zdroja pretekania, až po vysekaní zistili, že zo spojov strieka voda. Predložil súdu časť potrubia, ktoré menili, šlo o potrubie v tvare T so stopami po vyvŕtaní, nedošlo však k prevŕtaniu potrubia. Voda vytekala zospodu. Keď boli v dome žalobkyne, prizvali aj žalovaného, ktorý povedal, že dáva záruku na materiál, nedáva záruku na prácu, na čo sa svedok vyjadril, že na materiál dáva záruku výrobcu. Žalovaný sa pred ním vyjadril, že oni robili práce na dome. Ďalej zistil, že odpad v kuchyni a kotolni bol zlý, nebol polepený, jednoducho bola zle urobená voda. Predložil súdu aj fotografie urobené na dome žalobkyne, na čo súd skonštatoval, že všetky zábery, ktoré sú datované, majú dátum január 2005. Na to svedok reagoval, že asi bol na fotoaparáte zle nastavený dátum.

K výpovedi tohto svedka právny zástupca žalobkyne žiadal doplniť jeho výpoveď o tom, že po vymenení navŕtaného potrubia za nové opätovne tiekla voda a až po natlakovaní zistili, že voda preteká cez spoje. Svedok ďalej uviedol, že oni dávajú inú rúrku, než takú ako by dal žalovaný, také rúrky aké tam dal žalovaný sa už nevyrábajú, resp. oni s nimi už nerobia. Čo sa týka tlakových skúšok, tie vykonali a zistili, že voda uniká a po výmene časti potrubia opätovne natlakovali, manometer zaznamenal únik vody. Urobili kontrolu ventilov a následne sondami zistili, že všade bola voda t. j. v chodbe, kuchyni, práčovni, obývačke, po rozbití betónu zistili, že drevá boli namoknuté a tie sa sušili. Podotkol, že žiaden spoj nesmie ísť do podlahy, pričom po odkrytí podlahy zistili, že spoje sa v podlahe nachádzali. Tlakové

skúšky opakovali, robili tlakové skúšky aj na odpad a zistili, že PVC rúry boli spájané nahrievaním a boli zdeformované a nachádzali sa pod betónom. Jednoznačne nachádzali pretekajúce spoje.

V čase, keď svedok bol v dome u žalobkyne v súvislosti s jeho havarijným stavom, okrem žalovaného sa tam nik iný nenachádzal. Pán W. bol vodár, ktorého prizval svedok. Do domu žalobkyne privolali pána P. preto, aby si prišiel na miesto pozrieť, pretože žalobkyňa vravela, že žalovaný robil vodu a ten to bol na mieste dosvedčiť. Ku dňu opráv či tlakových skúšok sa momentálne nevedel vyjadriť, uviedol však, že tieto skutočnosti má zaznamenané v stavebnom denníku. Keď prišli na miesto, že v stene bol otvor na WC. Menili celý spodok, pretože bol zatopený. Do výšky 1,70 m od podlahy museli dať všetko preč, lebo sadrokartón bol zamoknutý. Tieto práce robila jeho firma. K vodárskym prácam si privolal pána W., ktorý je živnostník.

Šrúba, ktorá v navŕtanom potrubí bola sa nachádza preto, lebo keď dávali sadrokartóny dole, museli ich odskrutkovať. Ak by voda pretekala cez vyvŕtané potrubia, miesto by bolo od vody zahnednuté. Navŕtané miesto však bolo suché. Opravu vykonali tak, že spoj, ktorý predložil súdu preštikli, na jeho miesto dali nový spoj v tvare T a to natlakovaním zaznamenali ďalšie pretekanie.

V podaní adresovanom súdu najprv udával, že prišiel nejaký majster, následne už uviedol meno pána P. a to preto, že pri prvom podaní som si na jeho meno nevedel spomenúť, zatelefonoval žalobkyni a tak vedel uviesť meno žalovaného. Pri odstraňovaní betónu nemali žiaden projekt, pretože žalovaný nedal žalobkyni žiaden projekt.

K jeho vzťahu so žalovaným sa vyjadril, že nemá s ním žiaden, t.j. ani obchodný, ani občiansky vzťah. Žalovaný mu nevystavil žiadnu faktúru a nezaslal ani výzvu.

Na to právny zástupca žalovaného predložil súdu faktúru zo dňa 26.8.2010 s podacím lístkom zo dňa 4.11.2010 a výzvu zo dňa 8.4.2011. Po nahliadnutí svedok uviedol, že stále trvá na tom, že nemal žiaden vzťah so žalovaným. Robili práce na kruhovom objazde v Poprade. Pracovala tam firma pána L. a žalovaný vystavil svedkovi faktúru, hoci on s vecou nemá nič spoločné a všetko to ohlásil na Kriminálnu políciu v Poprade.

Na toto tvrdenie reagoval žalovaný tým, že on od svedka nemá objednávku, objednávku mal od pána C., s ktorým má dobré vzťahy a ten žalovanému povedal, že má faktúru vystaviť na svedka.

Svedok zotrval na tvrdení, že z defektného spoja (prevŕtaného) netieklo.

Na požiadanie žalovaného svedok špecifikoval, kde sa nachádzalo potrubie v tvare T svedok uviedol, že ním predložené potrubie viedlo popri stojke asi 50 cm od podlahy, ale bolo tam len jedno T, žiadne iné.

Svedkyňa Y. T., dcéra žalobkyne vypovedala, že so žalovaným prišla do kontaktu tak, že bola vždy doma, keď žalovaný so svojimi pracovníkmi u nich pracovali. Spomenula si na jedného pána s ruským prízvukom, s ktorým prišiel žalovaný. V čase, keď došlo k problémom, počuli v stene hučanie. Kontaktovali žalovaného a ten im povedal, že ide o prenos zvuku, že si to nemajú všimnúť. Asi v rok 2009 v máji dokončievali garáž a zaznamenali, že je tam vlhko. Jej brat odrezal trochu sadrokartónu a zistil, že všade je voda. Bol u nich v tom čase prítomný mamin brat pán C. a z jeho telefónu zavolali žalovanému, ktorý sa prišiel pozrieť. Sluchovo sa zisťovalo, kde sa najviac hučí a medzi obývačkou a WC bolo počuť najsilnejšie hučanie, preto žalovaný dal dole dlaždičku, zistil, že zo spoja tečie voda. Bol nervózny, pán P. odišiel a potom prišiel druhý pán a obaja chodili po dome. Pán Markovič kričal, že on nič nevymení, že nie je to jeho chyba. Žalobkyňa ho predtým požiadala o výmenu, preto privolali Ing. I., ktorý prišiel spolu s bratom.

Tiež vypovedala, že z predošlého pojednávania čítala zápisnicu a nespomínala si, že by s jej bývalým priateľom išli pre pána F.Č.. Keď sedela na chodbe, boli tam dvaja páni, ktorí sa vulgárne vyjadrovali voči jej mame a ich domu a dohadovali sa, čo budú vypovedať. Keby svedkyňa boli poznali, neboli by sa predo ňou takto vyjadrovali. Z defektného spoja, v ktorý má súd k dispozícii voda striekala zo zavareného spoja zo všetkých miest. Žalovanému bola zaniestá aj peniaze 80.000,-Sk z maminho účtu. Žalovaný si nespomínal, že by mu svedkyňa doniesla peniaze.

Svedok Q. U. je bývalý priateľ dcéry žalobkyne. Ich vzťah trval asi 4-5 mesiacov a nepriatelia sa už asi dva roky od jeho výpovede, ktorá sa uskutočnila 1.6.2011. Na začiatku ich vzťahu v garáži v dome žalobkyne bol mokrý fľak a po odkrytí sa zistilo, že na podlahe stála voda. Mal kamaráta kúrenára C. F., ktorému najprv telefonoval, šiel za ním, ale už si nepamätal, či bol tam u neho so svojou priateľkou alebo sám. Potvrdil však, že keď prišiel pán F. na miesto samé pozrieť, svedok tam bol. Zistil, že bola rúrka prasknutá od šrúbky v garáži. Chceli, aby vymenil kolienko, odkiaľ voda striekala, ale pán F. povedal, že to nemôže urobiť, že nemá na to žiadne veci. Voda v potrubí striekala cez nejaké diery, sadrokartón bol už odkrytý. Začalo sa to všetko v garáži a potom zistili, že aj všade v dome je mokrý. Svedok striekanie z potrubia videl v garáži.

Nepamätal si dátum ani deň, kedy bol pre pána F.. Telefonoval mu a bol pre neho v ten istý deň. Rúrky, z ktorých striekala voda, boli na zemi. Aby sa mohli rúrky opraviť, bolo potrebné otvoriť sadrokartón a vybrať vatú. Nevedel sa vyjadriť, kto tieto práce robil. Zaznamenal zamoknutie v garáži na pravej strane od dverí v dolnej časti. Nevedel sa vyjadriť ani k tomu, aká doba ubehla od doby kým sa zaznamenalo zamoknutie až ku otvoreniu sadrokartónu. Potvrdil, že bol v dome a tiež, keď sa rozoberala celá podlaha. Opravovala sa podlaha, sadrokartón a to v obývačke, chodbe a v garáži, ktoré sú v spodnej časti domu. Opravy vykonával pán, ktorý vypovedal pred ním. Od kedy svedok zistil zamoknutie garáže a kým začal pán, ktorý bol vypovedať, vykonávať opravy, ubehla doba tak týždeň, dva. Od doby kým zaznamenal zamoknutie bol v dome niekoľkokrát. Nikto nevykonával práce v súvislosti s opravou defektu. Nevedel tiež, kto odkryl sadrokartón v súvislosti s defektom. Jeho výpoveď sa v spise nachádza na č.l. 147.

Svedok P.. W. F. na č.l. 160 spisu vypovedal, že asi v roku 2008 potreboval na svojom dome urobiť kúrenárske práce, nemal uzatvorenú písomnú zmluvu, projekt na kúrenie mu však zhotovil žalovaný a dodal mu aj materiál s tým, že niektoré veci sa mu podarilo zabezpečiť svojpomocne. Ak malo dôjsť k realizácii práce, tie mu vykonával zamestnanec žalovaného pán H. F., ktorý sa mu výslovne nepredstavil, že zastupuje firmu S. O., ale že ho posielal p. P.. Pán F. všetky práce robil sám, nikto iný mu pri tom nepomáhal.

Za dodaný materiál a vypracovaný projekt vyplácal pána P., vykonané práce hradil pánovi F.. Bolo to totiž lepšie riešenie z finančného hľadiska. Výkon prác dojednával s p. P., to znamená, že mal od neho prísľub, že on mu práce zabezpečí. Z jeho pohľadu p. F. bol zamestnancom p. P., pretože mu povedal, že ho poslal p. P., pričom s pánom F. dohodol, že za prácu, ktorú odvedie, zaplatí priamo jemu a tak sa aj stalo, realizáciu kúrenárskych prác zaplatil p. F.. Toto riešenie bolo pre neho finančne výhodnejšie. Svedok prvotný kontakt s p. F. nemal, on ho neoslovil, aby mu prišiel vykonať práce v mene p. P., avšak za vykonanie prác nezaplatil p. P., ale p. F.. S p. P. nemal zmluvu o dielo, má od neho len faktúru na materiál. Takýto spôsob riešenia si zvolil preto, že ak by práce robil cez p. P., zaplatil by viac. Dohodol sa s p. F., že on mu vykoná práce a svedok p. F. zaplatí za vykonanie prác, pričom p. F. platil bez vyhotovenie príjmiacieg dokladu. On problém s vodou, kúrením ani s vykonanými prácami na svojom dome nemal. Pána T. pozná už dlho, ešte ako spolužiaka zo ZŠ. Ten mu urobil hrubú stavbu a zateplenie drevodomu, na odporúčenie p. C.Á. oslovil firmu, ktorá mu zhotovila krb a mal od nej vedomosť, že kúrenárske práce na jej dome jej robil žalovaný. Prvotný kontakt na žalovaného mal od pána T.. Od p. C.O. nepočul meno p. F., dozvedel sa o tomto pánovi až vtedy, keď mu prišiel realizovať práce na dome.

Svedok Y. T. na č.l. 169 spisu vypovedal, že je bývalým manželom žalobkyne. Rozvedení sú so žalobkyňou zhruba od roku 2008, bezpodielové spoluvlastníctvo majú vyporiadané a v rámci tohto vyporiadania dom, ktorého sa žaloba týka, získala žalobkyňa. Ešte počas trvania manželstva sa so žalobkyňou rozhodli stavať nízkoenergetický domček. V súvislosti s tým oslovili firmy a nakoniec realizáciu domčeka im vykonával pán T., ktorý s takýmto typom domov mal skúsenosti a ktorý vykonával hrubé práce

dome a ktorý na vykonanie prác v súvislosti elektrikou, kúrením, vodou, odpadom dohadoval iné firmy. Vo vzťahu k realizácii tejto stavby na kúrenie, vodu a odpad pán T. oslovil firmu žalovaného, na ostatné firmy, ktoré oslovoval, si nespomenul. Túto firmu si pamätá preto, lebo sa v ich domčeku dlho zdržali - na rozdiel od sadrokartónistov.

Vzhľadom na skutočnosť, že vykonáva prácu vodiča, málo sa zdržiava doma, niekedy bol v zahraničí 2-3 mesiace, všetky veci riešila žalobkyňa. On priamo pri jednaní nebol a nebol ani pri uzatváraní zmluvy so žalovaným, lebo v tom čase bol dlhodobo v zahraničí. Od žalobkyne mal však vedomosť jednania so žalovaným, ktorý mal pre nich vyhotoviť kúrenie, vodoinštaláciu, odpad. Nevedel sa vyjadriť, či v súvislosti s týmito prácami bol vyhotovený projekt. Práce mal žalovaný vykonať v priebehu leta alebo jesene, asi 7 roky späť. Keď prišiel zo zahraničia domov, išiel sa na stavu pozrieť a videl vo vzťahu k prácam kúrenárskym, vodoinštalačným, odpadovým, že tam boli na stavbe 2-3 ľudia, ich mená nevedel a ani to, kedy došlo k ukončeniu týchto prác. Tiež nemal vedomosť, či boli vykonané tlakové skúšky a nepýtal sa chlapov, u ktorej firmy pracujú - všetko totiž zabezpečovala žalobkyňa - a ani ku skutočnosti koľko zaplatili žalovanému za vykonanie prác. K rozvodu manželstva došlo k ukončeniu stavby. Za trvania manželstva dom skolaudovaný nebol, ale už v ňom bývali. V čase výstavby domu počul o mene F., od žalobkyne, osobne sa s týmto pánom nestretol. Vypovedal, že pán F. bol zamestnaný vo firme, ktorá im vykonávala kúrenárske práce, vie to od žalobkyne. Meno F. počul počas realizácie prác ohľadom kúrenia, vody a odpadu, nevedel sa vyjadriť, ako sa platilo za tieto práce, všetko toto zabezpečovala žalobkyňa, niečo šlo na účet, niečo v hotovosti zástupcom firmy žalovaného, meno neviem uviesť. Tiež si nespomenul, ktorá firma im robila elektroinštalačné, sadrokartónové práce a k spôsobom platby pre

tieto firmy sa vyjadril, že tieto mala na starosti žalobkyňa. Zmluvu s pánom T. na papieri nemali, platilo sa mu tak, ako uviedol vyššie, všetko vybavovala manželka. To, že zamestnanci, ktorí vykonávali práce na kanalizácií, kúrení a odpade boli za žalovaného, vedel len od žalobkyne, nevedel však, či to boli jeho zamestnanci, alebo brigádnic, tieto skutočnosti. So žalobkyňou doposiaľ komunikujú a mal vedomosť k akým okolnostiam mal byť na pojednávaní vypočutý. Uviedol, že v rámci vyporiadania BSM svoj podiel za túto nehnuteľnosť nechal ich spoločným deťom so žalobkyňou. Jeho výpoveď žalobkyňa nespochybnila a ani nenamietala.

Podľa listiny z č.l. 69 spisu - reklamačného listu z mája 2009 vyplýva, že žalobkyňa reklamovala výrobok GIACOMINI RÚRA PEX GZ996 v máji 2009 s dátumom dodávky 10.-11.2006 Popis vady tohto výrobku bol: „Prevŕtaná rúrka pri poklade sadrokartónovej konštrukcie“, táto reklamácia nebola uznaná a „chyba nebola odstránená v dôsledku toho, že nešlo o vadu materiálu a aj z dôvodu neoprávneného arogantného nátlaku na prevzatie plnej zodpovednosti za vzniknutú situáciu zo strany investora“. V poznámke je uvedené, že kvôli objektívnosti bola na mieste zhotovená fotodokumentácia a boli prizvaní dvaja nezainteresovaní inštalatéri na posúdenie tejto situácie (C. F. Y. F. E.).

Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol vo veci účastníkov rozsudkom 1C 155/2010-186 zo dňa 13.1.2012.

Krajský súd v Košiciach uznesením 9Co 103/2012-207 zo dňa 31.5.2013 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uložil pritom súdu odstrániť rozpory v tvrdeniach účastníkov, či svedkov, rozpory v skutočnostiach vyplývajúcich z jednotlivých vykonaných dôkazov. Uložil súdu zamerať dokazovanie na (dohody medzi svedkom F. a žalovaným) i na tvrdenia žalobkyne, že Ing. P. chodil H. F. kontrolovať denne. Až po doplnení dokazovania súd posúdi, komu bolo dielo zadané, či žalovaný sa zaviazal vykonať dielo osobne a s kým bola dohodnutá cena diela. V prípade, že si dôkazná situácia vyžiada potrebu znaleckého dokazovania, bude potrebné tieto dôkazy vykonať.

Súd doplnil dokazovanie v smere naznačenom Krajským súdom v Košiciach. Podrobne dopyčul účastníkov konania na odstránenie rozporov v ich tvrdeniach, ktoré vytykal odvolací súd a dopyčul svedkov - H. T., P. T., U. C., H. O.. Opätovne vypočul i svedka H. F.. Od Daňového úradu Spišská Nová Ves si vyžiadal doklady vedené na podnikateľský subjekt G.. H. P. S., ktoré sa v spise nachádzajú na č. l. 248 - 256. Snažil sa na pojednávanie predvolať svedka Q. W., avšak vzhľadom na jeho pracovný pobyt v zahraničí sa na pojednávanie procesného súdu nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil buď sám, alebo prostredníctvom svojej manželky, a preto v dôsledku týchto skutočností súd tento dôkaz vykonať nemohol.

Svedok H. T. vypovedal, že žalobkyňu pozná, staval jej drevený kanadský dom a odporučil jej ďalších remeselníkov v súvislosti s touto stavbou. Žalobkyňa mala záujem stavať si dom svojpomocne, nie prostredníctvom zadania prác pre firmu. Žalobkyňa takto potom aj dojednaných remeselníkov vyplácala. Na stavbe domu robil svedok, ktorý je vyučený tesár, v tom čase mal živnosť na tieto práce ale žalobkyňa nefakturoval nič. Na základe dohody mu žalobkyňa peniaze poslala na jeho osobný účet, k výške platby sa nevedel vyjadriť. Doporučil jej ďalších remeselníkov, murárov, elektrikárov, strechárov. Finančné záležitosti si s jednotlivými remeselníkmi dohadovala osobne, svedok pri rokovaní osobne nebol prítomný.

Poznal firmu žalovaného a mal vedomosť, že p. P. sa venuje vodoinštalačným prácam a zároveň mal vedomosť o tom, že žalobkyňa obišla viacero firiem, kde jej vyhotovili rozpočet na materiál a na stavebné, elektroinštalačné a kúrenárske materiály. P. P. žalobkyňu odporučil ako fyzickú osobu, odporučil jej ho preto, nech sa s ním dohodne, aké kúrenie je pre ňu vhodné a aký materiál jej odporučí. Nevedel, čo bolo predmetom ich dojednania, avšak vypovedal, že žalobkyňa na výber nemala, lebo v dome nechcela kúriť drevom, pričom mala v dome krb, kotolňa mohla byť zriadená len na plyn a elektriku ale plyn tam potiahnutý nemala. Mala teda možnosť len kotol na elektrické kúrenie. Jednotlivé firmy majú rozdielne ceny kotlov a mal vedomosť, že p. P. mal predajňu na kotly a odporučil žalobkyňu nech sa dohodnú na zľave. Markovič jej mal rozvrhnúť a predatť materiál na kúrenie, pretože bolo potrebné urobiť výpočet na objem kotla, radiátorov, hrúbku inštalačných trubiek. Keďže sa stále pohyboval na stavbe, vedel, že práce realizoval stále ten istý človek, ktorým bol p. F.. P. P. mal navrhnúť kotolňu a odporučil žalobkyňu na zrealizovanie prác p. F., ktorý vykonával práce vo svojom mene. Vedel sa vyjadriť, že počas výkonu je prác dochádzalo aj k zmenám, ktoré si žalobkyňa regulovala sama. Vyjadril sa, že nebol pri

jednaniach medzi účastníkmi konania, ale vedomosti o tom, na čom sa oni dvaja dohodli mal z toho, že žalobkyňa mu ukázala rozpočty, ktoré jej žalovaný vyhotovil. Išlo o to, že všetky materiály mali byť kúpené v obchode p. P. a práce mali byť zhotovované načierno, čo znamená, že práce zhotovil človek bez dokladu s vyplatením na ruku. Vypovedal, že p. P. na stavbe žalobkyne videl len raz, kedy sa stretli v súvislosti z odstraňovaním porúch - žalobkyňa mu oznámila, že za stenou v stavbe strieka voda, načo jej odporučil, aby zatvorila vodu. Keďže v ten deň sa nemohol dostať, prišiel sa pozrieť na druhý deň, vtedy v záchode na prízemí bola urobená diera a bolo vidieť, že odtiaľ striekala voda a tiež videl diery v trúbke z prevíťaného potrubia, voda však nestriekala lebo bola odstavená. Druhá porucha bola, keď žalobkyňa dávala poter pre vadu v podlahovom kúrení a vtedy sa s p. P. míňali. P. P. odchádzal a ja som prichádzal. Nevedel sa vyjadriť, ako sa mala žalobkyňa zo žalovaným vyrovnáť za prácu načierno, lebo o tom vedomosť nemal. Za zhotovenie prác mala zaplatiť žalobkyňa a pravdepodobne bola dohodnutá s F., takže mala zaplatiť jemu. Vypovedal, že v rozpočte firmy S.-O., s.r.o. neboli zahrnuté žiadne práce len materiál. P. P. fakturoval tovary, práce boli dohodnuté načierno, bez faktúr. Dodacie listy vystavené žalovaným nevidel, videl len prvotný rozpočet od p. P..

Vypovedal, že žalobkyňa mala záujem o postavenie domu - drevostavby a stretli sa v jednej z firiem, v ktorej svedok pôsobil, vedel že vo firme robili rozpočty na celú stavbu, žalobkyňa sa však suma zdala vysoká preto sa rozhodla stavať svojpomocne. Po 2 až 3 dňoch mu zavolała a dohodli sa na postupe, pričom svedok jej postavil hrubú stavbu a dohodil jej ďalších remeselníkov. Forma jeho dohody so žalobkyňou bola ústna. Materiály si kupovala žalobkyňa sama a stavbu jej realizoval svedok za pomoci svojich pomocníkov, ktorých si dovedol svedok sám. Pokiaľ sa týka odmeny za jeho prácu, žalobkyňa mu poslala peniaze na jeho osobný účet. Faktúry za práce žalobkyne svedok a ani nikto iný nevystavoval. Týmto spôsobom sa chcela žalobkyňa vyhnúť, aby nemusela za práce platiť DPH. Stavba sa robila svojpomocne, na stavbe vypomáhal exmanžel, syn, dcéra, žalobkyňa maľovala, bol tam aj Róm, ktorý robil výkopové práce, drenáž, vonkajšiu vodovodnú šachtu, prípadne pomocné práce okolo domu, pri ťažších veciach mal ďalších pomocníkov ale zväčša robil práce sám. Všetko bolo robené svojpomocne, dohodu mala s jednotlivými remeselníkmi urobenú ústne, pričom jednotlivých remeselníkov vyplácala na ruku, alebo na súkromný účet. Pokiaľ sa týka opravy zatečenia domu, stavebný dozor na stavbe vykonával známy žalobkyne p. I.. Svedok sa opravy zatečenia domu nezúčastnil. Žalobkyňa ho informovala, že má firmu ktorá sa snaží vadu opraviť, išlo o vodovodné a kúrenárske trúbky. Vypovedal, že v tejto súvislosti rozbili poter, pod ktorým bolo mokro, boli zaoxidované spoje. Voda zo spojov netiekla, ale voda bola odstavená a všade bolo mokro. Pokiaľ sa týka počtu ľudí, ktorí vykonávali vodovodné a inštalačné práce, svedok vypovedal, že on videl len p. F., pričom kontrolovať ho nechodil nik. Žalovaný jeho prácu kontrovať nechodil.

Po nahliadnutí do fotodokumentácie na č.l. 79-80 spisu svedok skonštatoval, ide o navíťanú trúbku v záchode, on vodu nevidel striekať lebo bola odstavená. Má však vedomosť o tom, že žalobkyňa mala výhrady voči skoro všetkým remeselníckym prácam. Práce riadila žalobkyňa sama. Vykonanie každej remeselníckej práce konzultovala so svedkom, ale svedok nemal čas kontrolovať všetky práce. Základovú dosku s celými základmi, tiež robila žalobkyňa svojpomocne, základy robili sused s manželom a pri odstraňovaní chyby, ktorá je predmetom sporu, syn urobil sondu a zistil, že pod platňou je voda, z čoho svedok usúdil, že nebol kameň usadený, nebola urobená drenáž okolo domu a odtiaľ mohla odtekať voda a mohla odtekať aj z prednej šachty, dom je totiž na miernom kopci.

Súd podotýka, že žalobkyňa obsah výpovede svedka na pojednávaní dňa 19. 2. 2014, t. j. v deň jeho výsluchu, nenamietala.

Obsah tejto výpovede spochybnila až na pojednávaní dňa 29.4.2015, t.j. po uplynutí doby viac než 1 rok, svedok tak nemal možnosť vyjadriť sa k jej námietkam, preto na jej námietky súd neprihliadol.

Svedok P. T. - syn žalobkyne vypovedal, že v roku 2006 začali stavať dom. P. P. doniesol odpadové rúry ešte pri základovej doske a vtedy nastavil správny sklon odpadovej rúry. Na dome boli vykonané práce ohľadom kúrenia a odpadu, tieto práce vykonával p. P. prostredníctvom svojich zamestnancov, ich mená nevedel uviesť, vypovedal však, že p. P. ich chodil kontrovať. Pomáhal im inštaloval kotol, rúry. Po čase zistili hučanie v stene, načo ich p. P. ubezpečoval, že ide o prenesený zvuk, po čase im prestal dvíhať telefón. V máji 2009 sa rozhodli dokončiť garáž. V ľavom dolnom rohu zistili mokrý flak, sadrokartón bol napitý vodou. Uviedol, že odrezal kus sadrokartónu a celá základová doska bola pod vodou a priečka pod vodou 1,5 m. Volali p. P., ktorý nedvíhal telefón. Brat žalobkyne, ktorý je vodár ten však so stavbou domu nič spoločné, sa vyjadril, že p. P. ako zhotoviteľ prác to musí vidieť a na zatelefonovanie z iného telefónu p. P. zdvihol telefón a prišiel do domu. Vyjadril sa, že bol pri dojednaní prác, ktoré dojednávala žalobkyňa s p. P.. K jednaniu s p. P. došlo na jar 2007 u nich v dome po tom, čo bola postavená hrubá stavba, dom bol uzavretý s tým, že výkon kúrenárskych a vodárenských prác

a odpadu zabezpečí žalovaný. K cene za dielo sa tento svedok nevedel vyjadriť tiež nevedel uviesť, k akému dátumu mali byť práce vykonané. Reklamačného konania za zle vykonané práce na potrubí v lete 2009 boli prítomní tento svedok, žalobkyňa, p. I., p. P., pričom p. P. bol arogantný a kričal. Vadné boli aj odpadové rúrky, ktoré boli len pozliepané nie pospájané. P. P. a skúmal najsilnejší zvuk, v stene, vo WC odobral kachličku a bolo vidieť, že z chybného spoja strieka voda, rúrky neboli dobre spojené, točili sa a okrem tejto vady svedok inú vadu nevidel. P. P. povedal, že to nebude opravovať a vadu neuzná, preto bol pozvaný p. I., v garáži namontoval manometer a keďže stále bol zistený výkyv tlaku vody otvoril sa poter, vytiahla sa inštalácia, bolo skonštatované, že je mokrá inštalácia, všetko je pod vodou a do výšky 1,2 m sú drevené tyčky napité vodou. Tento svedok sa vyjadroval k skutočnostiam, kto vykonával ostané remeselnícke práce - kachličky zo svojou partiou robil p. E. - pri dojednaní s nim svedok nebol prítomný, bol prítomný pri dojednaní sa s p. T. a p. P.. S p. T. bolo dohodnuté, že postaví hrubú stavbu ale tiež obdobie a cenu uviesť nevedel. Sadrokartón zakladali 2 chlapi, ktorých mená si nepamätal, - oni prišli na odporúčanie p. T., pričom nevedel uviesť, či sa jednalo o firmu, alebo fyzické osoby. Na strechárov si nepamätal vôbec, vonkajšiu fasádu robil p. E.. Pokiaľ sa týkala platieb voči ostaným remeselníkom, sa svedok nevedel vyjadriť, ale p. P. posielala peniaze žalobkyňa na účet. Peniaze p. P. nedávala naraz, raz mu dala ako zálohu, raz mu dala po výkone prác, k dátumu ani sume sa tiež nevedel vyjadriť. Pokiaľ sa týka 2 zamestnancov, ktorí v mene žalovaného vykonávali práce, jeden bol vyšší a jeden bol nižší a ten nižší mal mikinu s logom S.- O.. Obaja boli normálnej postavy, neboli ani chudí ani tuční, obaja mali tmavé vlasy. Ich krstné mená a ani priezviská nepoznal. Vady p. P. reklamovala žalobkyňa, ktorá sa mu dovolala z telefónu svojho brata. Prvýkrát počul syčať vodu v druhej polovici roku 2008. Tvar chybného spoja, ktorý bol odkrytý pod kachličkou, bol v tvare „T“ a všetky 3 napojenia sa z tohto spoja točili. Po objavení vadného spoja pod kachličkou bol p. I. privolaný do týždňa alebo do dvoch týždňov. P. I. videl tento vadný spoj a on ho aj opravil, bez toho by sa nemohol manometer namontovať. Chybný spoj sa odložil ako dôkazový materiál a uviedol, že ide o trúbky, ktorými disponuje súd. Uviedol, že voda striekala nie z dier, ale zo spojov. Tiež vypovedal, že pri dojednaní prac s firmou žalovaného bol prítomný aj p. T., ktorý túto firmu odporučil. Tiež sa vyjadril, že žalovaný bol na stavbe a pomáhal svojim zamestnancom. Jeho výpoveď sa v spise nachádza na č.l. 228-229.

Svedok U. C. - brat žalobkyne uviedol, že sa mu zdal použitý vodoinštalčný materiál nevhodný. Spoločne so žalobkyňou boli u p. P. v jeho sklade, pričom žalovaný svedkovi povedal, že žalovaný pracuje novými metódami, pričom svedok dlho robil v tomto odbore, taktiež v ňom aj podnikal a dotkla sa ho poznámka žalovaného, že svedok nerozumie jeho práci. Tiež bol tento svedok privolaný do domu žalobkyne, keď tiekla voda a p. P. na otázku, prečo nedvíhal telefón, odpovedal, že nemal vyplatené za práce. Svedok nemal vedomosť o tom, kto vykonával vodárenské, kúrenárske, inštalatérске práce a kto mal vykonávať dozor nad týmito prácami. Po ukončení všetkých prác ho žalobkyňa zavolala, aby sa prišiel pozrieť do domu a vo vzťahu k vadám na inštalácii mal vedomosť o tom, že zo spojov tiekla voda. Potvrdil, že vodovodná trúbka, ktorú mal súd pripojenú, bola podobná tým, ktoré boli použité na dome žalobkyne. Vyjadril sa tiež, že on nevidel vytekať vodu zo spojov. Najväčšia závada mala byť v záchode na prízemí a túto poruchu svedok videl - základ bol podmočený. To, že hlavná závada bola v záchode, usúdil svedok ešte prv, než došlo k otvoreniu závady - počul hučanie, pri otvorení steny však prítomný nebol. Bol privolaný cudzí inštalatér, ktorého meno nevedel uviesť. Po nahliadnutí do fotodokumentácie v spise svedok potvrdil, že fotky sa týkali záchodu na prízemí. K inej vade na potrubí v dome sa nevedel vyjadriť. Videl, že v garáži zo spojov na viacerých miestach pretekala voda a to spomedzi spojov aj popod betón. Jeho výpoveď sa v spise nachádza na č.l. 229.

Svedok H. O. je dlhoročným priateľom žalobkyne a pomáhal jej pri výstavbe domu - a to pri prenášaní materiálu, pri výkopových prácach, pri dlažbách. Tieto práce vykonával ako fyzická osoba - ako pomocník a vyplácala ho žalobkyňa. Na stavbe bol od začiatku stavby. Vypovedal, že tam robili aj iní ľudia, ale pamätal si len p. P., ktorého pracovníci robili vodu a kúrenie, pričom jeho pracovníkov - jedná sa o dvoch ľudí, ktorých bližšie popísať nevedel, ale pán, ktorý čakal pred pojednávacou miestnosťou na výsluch ako svedok mu bol známy (šlo o svedka F.) a tento pán robil vodu a p. P. ho chodil kontrolovať. Vypovedal tiež, že p. P. chodil každú hodinu kontrolovať pracovníkov. Vodoinštalatérске práce v dome žalobkyne sa robili asi v roku 2008 a celkové vykonanie prác trvalo asi jeden týždeň avšak nevedel, kto vodoinštalatérsky materiál na stavbu vozil. Svedok na stavbe pracoval v období rokov 2006 - 2008 a tiež nevedel, koľko remeselníkov sa na stavbe domu pohybovalo či koľko robotníkov vykonávalo sadrokartonárske práce. Na streche robili dvaja robotníci. Potvrdil, že žalobkyňa ho oslovila s plačom, aby jej prišiel pomôcť, lebo má dom premočený, keď prišiel videl premočené steny

a podlahy, pomáhal jej vynášať veci a skonštatoval zatečenie v celej spodnej časti domu a mokro bolo už aj hore. Príčinu zamočenia neuviedol, nie je vodár. Zamočený bol vrch v kúpeľni a ťahalo sa to zdola. Tiež uviedol, že meno žalovaného pozná podľa toho, že o tom rozprávali jeho zamestnanci - mal záujem pýtať sa k nemu do práce, ale po tom ako videl, ako sa ku svojim zamestnancom správa, prestal mať záujem. (č.l. 230 spisu)

Súd opätovne vypočul svedka H. F., ktorý zotrval na svojej svedeckej výpovedi z čl. 121 spisu a aj na obsahu jeho podania na čl. 171 spisu.

Prehlásil, že práce v dome žalobkyne vykonával na základe dojednania so žalobkyňou, kedy po odvoze materiálu ho žalobkyňa oslovila, či ovláda vodoinštalčné a kúrenárske práce. Dohodli sa na ich výkone výlučne v mene tohto svedka a tiež, že zhotoví v dome montážne práce vodovodného potrubia a kúrenia a potom kompletáž. V pozadí týchto prác, ktoré zhotovoval, nefiguroval nikto iný. Na stavbu ho nechodil nikto kontrolovať, iba ak p. T. - žalobkyňa. Poprel, že by chodil kontrolovať p. P. v súvislosti s ním vykonávanými prácami

Vodoinštalatérske a kúrenárske práce vykonával len on sám. Uviedol, že ho žalobkyňa žiadala prerobiť niektoré práce - napr. keď chcela potiahnuť vodu ku chladničke, záhradný ventil do garáže. Prv, než začal samotné práce realizovať, musel si všetko prejsť so žalobkyňou, pretože nebol zhotovený žiaden projekt, musel si všetko zakresliť a vydiskutovať, prípadne odporučiť, kde by malo byť umývadlo. Materiál bol zabezpečený p. P.. Vyjadril sa, že objednávateľom diela bola žalobkyňa. Dielo mal zhotoviť iba on sám. So žalobkyňou sa dohodli, na odmene za zhotovenie diela 15 000,- Sk, dostal len 5 000,- Sk po zhotovení hrubej montáže. Domáhal sa doplatenia zvyšnej časti, chcel sa so žalobkyňou stretnúť, stretnutie sa odďaľovalo, potom to nechal tak, lebo na to nemal čas a už ani chuť. Práce, ktoré v tom čase pre žalobkyňu vykonával, išlo len o fušku, živnosť v tom čase nemal. Peniaze, ktoré mu žalobkyňa vyplatila, mu dala na stavbe, večer, nevedel sa vyjadriť k dátumu, kedy to bolo, bolo to veľmi dávno, ani mesiac ani rok nevedel uviesť. Reklamácie si u neho žalobkyňa neuplatnila, pretože bol potom rok vycestovaný vo Švajčiarsku, práce vykonával pred jeho vycestovaním do zahraničia. Potrubie, ktorým disponoval súd, pozná. S týmto systémom je on ochotný spraviť potrubie na dome za jeden deň. Potvrdil tiež, že na dome P. F. pracoval tento svedok, robil tam totožné práce, a to montáž hrubých rozvodov kúrenia a kompletáž, on vždy pracuje sám. V dome žalobkyne vykonával aj kúrenárske práce komplet celé a robil to sám.

So žalobkyňou sa dohodli, po tom, čo doniesol materiál a vyložil ho v garáži, kachličky ešte namontované neboli, lebo nebol daný poter. Vynášal potrubie, izolácie, radiátory, montoval radiátory, kotol, pritom nemal žiadneho kolegu, kotol montoval sám, veď to váži cca 50 kg. Vypovedal, že pokiaľ sa týka nedoplatenej sumy od žalobkyne, svedkovi peniaze chýbali, ale už mal žalobkyne dosť, aj keď u nej pracoval a bol rád, že s ňou skončil - č.l. 230-231 spisu.

Po takto doplnenom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne nie je opodstatnený.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa domáha navrhovateľ (žalobca), ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Žalobkyňa opierala svoj návrh zo zmluvy o dielo, v dôsledku ktorej žalovaný nevykonal zadané dielo riadne a žiadala žalovaného zaviazat' na zaplatenie žalovanej sumy z titulu náhrady škody.

Podľa § 631 OZ zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 OZ zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme. Od obsahu zmluvy a povahy diela závisí, či je zhotoviteľ povinný vykonať ho osobne alebo či je oprávnený dať dielo vykonať na svoju zodpovednosť.

Podľa § 645 OZ zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

Zhotoviteľ zodpovedá za vady vykonanej zákazky, ktorých príčinou je vadnosť materiálu dodaného objednávateľom alebo nevhodnosť jeho pokynov, ak objednávateľ na vadnosť materiálu alebo nevhodnosť jeho pokynov neupozornil.

Podľa § 646 OZ záručná doba je 24 mesiacov.

Pri veciach, ktoré sú určené na to, aby sa užívali po dlhšiu dobu, ustanovujú osobitné predpisy záručnú dobu dlhšiu ako 24 mesiacov; záručná doba presahujúca 24 mesiacov sa môže týkať i len niektorej súčiastky. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi záručný list s vyznačením záručnej doby.

Podľa § 420 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Zmluvou o dielo je zmluva, ktorou sa zhotoviteľ zaväzuje objednávateľovi, že za odplatu vykoná pre objednávateľa určité dielo na svoje nebezpečenstvo. Zmluva je uzavretá, len čo sa zhotoviteľ a objednávateľ dohodli o podstatných náležitostiach zmluvy, a to

1. o predmete diela,
2. o tom, že dielo bude vykonané na nebezpečenstvo zhotoviteľa,
3. o tom, že zhotovenie diela bude odplatné; výška ceny (odmeny) za zhotovenie diela nemusí byť dohodnutá.

Pri posudzovaní tohto zmluvného vzťahu, čo možno v zmysle § 631 a nasl. označiť za dielo, je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, čo účastníci zmluvy jej uzavretím sledovali. Ich vôľa bude aj určujúcim hľadiskom na posúdenie prípadnej platnosti, či neplatnosti zmluvy. Vhodným rozlišovacím znakom je aj predmet plnenia.

Zhotoviteľ diela má povinnosť podľa zmluvy dielo vykonať riadne a v dohodnutom čase. Vykonať dielo znamená dielo vykonať takým spôsobom, na akom sa zmluvné strany dohodli. Za riadne vykonanie diela sa považuje také vykonanie, ktoré zodpovedá podmienkam dohodnutým v zmluve, a ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, ak zodpovedá aspoň tejto norme (pokiaľ napr. dohoda neurčuje prísnejšie kritériá na kvalitu diela).

Dielo je vykonané včas, ak sa tak stalo v dohodnutom čase.

Pokiaľ sa týka zodpovednosti zhotoviteľa za vady zhotovenej veci. Vadou veci treba rozumieť predovšetkým nedostatok vlastností veci, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil, ale aj nedostatok takých vlastností, ktoré sa pri veciach rovnakého druhu všeobecne predpokladajú alebo ktoré vzhľadom na existenciu príslušných technických alebo iných noriem vec musí mať.

Faktickou vadou diela zhotoveného na zákazku alebo opravy (úpravy) diela je nedostatok takej vlastnosti alebo prejavu plnenia, ktoré by podľa obsahu zmluvy, vyhlásenia (ubezpečenia) zhotoviteľa o zaručených vlastnostiach alebo podľa ustanovení právnych predpisov, prípadne technických noriem poskytnuté plnenie malo mať. Za faktickú vadu možno považovať aj nedostatok takej vlastnosti alebo prejavu, ktoré sa pri danom zhotovení veci všeobecne predpokladajú.

Záručná doba má dvojaký význam. Prvý význam spočíva v tom, že organizácia zodpovedá občanovi len za vady zhotovenej veci alebo vykonanej opravy (úpravy) veci, ktoré sa vyskytnú pri prevzatí plnenia alebo v priebehu záručnej doby. Druhý význam záručnej doby vyplýva z ustanovenia 649, v zmysle ktorého práva zo zodpovednosti za vadné zhotovenie musia byť uplatnené u organizácie v priebehu záručnej doby. Uplynutím záručnej doby neuplatnené práva zo zodpovednosti za vady zanikajú (preklúzia).

Na to, aby uplynutím záručnej doby nedošlo k zániku práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby, nestačí, keď občan v priebehu záručnej doby tieto vady organizácii vytkne (reklamuje), ale je nutné, aby v uvedenej lehote uviedol, aké právo z dôvodu reklamovanej vady voči organizácii uplatňuje - viď R 12/1989.

Ustanovenie § 420 OZ sa vzťahuje na zodpovednosť fyzických alebo právnických osôb, ktoré spôsobili škodu iným osobám, pokiaľ na ich zodpovednosť vzhľadom na konkrétny vzťah subjektu zodpovedajúceho za škodu k poškodenému alebo vzhľadom na porušenie určitých povinností, v dôsledku čoho došlo k spôsobeniu škody inej osobe, netreba aplikovať ustanovenia iného zákona

o zodpovednosti za škodu. Pokiaľ v týchto predpisoch nie sú ustanovené osobitné podmienky zodpovednosti, treba na tieto prípady zodpovednosti aplikovať § 420 OZ o všeobecnej zodpovednosti za škodu.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody a
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť, v prípade, keď sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (presumpcia zavinenia). Jednotlivé prípady osobitnej zodpovednosti za škodu zväčša nevyžadujú zavinenie ako predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu. Pokiaľ sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť, to však neznamená, že v týchto prípadoch osobitnej zodpovednosti sa zavinenie škodcu nemôže vyskytnúť.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

V zmysle tohto ustanovenia každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovoprávneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia, pričom ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa odseku 3 predpokladá.

Občiansky zákonník nevymedzuje pojem zavinenie. Pri vymedzení tohto pojmu treba vychádzať z toho, že zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Naproti tomu príčinnou súvislosťou treba rozumieť určitý objektívny vzťah medzi skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, t.j. medzi porušením právnej povinnosti, a výsledkom, t.j. škodou. Zavinenie ako vnútorný psychický vzťah je založený na dvoch zložkách: na zložke vedomostnej a zložke vôľovej. Vedomostnou zložkou rozumíme vnímanie, t.j. odraz predmetov a javov v zmyslových orgánoch, ako aj predstavu predmetov a javov, ktoré subjekt vnímal skôr, alebo ku ktorému dospel úsudkom na základe znalostí alebo skúseností. Vôľovou zložkou sa rozumie predovšetkým chcenie, ale aj uzrozenie. Pri úmyselnom zavinení je zastúpená tak vedomostná, ako aj vôľová zložka zavinenia. Pri nedbanlivosti je daná len vedomostná zložka.

K pojmovým znakom škody zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 18.2.2015 uviedol, že žalovaný odmietol uznať škodu, ktorá vznikla na základe reklamácie zo zmluvy o dielo tým, že žalovaný nevykonal zadané dielo riadne. Žalovaný vady neodstránil, boli takého charakteru, že hrozili ďalšie škody, a preto bola nútená obrátiť sa na ďalšiu firmu, ktorá vykonala opravu zle zhotoveného diela žalovaným. Suma, ktorú vynaložila na opravu, predstavuje samotnú škodu a je vo výške žalovanej sumy, t.j. 47 035,14 €. Porušenie právnych povinností žalovaným spočíva v nesprávnom vykonaní diela a v neodbornej montáži i nevyhovujúcich dodaných materiáloch.

K príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou sa však právny zástupca žalobkyne nevyjadril.

Z týchto dôvodov má súd za to, že nedošlo zo strany žalobkyne k preukázaniu pojmových znakov škody a preto sa v tomto smere dostala do dôkaznej núdze.

Súd nemal ani preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo.

Nasvedčuje tomu výpoveď svedka T., ktorý podrobne uviedol, že žalobkyňa dom stavala svojpomocne, nie prostredníctvom firiem (takýmto spôsobom na jej stavbe pracoval i spomínaný svedok osobne) a žalovaná dojednaných robotníkov osobne vyplácala. Jednotlivých robotníkov jej odporučil svedok T., pričom jej navrhol i žalovaného - ako fyzickú osobu na nákup materiálu, ktorý jej zároveň vyhotovil rozpočty. Jednoznačne sa však vyjadril, že práce boli vykonávané bez dokladu s výplatou pre jednotlivých robotníkov. Všetky remeselnícke práce žalobkyňa konzultovala s týmto svedkom, avšak on nemal čas kontrolovať všetky práce. Vodovodné a inštalatérske práce vykonával p. F. vo svojom mene, pričom materiál ne tieto práce bol zakúpený v obchode žalovaného a práce boli vykonávané načierno, t.j. bez dokladu a s vyplatením na ruku alebo na osobný účet. Poprel, že by žalovaný chodil kontrolovať p. F..

Tento svedok zároveň vypovedal, že na stavbe sa pohyboval stále a Ing. P. na stavbe videl len v súvislosti s odstraňovaním porúch - šlo o zamočenie domu v dôsledku prevrtanej trúbky a pri odoberaní poteru v podlahovom kúrení. Vyjadril sa tiež, že v rozpočte firmy S.-O., s.r.o. neboli určené práce, len materiál. Žalobkyňa výpoveď tohto svedka po jeho výsluchu (19.2.2014) nespochybnila, urobila tak až po vyše roku na pojednávaní dňa 29.4.2015, čo súd hodnotí ako jej účelovú obranu.

Po výsluchu svedka T. sa v tomto duchu javí súdu i výpoveď svedka P. W. F.a, ktorý tiež mal záujem na tom, aby na prácach ušetril a preto neoslovil na vykonanie prác žalovaného. Práce pre neho vykonával svedok F., ktorého priamo svedok vyplácal bez toho, aby mal sním uzatvorenú zmluvu o dielo. Ak tento svedok vypovedal, že z jeho pohľadu bol p. F. pracovníkom žalovaného, k čomu dospel na základe toho, že p. F. sa mu predstavil, že ho posielajú žalovaný, túto skutočnosť súd preukázanú nemal už i vzhľadom na tvrdenie svedka P. F. k skutočnosti, že pán F. sa mu nepredstavil, že zastupuje firmu žalovaného, ale že pán F. uviedol, že ho posielajú Ing. Markovič.

V tomto duchu - i keď menej podrobne sa vyjadrili i títo svedkovia:

C. F., ktorého do domu žalobkyne privolať vtedajší priateľ dcéry žalobkyne - Q. U. - a garáži v dome žalobkyne po otvorení šachty zistili, že tečie voda a nasledujúci deň po otvorení konštrukcie v za obývačkou v záchode videl v potrubí navŕtanú šrúbu - zrejme výsledkom práce sadrokartónistov.

F. E. vypovedal v súlade s výpoveďou svedka F., pričom potvrdil, že prevŕtaná šrúbka v potrubí zodpovedá fotodokumentácii nachádzajúcich sa na č.l. 78-79 spisu. Zároveň sa vyjadril, že na podlahe bolo vlhko a voda bola v súvislej vrstve 3-4 cm. Materiál, ktorý bol na inkriminovanom mieste použitý, svedok pozná, odoberá ho od žalobcu a bežne s ním pracuje.

Q. U. - bývalý priateľ dcéry žalobkyne uviedol, že v garáži v dome žalobkyne bol mokrý flak a po odkrytí sa zistilo, že na podlahe stála voda. Oslovil kamaráta kúrenára - C. F., ktorý sa na miesto prišiel pozrieť a aj tento svedok (Q. U.) videl, že voda v potrubí striekala cez dierky.

I svedok H. F., ktorého súd opätovne vypočul, sa vyjadril, že práce pre žalobkyňu vykonával sám vo svojom mene a nikto okrem žalobkyne jeho prácu nekontroloval. Zo strany p. P. bol zabezpečený len materiál. Objednávateľom diela bola žalobkyňa, s ktorou sa dohodol na cene za zhotovenie diela vo výške 15.000,- Sk a jeho zhotoviteľom bol tento svedok sám.

Podporne v tomto duchu súd hodnotí i výpoveď svedka P. W. F. z č.l. 160 spisu, ktorý sa vyjadril, že pán P. mu v súvislosti s výstavbou domu zabezpečil len projekt na kúrenie a materiál.

Je pravdou, že súd zaznamenal i opačné výpovede.

Svedok C. I. poukazoval na nekvalitnú prácu žalovaného, predložil súdu potrubie, ktorým dokladoval, že voda z potrubia striekala nie v dôsledku prevŕtaného potrubia, ale zle vykonanej práce.

Súd podotýka, že potrubie predložené svedkom I. je zjavne z iného miesta, pretože tento svedok uviedol, že predložené potrubie viedlo popri stojke asi 50 cm od podlahy. Podľa výpovedí svedkov C. F., F. E.M. G. Q. U. však prevŕtané potrubie, z ktorého vytekala voda, sa nachádzalo na podlahe.

U. C. uvádzal, že žalovaný sa mal vyjadriť, že nemal vyplatené za práce, nevedel však uviesť, kto žalobkyni vykonával vodárenské, kúrenárske a inštalátorske práce.

V zmysle výpovede svedka Y. T. jeho podiel z domu, vo vzťahu ku ktorému sa predmet konania týka, v rámci vyporiadania BSM svoj podiel za túto nehnuteľnosť nechal ich spoločným deťom Y. T. a P. T.. Títo svedkovia tak priamo majú záujem na úspechu žalobkyne v tomto konaní a preto v tomto duchu súd hodnotil ich výpovede.

Svedok Y. T. nemal žiadne priame vedomosti, ku skutočnostiam, ku ktorým sa vyjadroval, všetky vedomosti mal len sprostredkované od žalobkyne.

Tvrdenie svedkyne Y. T. o tom, že osobne nosila žalovanému finančnú hotovosť, súd nemal ničím preukázanú.

Za zmienku stojí dodať, že syn žalobkyne - P. T. sa vedel podrobne vyjadriť k všetkým údajom ohľadne Ing. P., k ostatným remeselníkom (okrem p. E. a p. T. či spôsobu platieb pre ostatných remeselníkov, ktorí pracovali na stavbe, už takéto podrobné vedomosti nemal. Tiež tento svedok vypovedal, že pri dojednaní prac s firmou žalovaného bol prítomný aj p. T., ktorý túto firmu odporučil, avšak tomu nezodpovedá výpoveď samotného svedka T..

Tak isto svedok H. O. veľmi podrobne vypovedal vo vzťahu k Ing. P. (na rozdiel od ostatných remeselníkov) a pokiaľ tvrdil, že Ing. P. denne a každú hodinu chodil kontrolovať vykonávanie prác, javí sa otázka, kedy vlastne Ing. P. pracoval.

Vypočutí svedkovia U. C., Y. T. a P. T. sú priami príbuzní žalobkyne, Y. T. je bývalým manželom žalobkyne a na túto skutočnosť súd prihliadol pri hodnotení ich výpovedí.

Žalovaný predložil i fotodokumentáciu z miesta, kde bolo prevŕtané potrubie vyhotovená za prítomnosti svedkov C. F. a F. E., ktorí potvrdili existenciu prevŕtanej šrúbky v potrubí a svedok F. vypovedal, že sa jednalo o miesto pri podlahe.

K žalobkyňou namietaným vadám materiálu, ktorý žalovaný žalobkyni dodal, súd poukazuje na to, že táto obrana neobstojí, i keď tento materiál spochybnil svedok U. C. - brat žalobkyne tým, že sa mu zdal použitý materiál nevhodný. Okrem toho, že svedok F. E. vypovedal, že tento (na stavbe žalobkyne použitý materiál) pozná, odoberá ho od žalobcu a bežne s ním pracuje - jedná sa o certifikovaný materiál. I svedok F. odoberá materiál od žalovaného a žiadne výhrady k tomuto materiálu neudával. Žalovaný tiež predložil listinné dôkazy, ktoré sa v spise nachádzajú na č.l. 339-349 a nasvedčujú tomu, že sa jedná o certifikovaný materiál.

Tvrdenie svedka I. o tom, že záruku na materiál dáva výrobca nie je úplne v danom konaní akceptovateľné, pretože vady predaného tovaru sa reklamujú u predajcu.

Pokiaľ sa týka fakturácií, výpoveď svedka T. potvrdzuje tvrdenie žalovaného o tom, že suma vo výške 77 678,- Sk týkajúca sa úhrady faktúry číslo 4721207 uhradená žalobkyňou bola zaúčtovaná v účtovníctve firmy Ing. H. P., pričom táto faktúra bola vystavená žalobkyni dodávateľom Ing. H. P. S. a táto platba je riadne zaevidovaná v účtovníctve tejto spoločnosti - ako to vyplýva z listín z č.l. 321-338 spisu a zodpovedajú tomu i doklady zaslané Daňovým úradom Košice - pobočka Spišská Nová Ves z č.l. 248-256.

Neobstojí tvrdenie právneho zástupcu žalobkyne o tom, že žalovaný doručil faktúru vystavenú na sumu 77 678,- Sk až na pojednávaní, pretože z listinných dôkazov vyplynulo, že táto faktúra bola vyplatená už pred začatím súdneho sporu.

Z týchto dôvodov sa súdu nejavila potreba znaleckého dokazovania, a preto návrh na nariadenie znaleckého dokazovania na preukázanie dôvodu zaplatenia sumy 77 678,- Sk súd zamietol.

Súd takto hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky ich dôkazy v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 132 O.s.p a starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo vrátane toho, čo uviedli účastníci.

Súd je toho názoru, že právny vzťah medzi účastníkmi - vychádzajúc z faktúry číslo TZB 1042006 vystavenej dňa 22.11.2006 na sumu 930787,- Sk z č.l. 111 sa riadi režimom v zmysle § 588 a nasl. OZ, t.j. kúpnu zmluvou.

Predmetom tohto konania však nebolo plnenie vyplývajúce z takéhoto zmluvného vzťahu.

Tomu nasvedčuje tiež tá skutočnosť, že podľa listiny z č.l. 69 spisu - reklamačného listu z mája 2009 žalobkyňa reklamovala výrobok GIACOMINI RÚRA PEX GZ996 v máji 2009 s dátumom dodávky 10.-11.2006. Popis vady tohto výrobku bol: „Prevŕtaná rúrka pri poklade sadrokartónovej konštrukcie“, táto reklamácia nebola uznaná a „chyba nebola odstránená v dôsledku toho, že nešlo o vadu materiálu a aj z dôvodu neoprávneného arogantného nátlaku na prevzatie plnej zodpovednosti za vzniknutú situáciu zo strany investora“, a teda nereklamovala vady diela.

Žalobkyni v tejto súvislosti uplynula 24 mesačná záručná lehota v zmysle §620 OZ voči žalovanému vo vzťahu k faktúre číslo TZB 1042006 vystavenej dňa 22.11.2006 na sumu 930787,- Sk, preto nemožno ani vyvodiť zodpovednosť žalovaného za vady predanej veci v zmysle ustanovenia § 619 OZ.

Faktúra číslo 4721207 vystavená dňa 28.12.2007 na sumu 77 678,- Sk (č.l. 132) sa žalovaného účastníka netýka, pretože jej vystaviteľom nebol žalovaný, t.j. spoločnosť S.-O., X..H..E., G. XXXXXXXX, ale Ing.H. P. S., IČO XXXXXXXX, t.j. úplne iný subjekt, než ten, ktorý bol žalovaným účastníkom

Okrem toho dáva súd do pozornosti aj tú skutočnosť, že žalovaným účastníkom v tomto konaní je spoločnosť S.-O., X..H..E.. so sídlom P. I. XX/XXX a subjekt, ktorý vystavoval faktúru číslo 4721207 na sumu 77 678,- Sk je Ing. H. P. S., ktorý je úplne iným subjektom, ktorý je v tomto konaní žalovaným. Jednoducho aktivity firmy H. P. S. s týmto konaním nemajú nič spoločné.

V zmysle uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9 vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný).

Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nie je odôvodnený.

Súd nemal preukázanú žalobkyňou tvrdenú skutočnosť, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo, pričom dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje žalobkyňu.

Z týchto dôvodov súd skonštatoval nedostatok vecnej pasívnej legitímácie, preto návrh voči žalovanému v plnom rozsahu zamietol.

Súd dáva do pozornosti, i to, že rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre (limity) zákonného rozhodnutia (§ 157 ods. 2 O.s.p.), pričom účastníkovi konania musí dať odpoveď na podstatné otázky a námietky spochybňujúce závery namietaného rozhodnutia v závažných a samotného rozhodnutia ovplyvňujúcich súvislostiach. Právo účastníka a povinnosť súdu na náležité odôvodnenie súdneho rozhodnutia vyplýva z potreby transparentnosti služby spravodlivosti, ktorá je podstatnou náležitosťou každého rozhodnutia súdu. Citované zákonné ustanovenie treba chápať aj z hľadiska práv účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ktorého súčasťou je aj právo na súdne konanie, a vykladať a uplatňovať aj s ohľadom na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Garcia Ruiz v. Španielsko z 21. januára 1999) tak, že rozhodnutie súdu musí uviesť presvedčivé a dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí sa posúdiť vo svetle okolností každej veci. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva teda nevyžaduje, aby na každý argument účastníka bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci,

vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (napr. Georiadis v. Grécko z 29. mája 1997). Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu a že takéto odôvodnenie musí obsahovať aj rozsudok odvolacieho súdu (uznesenie z 3. júla 2003 sp. zn. IV. ÚS 115/03). Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny stav (uznesenie z 23. júna 2004 sp. zn. III. 209/04) - vid' uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo 172/2012 zo dňa 26.9.2013.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 149 ods. 1 O.s.p.

V konaní bol úspešný žalovaný účastník, ktorému vznikli trovy konania - uhradený súdny poplatok z odporu a trovy právneho zastúpenia. Jeho právny zástupca vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 9 099,97 eur a súdny poplatok z odporu voči platobnému rozkazu bol uhradený v sume 2 822 eur. Trovy právneho zastúpenia vychádzajú z tarifnej hodnoty sporu vo výške 47 035,14 eur v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Trovy právneho zastúpenia vyčíslil takto:

- za prípravu a prevzatie 519,49 eur k tomu režijný paušál 7,21 eur,
- písomne podanie na súd (odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 3. 9. 2010) 519,49 eur, k tomu režijný paušál 7,21 eur,
- písomne podanie na súd (vyjadrenie zo dňa 9. 11. 2010) 519,49 eur, k tomu režijný paušál 7,21 eur,
- postupovanie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní vo veci zo dňa 24. 11. 2010 vo výške 1-ina základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. 129,87 eur, k tomu režijný paušál 7,21 eur,
- písomne podanie na súd (vyjadrenie zo dňa 5.1.2012) 519,49 eur, k tomu režijný paušál 7,63 eur,
- konanie pred súdom (6 x účasť na pojednávaní: 19. 1. 2011, 20. 4. 2011, 1. 6. 2011, 6. 7. 2011, 16. 11. 2011, 13. 1. 2012) spolu 3 116,94 eur + 5 krát režijný paušál po 7,41 eur a 1 krát režijný paušál po 7,63 eur,
- písomne podanie na súd (vyjadrenie k odvolaniu podané 17. 5. 2012) 519,49 eur, k tomu režijný paušál 7,63 eur,
- konanie pred súdom (účasť na pojednávaní v dňoch 19. 2. 2014 a 18. 2. 2015) 1 038,98 eur, k tomu 1 krát režijný paušál po 8,04 eur a 1 krát režijný paušál po 8,39 eur,
- písomne podanie na súd (vyjadrenie podané dňa 16. 3. 2015) 519,49 eur, k tomu režijný paušál 8,39 eur,
- konanie pred súdom (účasť na pojednávaní 18. 3. 2015) 519,49 eur, režijný paušál 8,39 eur,
- písomne podanie na súd (vyjadrenie podané dňa 1. 4. 2015) 519,49 eur, k tomu režijný paušál 8,39 eur,
- konanie pred súdom (účasť na pojednávaní dňa 29. 4. 2015) 519,49, k tomu režijný paušál 8,39 eur.

Súd posúdil trovy vyčíslené právny zástupcom žalovaného ako dôvodne uplatnené, preto zaviazal žalobkyňu ako neúspešnú účastníčku na úhradu vzniknutých trov konania, pričom súd skonštatoval, že nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu ustanovenia § 150 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.