

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/23/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3509200598
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3509200598.11

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ R. U. O.. XX.XX.XXXX a 2/ C.. Z. U., O.. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. U. O. X., F. Č.. X, proti odporcom: 1/ Y. S., O.. XX.XX.XXXX a 2/ Y. S., O.. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. U. O. X., F. Č.. X, obaja zastúpení JUDr. Jozefom Bolješikom, PhD., advokátom, so sídlom Radlinského 50, Piešťany, o určenie vlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľov v 1/ a 2/ rade zamieta.
- II. Odporcom v 1/ a 2/ rade sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade podaným návrhom žiadali, aby súd určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi parcely XXXX/X o výmere 122 m² v k.ú. O. U. O. X. každý v jednej polovici. Alternatívne, aby návrh v rozsudku v časti zadefinovania parcely XXXX/X bol opravený podľa výsledku dokazovania zo strany súdneho znalca. Uviedli, že podľa LV č. XXXX vydaného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom sú vlastníkami nehnuteľností v k.ú. O. U. O. X. parcely č. XXXX/X o výmere 594 m² a parcely č. XXXX/X o výmere 157 m². Podľa LV č. XXX sú vlastníkami parcely č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 122 m² odporcovia v 1/ a 2/ rade. Poukázali na ust. § 134 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o nehnuteľnosť a po dobu 10 rokov ak ide o nehnuteľnosť. Tiež na § 872 Zákona č. 509/1991 Zb. úpravy účinnej od 01.01.1992, podľa ktorého právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby.

Po realizovanej výzve súdu zo dňa 02.06.2009 súd podanie navrhovateľov doručené súdu dňa 06.02.2009 a označené „žaloba na určenie vlastníctva parcely ...“ odmietol v časti návrhu, ktorou navrhovatelia žiadajú alternatívne návrh rozsudku v časti zadefinovania parcely č. 5174/4 bude opravený podľa výsledku dokazovania zo strany súdneho znalca Uznesením sp. zn. 6C/23/2009-32 zo dňa 10.09.2009.

Navrhovateľka v 1/ rade poukazovala na skutočnosť, že vlastníctvo parcely XXXX/X odvodzuje od prvého vstupu na pôdu. Navrhovatelia uzavreli kúpnopredajnú zmluvu s Československým štátom v roku 1980. V roku 1990 parcely získali vydržaním. Všetky parcely vyplatili. Po 90. roku získali všetci ľudia možnosť získať parcely, menili sa zákony a toto právo získali i oni. Od roku 1990 platia daň z nehnuteľnosti za všetko, a to za všetky parcely, na ktoré vstúpili do roku 1980, t.j. na parcely XXXX, XXXX R. XXXX o výmere 5525 m². Parcelu XXXX začali užívať na základe dohody o zriadení práva spoločného užívania pozemku a parcelu XXXX rovnako na základe dohody o zriadení práva spoločného užívania. Podľa jej názoru dostali do užívania obdivne parcely. Vyslovila názor, že parcela XXXX/X je časťou parcely XXXX, t.j. tej, ktorú dostali do užívania.

Navrhovateľ v 2/ rade poukázal na to, že v roku 1980 bol jemu, jeho otcovi Z. U. a mame R. U. pridelený Československým štátom zastúpeným Mestským národným výborom O. U. O. X. stavebný pozemok označený parcely XXXX, ktorý sa nachádza v O. U. O. X. na ulici F.. Pri pridelení bola spísaná dohoda

o pridelení pozemku, majiteľom ktorého bol Československý štát. Na základe tejto dohody začali užívať uvedený stavebný pozemok aj pozemky k nemu priložené. Parcela XXXX bola pôvodne vytvorená z parcely č. XXXX a z časti susediacej parcely XXXX. Žiadal súd, aby sa vyjadril k roku 1990, kedy uplynula 10-ročná doba dobromyseľného užívania pozemku. Tiež poukazoval na skutočnosť, že za všetky parcely, ktoré užívajú navrhovatelia a teda aj vrátane parcely XXXX/X platia dane. Vyslovil názor, že to, čo dostali do užívania parcelu XXXX o výmere 585 m², táto parcela zodpovedá parcele XXXX/X, ale z časti ju tvorí aj parcela XXXX/X, ktorej určenia vlastníctva sa domáhajú. Na parcele XXXX/X zaplatili aj 30 m oplotenia uvedeného v bode 9 dohody o zriadení práva spoločného užívania pozemku a časť viničov, ktorých tam mohlo byť aspoň 25 ks. Poukazoval na skutočnosť, že dostali verejný prísľub od pracovníkov MsNV, že časť od stavebného pozemku po cestu je ich a týmto myslel, že to prejde zo zákona na nich.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade uviedli, že podľa aktuálneho stavu a podľa predložených listinných dôkazov, verejných listín sú odporca s manželkou bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely č. XXXX/X o výmere 122 m² ostatné plochy v k.ú. O. U. O. X.B. v podiele 1/1. Dotknutá parcela XXXX/X bola pôvodne súčasťou parcely XXXX, ktorá bola od roku 1967 v podielovom spoluvlastníctve, v ktorom mal odporca podiel v 1/5. Rozdeľovacou zmluvou medzi podielovými spoluvlastníkmi parcely č. XXXX R. XXXX zo dňa 25.01.1980 boli vytvorené stavebné pozemky. Na parcele XXXX sa vytvoril stavebný pozemok č. XXXX a časť tejto parcely sa odčlenila pre stavebný pozemok č. XXXX, ktorý vznikol odčlenením časti parcely č. XXXX a spomínanej časti parcely XXXX. Podľa tejto rozdeľovacej zmluvy sa každý z podielových spoluvlastníkov stal vlastníkom takto vzniknutých stavebných pozemkov. Odporca sa stal výlučným vlastníkom novovzniknutej parcely XXXX, ktorá sa nachádzala na pôvodnej parcele XXXX a zostávajúca parcela zostala PO označením 1524/1. Po vytvorení stavebných pozemkov podieloví spoluvlastníci parcely č. XXXX/X (F., S., Š.), odpredali časť tejto parcely (213 m²) v tom čase Československému štátu zastúpenému Mestským národným výborom. V tom čase už vlastnil Československý štát zastúpený MsNV susediacu parcelu 1523, z ktorej určenú časť a spolu s odkúpenou časťou sa vytvoril stavebný pozemok parcela č. XXXX o výmere 585 m². V čase, keď boli vytvorené stavebné pozemky parcela č. XXXX, XXXX R. XXXX a neskôr XXXX mal MsNV v úmysle rozširovať verejnú komunikáciu, ktorá hraničila s parcelami XXXX/X R. XXXX. V roku 1994 uzavrelo U. O. U. R. X. nájomnú zmluvu s navrhovateľmi na parcelu č. 5175. Táto nájomná zmluva, resp. nájomný vzťah medzi mestom O. U. O. a navrhovateľmi trvá až dodnes. V roku 1995 bola z strany odporcu a ďalších spoluvlastníkov pozemkov hraničiacich s príslušnou verejnou komunikáciou navrhnutá Mestu O. U. O. X. zámena pozemkov, ktorá sledovala naplnenie už spomínaného plánu rozšírenia verejnej komunikácie. Parcely, ktoré mali byť dotknuté touto zámenou boli parcely XXXX/X R. P. XXXX. Mesto O. U. O. X. súhlasilo s takouto zámenou, ktorá sa realizovala zámenou zmluvou zo dňa 12.12.1997 s priloženým geometrickým plánom. Na základe tejto zámeny sa odčlenilo z parcely XXXX XX m² a 176 m², čím vznikli nové parcely č. XXXX/X R. XXXX/X. Okrem iného vznikla aj sporná parcela XXXX/X o výmere 122 m², ktorá bola v podielovom spoluvlastníctve a odporca mal na tejto parcele podiel vo výške 1/10. V roku 1999 došlo medzi spoluvlastníkmi parcely XXXX/X ku kúpnej zmluve ohľadne spoluvlastníckych podielov. Odporca ako jeden z podielových vlastníkov odkúpil časť spoluvlastníckych podielov. V roku 2000 sa odporca na základe zmluvy o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva stal výlučným vlastníkom parcely č. XXXX/X a parcely XXXX/X, ku ktorej bola pričlenená i parcela č. XXXX/X, ktorá takýmto pričlenením zanikla. Takýto stav pretrváva až dodnes. Do vlastníckeho práva odporcu parcele XXXX/X navrhovatelia aj napriek výzvam neoprávnene zasahujú a preto sa odporca v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka domáha ochrany svojho vlastníckeho práva na tunajšom súde žalobou o vypratanie nehnuteľnosti, ktorá sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/285/01. Poukazoval na to, že súdne konanie týkajúce sa určenia vlastníckeho práva k parcele 5174/4, ktorá je vo výlučnom vlastníctve odporcu, ktorej vlastníctvo navrhovatelia žiadajú zrušiť, boli právoplatne skončené. Návrh žiadali v celom rozsahu zamietnuť.

Právny zástupca odporcov v 1/ a 2/ rade na pojednávaní konanom dňa 29.04.2015 poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.12.2008 rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.01.2007 a rozsudku NM-4C/122/2002-259 zo dňa 01.12.2005 na skutočnosť, že rozsudok krajského súdu veľmi vecne vysvetľuje aktuálny právny vzťah a neoprávnene zasahujúceho navrhovateľa. Žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť a priznať odporcom náhradu trov konania.

Súd sa oboznámil s návrhom, s vyjadrením odporcu, s výpisom z LV č. XXX Okresného úradu O. U. O. X., odboru katastrálneho pre k.ú. O. U. O. X., F. X. K. G. Č.. XXXX Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru katastrálneho pre k.ú. O. U. O. X., s Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n/V NM-4C/122/2002-259 zo dňa 01.12.2005, s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 5Co/252/2006 zo dňa 31.01.2007, s Uznesením Najvyššieho súdu 3Cdo/164/2008, s dokladmi

predloženými navrhovateľmi, s rozhodnutím o pridelení pozemku do spoločného osobného užívania zo dňa 28.01.1981, s dohodou o zriadení práva spoločného a osobného užívania zo dňa 27.02.1981, Notárskou zápisnicou o uzavretí kúpnej zmluvy O. O. XXX/XX, s rozdeľovacou zmluvou zo dňa 25.01.1980, s dotazníkom a čestným vyhlásením o dňa 25.01.1980, so stavebným povolením, s kúpnu zmluvou z 03.07.1980, s rozhodnutím MsNV zo dňa 24.03.1989, s nájomnou zmluvou, s návrhom na majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľnosti zo dňa 10.07.1995, s majetkovoprávnym vysporiadaním nehnuteľnosti zo dňa 29.09.1995, so zámennou zmluvou zo dňa 12.12.1997, s kúpnu zmluvou o dňa 12.05.1999, so znaleckým posudkom č. 13/2013 vypracovaným Ing. Yvetou Strhanovou, výsluchom znalkyne, ako i oboznámením sa s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovatelia pôvodne podaným návrhom proti Mestu O. U. O. X. a súčasným odporcom vo veci NM-4C/122/2002 žiadali súd, aby určil, že sa stávajú podielovými spoluvlastníkmi v časti parcely č. XXXX o výmere 2525 m², XXXX/X o výmere 224 m², XXXX/X o výmere 279 m². Ďalej žiadali, aby súd zrušil parcelu č. XXXX/X k.ú. O. U. O. X., tiež zrušil vlastníctvo odporcov v 2/ a 3/ rade na parcelu č. XXXX/X M..Ú.. O. U. O. X. a aby súd vyhlásil rozdelenie pôvodnej parcely XXXX/X o výmere 279 m² na parcelu č. XXXX/X o výmere 157 m² a XXXX/X o výmere 112 m² za neplatné s tým, že podielovými spoluvlastníkmi parcely č. XXXX/X o výmere 279 m² sú navrhovatelia v 1/ a 2/ rade.

Súd návrh zamietol s tým, že v časti petitu týkajúceho sa parcely č. XXXX/X rozhodol tak, že pokiaľ ide o návrhy týkajúce sa zrušenia parcely č. XXXX/X vyhlásenia súdu, že rozdelenie parcely XXXX/X o výmere 279 m² na parcelu XXXX/X o výmere 157 m² a parcelu XXXX/X o výmere 122 m² tieto zamietol z dôvodu nemožnosti uplatnenia takýchto návrhov na súde. Parcela č. XXXX/X o výmere 279 m², v tom čase v takejto výmere neexistujúcej, návrh na určenie vlastníckeho opráva zamietol.

V konaní 6C/23/2009 sa navrhovatelia domáhali priamo, že sú podielovými spoluvlastníkmi parcely č. 5171/4 o výmere 122 m² v k.ú. Nové Mesto nad Váhom každý v 1. Navrhovatelia tiež poukazovali na skutočnosť, že čo sa týka parcely č. XXXX/X v tejto časti súd zamietol žalobu z dôvodu nesprávne stanoveného petitu a nie z nejakých iných dôvodov.

Vzhľadom k rozdielnosti petitov a správnosti petitu podanej žaloby vo veci 6C/23/2009, keď navrhovatelia sa v tomto konaní domáhajú iného určenia ako v konaní NM-4C/122/2002, že v danej veci nie je daná prekážka res judicata a preto danú vec prejednal vo veci rozhodol. Navyiac v danej veci sa navrhovatelia domáhali určovacej žaloby i na inom skutkovom základe, ako vo veci NM-4C/122/2002, kedy odvodzovali vlastníctvo k tejto parcele od vlastníctva parcely XXXX, ktorá im bola pridelená na základe rozhodnutia o pridelení pozemku do spoločného osobného užívania a dohody o zriadení práva spoločného užívania pozemku.

Navrhovatelia sa domáhali, že sú podielovými spoluvlastníkmi parcely XXXX/X o výmere 122 m² v k.ú. Nové Mesto nad Váhom každý v jednej polovici považujúc sa v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka za oprávneného držiteľa, ktorý sa stáva vlastníkom veci po uplynutí 10-ročnej oprávnenej držby, ale i z dôvodu, že parcela č. XXXX o výmere 585 m², ktorú dostali do užívania tvorí aj parcela 5174/4, ktorej určenia sa domáhajú.

Z výpisu z LV č. XXXX Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom odboru katastrálneho pre k.ú. O. U. O. X. súd zistil, že navrhovateľka v 1/ rade a U. Z. a navrhovateľ v 2/ rade sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci parcely č. XXXX/X každý v jednej polovici.

Z výpisu z LV č. XXX Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom odboru katastrálneho pre k.ú. Nové Mesto nad Váhom súd zistil, že odporcovia v 1/ a 2/ rade sú zapísaní ako vlastníci parcely č. XXXX/X o výmere 122 m² v podiele 1/1.

Z rozhodnutia o pridelení pozemku do spoločného osobného užívania zo dňa 28.01.1981 bolo zistené, že finančný odbor Okresného národného výboru v Z. prideliť podľa § 205 ods. 1 Občianskeho zákonníka Z. U.Á. a manželke R. rod. Š. a jej synovi Z. U. na ich žiadosť stavebný pozemok nachádzajúci sa v k.ú. Nové Mesto n/V parcela č. XXXX o výmere 535 m². Týmto rozhodnutím vzniklo navrhovateľom a Z. U. právo, aby s nimi MsNV uzavrel dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku.

Z dohody o zriadení práva spoločného osobného užívania pozemku zo dňa 27.02.1981 súd zistil, že Mestský národný výbor v O. U. O. X. zriadil Z. U. a navrhovateľke v 1/ rade a navrhovateľovi v 2/ rade právo spoločného osobného užívania pozemku nachádzajúceho sa v k.ú. O. U. O. X. parcely č. XXXX o výmere 585 m² uzatvorenej podľa geometrického plánu Strediska geodézie v Z. č. 241-1-2531-344-79 zo dňa 16.01.1980 v lokalite Hájovky II na účel spoločnej výstavby rodinného domu dvojbytovky. Uvedený pozemok vlastnícky patriaci Československému štátu bol Z. U., navrhovateľke v 1/ rade a navrhovateľovi v 2/ rade pridelený do spoločného osobného užívania právoplatným rozhodnutím finančného odboru Okresného národného výboru v Trenčíne zo dňa 28.01.1981. Právo spoločného osobného užívania

pozemku bolo zriadené za úhradu 2.340,- Kčs. V zmysle čl. 9 súčasne Československý štát zastúpený MsNV v O. U. O. X. predal Z. U. a manželke R. E.. Š. do bezpodielového spoluvlastníctva a ich synovi Z. U. do vlastníctva oplotenie 30 bežných metrov, 104 ks viniča na drátenke, 1 čerešňu, 9 ks marhúľ, 3 ks jabloní nachádzajúcich sa na pozemku parcely č. XXXX, ku ktorému sa touto dohodou zriadilo právo spoločného osobného užívania.

S poukazom na tvrdenie navrhovateľov, že súčasťou parcely č. XXXX je aj parcela XXXX/X a na to, že poukazovali, že na parcele XXXX/X zaplatili aj 30 m oplatenia uvedeného v bode 9 dohody o zriadení práva spoločného osobného užívania pozemku a časť viničov zo 104 ks tam mohlo byť aspoň 25 ks, súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia a kartografia, odvetvie geodézia uznesením sp. zn. 6C/23/2009-436 zo dňa 15.12.2011, ktorým do konania pribral znalkyňu Ing. Yvetu Strhanovú, ktorej zadal úlohu, aby po preštudovaní spisu a potrebných dokladov sa vyjadrila ku skutočnosti, či parcela č. XXXX/X o výmere 122 m² zapísaná na LV č. XXX Správy katastra O. U. O. X. nachádzajúca sa v k.ú. O. U. O. X. bola v čase vydania Rozhodnutia o pridelení pozemku a uzavretia Dohody o zriadení práva spoločného užívania pozemku do spoločného užívania súčasťou parcely XXXX o výmere 585 m², ku ktorej bolo zriadené právo spoločného užívania pozemku Z. U. a manželke R. E.. Š. a C.. Z. U., ak áno, či celá parcela, príp. jej časť. V prípade, že bola súčasťou parcely č. 4853 časť parcely XXXX/X, aby túto vyčlenila.

V závere znaleckého posudku č. 13/2013 znalkyňa sa vyjadrila k zadanej úlohe. Vyjadrila sa v tom smere, že parcela registra C KN č. 5174/4 o výmere 122 m² zapísaná na LV č. XXX Správy katastra O. U. O. X. nachádzajúca sa v k.ú. O. U. O. X. nebola v čase vydania Rozhodnutia o pridelení pozemku a uzavretia Dohody o zriadení práva spoločného užívania pozemku do spoločného užívania súčasťou parcely XXXX o výmere 585 m², ku ktorej bolo zriadené právo spoločného užívania pozemku 1. Z. U. R. U. R. E.. Š., X. C.. Z. U.. Vysvetlila svoju odpoveď, v rámci ktorej objasnila postup vzniku parcely č. 4853 (v súčasnosti parcely registra „C“ KN č. XXXX/X) pred mapovaním a parcely registra C KN č. XXXX/X nasledovne:

Pod č. zmeny 72/1967 - kúpna zmluva RI 262/67, dedičstvo D 330/67-LV č. XXX - bol vykonaný zápis pôvodnej parcely 1524 roľa o výmere 7053 m² - príloha č. 20, 19 v prospech vlastníka: Y. S. R. Y. S. E.. G. v podiele 1/5 k celku - odporcovia.

Pod č. zmeny 37/1980, 38/1980 - rozdeľovacia zmluva RI 110/80 - LV č. 268 - bol vykonaný zápis podľa geometrického plánu č. 241 - 1 - 2531 - 344 - 79 - príloha 16, odčlenením pozemku 4852 a zápis nových parciel na LV - parcela č. XXXX/X roľa o výmere 5900 m², parcela č. 1524/2 roľa o výmere 62 m² - príloha č. 18 - vlastníci Y. S. a Y. S. E.. G. v podiele 1/5 k celku - odporcovia.

Pod č. zmeny 38/1980 - rozdeľovacia zmluva RI 110/80 - LV č. XXX - bol vykonaný zápis podľa geometrického plánu č. 241 - 1 - 2531 - 344 - 79 - príloha 16, zápisom na LV parcely č. XXXX záhrada o výmere 596 m² - vlastníci Y. S. R. Y. S. E.. G. v celosti - odporcovia.

Pod č. zmeny 233/1980 - kúpne zmluvy Fin. 495/1980 - práv., Fin. 644/1980 - práv.-05-LV č. 1 - bol vykonaný zápis kúpnej zmluvy Fin. 495/1980 práv. - predávajúce U. I. v podiele 1 k celku, U. O. v podiele 1 k celku parcely č. XXXX roľa o výmere 4002 m² - LV č. 369, kupujúci - Čs. štát, ONV v Trenčíne - Finančný odbor, kúpnej zmluvy Fin. 644/1980 - práv. - 05 - predávajúci - X. F. a manželka L. F. v podiele 2/5 k celku, U. Š. R. U. D. Š. X. P. X/X M. N., C.. Y. S. R. U. Y. S. v podiele 1/5 k celku, časť o výmere 213 m² z parcely č. XXXX podľa geometrického plánu č. 241-1-2531-344-79- príloha č. 16, vlastníci: Čs. štát ONV v Trenčíne - finančný odbor - v celosti.

Pod č. zmeny 125/1981 - dohoda R II 98/81 - LV č. XXXX bol vykonaný zápis Rozhodnutia o pridelení pozemku do spoločného užívania, Dohody o zriadení práva spoločného osobného užívania pozemku, parcela č. 4853 záhrada o výmere 585 m², vlastníci Z. U. R. R. U. E.. Š. v podiele 1 k celku, Z. U. U.. v podiele 1 k celku - navrhovatelia.

Pod č. zmeny 508/1991 - prečíslovanie parciel po mapovaní ZMVM - LV č. 268 - boli parcely č. XXXX/X E. o výmere 5900 m² a č. XXXX/X roľa o výmere 62 m² prečíslované na parcely po mapovaní č. 5176 ovocný sad o výmere 4923 m², č. 5177 zastavaná plocha o výmere 24 m², č. XXXX vinica o výmere 267 m² zbytok výmera parcely XXXX/X zapísaný v listine, parcela č. XXXX/X - zapísaná v listine, vlastníci: Y. S. R. Y. S. E.. G. v podiele 1/5 k celku - odporcovia.

Pod č. zmeny 508/1991 - prečíslovanie parciel po mapovaní ZMVM - LV č. 1604 bola parcela č. 4853 záhrada o výmere 585 m² prečíslovaná na parcelu 5174/1 zastavaná plocha o výmere 596 m² vlastníci: Z. U. R. R. U. E.. Š. X. P. 1. M. N., Z. U. U.I. v podiele 1 k celku - navrhovatelia.

Pod č. zmien 114/1999, 115/1999 - LV č. XXX bol vykonaný zápis prerozdelenia nehnuteľností podľa geometrických plánov č. 30871701-002/97 - príloha č. 12, č. 30871701-6/99 - príloha č. 11, č. 30871701-16/98 - príloha č. 10, ako parcela registra C KN č. 5174 /4 ostatná plocha o výmere 122 m², parcela registra C KN č. XXXX ovocný sad o výmere 5239 m², parcela registra C KN č. XXXX zastavaná

plocha o výmere 24 m², parcela registra C KN č. XXXX vinica o výmere 267 m², parcela registra C KN č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 153 m², parcela registra C KN č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 83 m², vlastníci: Y. S. R. Y. S. E.. G. v podiele 1/5 k celku - odporcovia. Parcela registra C KN č. XXXX/X bola vytvorená ako obnovenie právneho stavu parcely č. XXXX/X na LV č. XXX. Obnovená časť 5174/4 o výmere 122 m² bola odčlenená z parcely registra C KN č. XXXX/X bez založeného listu vlastníctva o výmere 279 m² (nový stav - 157 m² = 279 - 122).

Pod č. zmeny 864/1999 - kúpna zmluva V725/99-LV č. XXX - V. X. K. P. O. E. N. M. XXXX/X D. P. D. X.U. XXX U., E. N. M. Č.. XXXX D. F. D. X. XXXX U., E. N. M. Č.. XXXX K. P. D. X. XX U., E. N. M. Č.. XXXX X. D. X. XXX U., E. N. M. Č.. XXXX/X D. P. D. X.U. XXX U., E. N. M. Č.. XXXX/X ostatná plocha o výmere 83 m² v prospech vlastníkov celkovo: Y. S. R. Y. S., E.. G. X. podiele 8/25 k celku - odporcovia. Pod č. zmeny 668/2000 zmluva o vysporiadaní podielového spoluvlastníctva V 318/00 LV č. 534 - vysporiadanie podielového spoluvlastníctva na LV č. XXX XXXX XXX O. P. T. P. Č.. XXXXXXXX - XXX/XX - P. Č.. X V. X. O. K. O. G. Č.. XXX - P. E. N. M. Č.. XXXX/X K. P. D. X. XXX U., P. E. N. M. XXXX/X D. P. D. X. XXX U., P. E. N. M. Č.. XXXX/X K. D. X. XXXX U., P. E. N. M. Č.. XXXX X. D. X. XXX U., P. E. N. M. Č.. XXXX/X D. P. D. X. XXX U., X.: Y. S. R. Y. S., E.. G. v celosti odporcovia.

Znalkyňa ďalej v znaleckom posudku uvádza, že zápisy vlastníckych práv sú podrobne uvedené v časti Posudok. Všetky geometrické plány od zápisov pôvodných pozemno-knižných parciel až po dnešné parcely v registri C KN, E KN prešetrila a samostatne skontrolovala so stavom vo vektorovej katastrálnej mape. Samostatný výstup súradníc lomových bodov vyhotovila v prílohe 1, 2 kde porovnávala podrobné body nachádzajúce sa vo vektorovej katastrálnej mape a vypočítané body podľa geometrického plánu 241-1-2531-344-79 v prílohe č. 16 (súradnice s výpočtami - 16.4 str. 54). Zistila, že všetky lomové body v katastrálnej mape príloha č. 3 (označené číslami v prílohe č. 1.1. str. 23) sú takmer totožné (od 0 do 7 cm) okrem bodu č. 2 (na prílohe č. 1.1 označené ako bod č. 388 - 2) pravý horný roh terajšej parcely od cesty registra C KN 5174/1, kde tento bod je 22 cm parcele registra C KN č. 5174/2 - stavba. Porovnaní skutočného zameraného stavu (červené čiary) a stavu podľa katastrálnej mapy možno konštatovať, že stavba na parcele registra C KN 5174/2 je chybné zameraná pri mapovaní ZMVN a zakreslená v katastrálnej mape, (povolená odchýlka je 0,24 m). V uvedenom prípade možno konštatovať, že polohy lomových bodov parciel pred mapovaním ZMVN č. 4850 a 4853, ktoré boli určené na podklade geometrického plánu č. 241-1-2531-344-79 v prílohe č. 16 sú identické s lomovými bodmi nehnuteľností registra C KN č. 5174/1, 5179/1, 5180/1, 5181/1 - príloha č. 3. Grafická časť geometrického plánu č. 241-1-2531-344-79 - príloha č. 16.1, 16.3 je vykreslená ručne s tým, že novovytvorená parcela XXXX/X sa javí ako úzky pás pod novovytvorenými parcelami č. XXXX, XXXX, XXXX. Poloha pôvodných parciel č. XXXX, XXXX, XXXX zapísaných v pozemkovej knihe a parciel č. 4850 až 4853 podľa geometrického plánu č. 241-1-2531-344-79 je znázornená v prílohe 1.6, kde všetky lomové body vykreslených parciel sú určené v záväznom súradnicovom systéme S - JTSK. V grafických častiach prílohy č. 1 sú červene vykreslené hranice označené trvalým spôsobom, (napr. oplotenie, stavby), ktoré nie sú totožné s vykreslenými vlastníckymi hranicami podľa katastrálnej mapy. Parcela registra C KN 5174/4 je v súčasnej dobe zapísaná vo vlastníctve odporcov a jej časť o výmere 120 m² (v prílohe č. 1.1 - označená bledomodrou výplňou) je dlhšie obdobie v užívaní navrhovateľov. Proti znaleckému posudku podali námietky navrhovateľa v 1/ a 2/ rade z dôvodov, že v čase vydania rozhodnutia o pridelení pozemku do spoločného osobného užívania a uzatvorenia dohody o dočasnom užívaní pozemku parcela č. XXXX/X o výmere 122 m², táto neexistovala. Parcela č. XXXX/X o výmere 122 m² bola vyčlenená až v roku 1999, teda výrok súdneho znalca je zmätočný, nakoľko nie je pomenovaná parcela existujúca v danom časovom okamihu vydania rozhodnutia zo dňa 28.01.1981 a dohody zo dňa 31.12.1980. Podľa str. 53 znaleckého posudku parcela č. XXXX zasahuje do parcely pod dnešným označením parcela XXXX/X. Podľa rozhodnutia o pridelení pozemku do spoločného osobného užívania na tejto ploche platili predmety a oplotenie v bode 9, t.j. oplotenie 30 bežných metrov, porasty 104 ks vinič na drátenke, 1 ks čerešňa, 9 ks marhúľ, 3 ks jablone, ktoré sa jednoznačne nachádzali aj mimo parcely XXXX, a to parcele pod neskorším označením XXXX/X, t.j. pred parcelou XXXX. Ako podklad bol použitý geometrický plán č. 30871701-002/97, na ktorý je v spise podaný návrh na zrušenie podané 07.11.2011 pod sp. zn. 6C/23/2009. Návrh obsahuje podrobné odôvodnenie v znaleckom posudku č. 13 je to str. 42 č.l. 508 príloha č. 12. Podľa podania na zrušenie geometrického plánu č. 308717002-97 je zrejmé, že celý znalecký posudok č. 13/2013 je založený na hrubej chybe predmetných výmer, ktoré sa týkajú sporu pod sp. zn. 6C/23/2013. Znalecký posudok č. 13/2013 je postavený na údajoch parciel č. F. X - X, ktoré nie sú predmetom súdneho sporu, čím teda dávajú odvolanie aj proti cene posudku. Podľa strany č. 53 znaleckého posudku metodicky má znalecký posudok smerovať od západného konca parcely č. XXXX, Z..L.. D. P. Č.. XXXX/X o výmere 2525 m² smerom na východ, t.j. cez záhradný domček cez parcelu XXXX, až po cestu parcelu XXXX. Po šírke má

brať údaje širok, ktoré navrhovatelia užívajú am blok od roku vydania rozhodnutia a podpísania dohody. Podľa strán č. 2 až 22 znalecký posudok užíva mená pán Š. ... P. F. ... a ich potomkovia, ktorí od roku vydania rozhodnutia dohody nemali vôbec dočinenia so žalovanou parcelou č. XXXX/X o výmere 122 m². Znalecký posudok č. 13/2013 je postavený na údajoch parcel č. F. X R. X so základnými menami pán F., P. Š.R. a ich potomkovia, ktorí so sporom sp. zn. 6C/23/2009 nemajú nič spoločné. V krajnom prípade mohla byť zneužitá ich vedomosť vrátane i predpisov. Podľa čl. 37 znaleckého posudku príloha č. 9 ide o parcely č. XXXX/X, P. Č.. XXXX/X, P. Č.. XXXX/X, príp. o jej príslušné parcely. Ako vstupné údaje pre vypracovanie znaleckého posudku č. 13/2013 sú tieto parcely nepotrebné, čím je neopodstatnene navýšená cena znaleckého posudku. Podľa našich vedomostí tieto parcely sú dlhodobo vysporiadané a sú na nich zabetónované bezproblémové hranice a stavby. K meritu veci sa znalecký posudok vyjadril len okrajovo, na čo podávajú návrh v ďalšej časti na doplnenie dokazovania. Podľa str. č. 23 znaleckého posudku (grafický náčrt) navrhovatelia užívajú 1210 m² zo žalovanej parcely č. XXXX/X. Táto skutočnosť nie je pravdou, nakoľko aj túto parcelu užívajú aj s ďalšími parcelami am blok nepretržite od roku 1980 aj vrátane plnej výmery 122 m² celej časti parcely XXXX/X R. P. XXXX/X majú všetko ďalej uvedené, vybudované na vlastné náklady navrhovateľov asi okolo roku 1985, a to: oplotenie z Rozhodnutia, bránu pre chodcov, bránu pre autá, betónové schody, porasty vrátane belice a orecha, vodovodnú a kanalizačnú prípojku, parkovacie miesto pred obidvoma bránami, vstupnú cestu k domu navrhovateľov, pôvodné oplotenie zabetónovanými trubkami, ktoré v nákrese ani nie sú vyznačené a ani nezaznela otázka súdneho znalca „čo to vlastne v tom teréne je“. Navrhovali doplniť detailne strany č. 23 znaleckého posudku, grafický náčrt - geometrický plán č. 241-1-2531-344-79, a to hlavne v časti záhradný domček súp. č. XXXX. Z merania je zrejmé, že parcela XXXX zasahuje do tohto záhradného domčka. V danej veci žiadali detailne doplniť priebeh parcely XXXX do tohto záhradného domčka. Podľa hrubého prepočtu parcela č. 4853 zasahuje značne do záhradného domčka. Žiadali doplniť prečo parcela č. 1523/1 má výmeru 2525 m² a tá istá parcela č. 5185 po prečíslovaní ROEP má výmeru 3122 m². Podľa výmery 3122 m² by táto výmera zahrňovala parcelu č. 1523/1 + parcelu č. 4853 + časť parcely pred parcelou 4853 vrátane žalovanej parcely. V znaleckom posudku žiadali doplniť všetky parcely am blok, ktoré navrhovatelia užívajú od podpísania dohody. Tiež žiadali doplniť graficky inžinierske siete k domu súp. č. 2077/4, t.j. dom navrhovateľov na parcele č. 5174/1. Podľa výpovede navrhovateľov na žalovanej parcele č. XXXX/X o výmere 122 m², cez túto vybudovali asi v roku 1981 vodovodnú a kanalizačnú prípojku na vlastné náklady. Predpisy boli v čase, v roku 1981 „dobové“. Tieto budovali a na vlastné náklady z parcely č. XXXX až po cestu, t.j. podľa označenia na str. 53 znaleckého posudku až po parcelu XXXX. V znaleckom posudku žiadajú doplniť, prečo parcela č. 5174/4 o výmere 122 m² nie je v teréne úradným spôsobom vytyčená. V znaleckom posudku tiež žiadali doplniť, kde sa v čase vydania Rozhodnutia nachádzali predmety z bodu 9 Rozhodnutia. Popis nehnuteľnosti bodu 9 dohody, a to vrátane 30 bežných metrov oplotenia, táto nehnuteľnosť sa nachádza mimo parcely XXXX a žo až na hranici s cestou parcele č. XXXX P.odľa str. č. 23 znaleckého posudku. Oplotenie je znázornené na LV č. 23 znaleckého posudku.

K námietkam proti znaleckému posudku sa vyjadrila znalkyňa podaním doručeným súdu dňa 29.04.2015. Uviedla, že všetky zápisy vlastníckych práv sú uvedené na str. č. 2 - 18 aj zápis parcely 5174/4. Parcely sú uvádzané s takým parcelným číslom pod akým bol vykonávaný zápis. Na str. 53 znaleckého posudku nie je zakreslená parcela 5174/4, náčrt je kreslený ručne a na str. 54 sú k jednotlivým lomovým bodom uvedené súradnice a výpočty. Na str. 53 sú jednotlivé nehnuteľnosti zakreslené ako obrázky nie na matematickom základe. Presné vykreslenie uvedených parcel na matematickom základe je uvedené na str. č. 28. V prílohe č. 1 je uvedené, že navrhovatelia užívajú parcelu XXXX/X o výmere 120 m² (výmera bola vypočítaná zo súradníc podrobných bodov zameraného oplotenia podľa katastrálneho zákona trvalé označenie) a zo zameraného oplotenia je zrejmé, že navrhovatelia užívajú aj väčšiu časť parcely č. XXXX/X (červené čiary časť parcely 5174/5 a časť parcely XXXX. Geometrický plán č. 30871701-002/97 bol technickým podkladom k právnej listine V 2954/97 zapísané do katastra nehnuteľností pod č. zmeny 354/1998. V znaleckom posudku boli uvedené všetky nehnuteľnosti tak, aby bolo zrejmé aké zápisy boli vykonané a akým spôsobom boli nadobudnuté nehnuteľnosti vo vlastníctve a v užívaní účastníkov sporu. Bez celkového uvedenia jednotlivých zápisov by nebolo možné určiť všetky nadväznosti technických podkladov. Záhradný domček na parcele 5174/2 má iný priebeh hraníc na mape a iný v skutočnosti. Parcela č. XXXX bola prečíslovaná po ZMVM (mapovaní základnej mapy Mierky). Zmeny výmer a zápis parcel XXXX/X, XXXX sú uvedené na str. 2 - 18 pod príslušnými číslami zmien. To, ktoré parcely užívajú navrhovatelia od podpísania užívania dohody sa zo zápisov na katastri a technických podkladov určiť nedá, to ktoré parcely užívajú navrhovatelia od tohto termínu musia určiť sami, príp. svedkovia. Užívanie v čase zamerania je označené oplotením. Inžinierske siete možno zamerať, ak budú prístupné, obkované, presne určené osi. Vytyčenie

parcely vykonáva geodet na podklad objednávky vlastníka. Podľa Katastrálneho zákona je vlastník povinný na vlastné náklady si trvalo označiť vlastnícke hranice (podrobne uvedené v Katastrálnom zákone). Dôvod, prečo nie je parcela 5174/4 vytýčená uviesť nevie, nakoľko nie je jej vlastníkom. Kde sa nachádzali predmet z bodu 9 Rozhodnutia v čase jeho vydania - oplotenie, porast, vinič, čerešňa ... určiť nemôže, nakoľko toto nie je predmet evidovania katastra (predtým v evidencii nehnuteľností). Uvedené môže určiť vlastník, príp. iné osoby. Na pojednávaním konanom dňa 29.04.2015 sa vyjadrila v tom smere, že jej úlohou bolo vyjadriť sa ku skutočnosti, či parcela 5174/4 o výmere 122 m² zapísaná na LV č. XXX sa nachádzal v čase vydania Rozhodnutia o pridelení pozemku, resp. či je súčasťou parcely XXXX o výmere 585 m² - parcela pred ZMVM. Vyjadrila sa, že parcela 5174/4 nebola v čase vydania Rozhodnutia súčasťou parcely 4853. V uvedenom prípade sa jedná o to, že boli vytvorené stavebné pozemky pre účastníkov konania a ďalších susedov, kde tieto stavebné pozemky boli určené výmerou do 6 árov a boli osadené z pôvodných pozemno-knižných parcelách XXXX R. XXXX s tým, že tieto parcely boli po mapovaní prečíslované. Pri zameraní mapovania (príloha č. 15) boli najskôr zamerané celé užívané pozemky jednotlivými účastníkmi konania a susedmi s tým, že do tohto užívania bol vložený geometrický plán v prílohe č. 16 z roku 1979 a pre navrhovateľov sa odčlenila parcela 5174/1 a pre odporcov sa odčlenila parcela 5179/1. Už z tohto je zrejmé, že parcely boli užívané širšie, keďže boli podelené. Avšak vlastnícke práva k parcelám účastníkov konania ako aj susedných nehnuteľností sa nadobúdali tak, ako to uviedla na stranách 2 - 18 znaleckého posudku. V plnom rozsahu sa pridrižovala vyjadrenia, ktoré poslala vo vzťahu k námietkam k znaleckému posudku. Znalkyňa sa vyjadrila k otázkam navrhovateľa 2/ v plnom rozsahu, zrozumiteľne a jasne. Okrem iného uviedla, že vychádzala z údajov, ktoré boli postupne zapisované v katastri nehnuteľností. Či tie údaje boli správne alebo nie nemala za úlohu uviesť. Sú tam len stroho konštatované jednotlivé zápisy. Zápisy nie sú jej konštatovania o správnosti vykonania tých zápisov, to sú len opísané ako to bolo zapísané do katastra. Nie sú to jej myšlienky, jej názory, sú to zápisy tak, ako ich zapísal kataster podľa právnych listín a technických podkladov. Ona tieto zápisy len zhrnula a vypísala ako boli vyhotovené. Poukázala na to, že aby sa dopracovala k výsledku, akým spôsobom sa nadobudlo vlastnícke právo k parcele č. 5174/4 je treba pozrieť si časť Posudok, kde už hneď prvé číslo zmeny 72 z roku 1967 uvádza meno odporcu na parcele 1524. Následne táto parcela bola menená. Akým spôsobom sa menilo jej geometrické určenie je uvedené od str. 2 po str. 18 znaleckého posudku s tým, že sú to zápisy katastra, resp. predtým evidencie nehnuteľností. Tieto stručne uviedla, aby bolo jasné, akým spôsobom bola nadobudnutá parcela XXXX/X. P. Č. XXXX vychádza z parcely XXXX, čo je diel C, ktorý navrhovatelia nadobudli do vlastníctva z parcely XXXX. Všetky súvisiace zápisy s technickými podkladmi, ktoré súviseli s vecou sú uvedené na str. 2 až 18. Znalkyňa poukázala na skutočnosť, že geometrické určenie nie je výmera, nie je záväzný údaj katastra, čo potvrdil vo svojom rozsudku 8ŽO/127/2008 Najvyšší súd SR. Výmera nie je záväzný údaj katastra. Založila do súdneho spisu rozsudok 8ŽO/127/2008 a tiež články k tomu vyplývajúce, z ktorých informáciu, že výmera nie je záväzný údaj katastra čerpala. Uvedený rozsudok hovorí o tom, že pôvodný pozemkový kataster neručil za výmery v evidencii nehnuteľností, ktorá vznikla od 01.04.1964. Vo Vyhláške sa síce hovorí o tom, že výmera je hodnoverný údaj katastra, avšak už v Katastrálnom zákone výmera parcely nie je hodnoverným údajom katastra. Je tam výmera katastrálneho územia. Čiže to, čo namietal pán navrhovateľ, že sumárom výmery nesedí, ani nemôže sedieť, pretože sa vychádzalo z parciel pred mapovaním, ktoré mali určenú svoju výmeru na základe určitej presnosti. Boli to mapy 1:2880, kde boli stanovené kritériá odchýlok vo výmere, napr. 100 m² ak vyšla výmera 85 m² alebo 115 m², tak sa to považovalo stále za to, že je to v poriadku, že je to tých 100 m². Pri mapovaní ZMVM sa táto výmera určovala na 1 m², čiže nemohla nastať chyba zo zaokrúhľovania, nemohla nastať skutočnosť, že by parcela mala napr. 10 m² a pri zameraní by mala 115 m². Mohla mať 99,1 až 100,9 m², čiže mohlo sa zaokrúhľovať smerom hore aj smerom dole v rámci metra štvorcového. V dnešnej dobe sa používajú iné techniky a výmera sa síce určuje v územiach, kde je mapovanie s presnosťou na meter štvorcový, avšak hlavné kritérium pri hodnotení merania je poloha bodu zameraná cez GNSS - GPS meranie, čiže na satelit, kde sa porovnáva poloha lomového bodu uvedeného v katastri a poloha lomového bodu zameraného cez satelit. Ohľadne údajov katastra Katastrálny zákon uvádza, že hodnovernosť údajov katastra je hodnoverná pokiaľ sa nepreukáže opak. Čo sa týka technických podkladov tie sú vždy súčasťou nejakej právnej listiny. Technický podklad je len súčasťou právnej listiny a k právnym listinám sa ona vyjadrovať nemôže. Môže uviesť len nesúlade medzi právnou listinou a technickým podkladom. To zhodnocovať, či boli správne alebo nie, to nemôže. V tomto smere sa teda ani nemohla vyjadriť ohľadne jednotlivých zápisov, len mohla konštatovať, že takýto zápis bol vykonaný a takýto zápis bol použitý. Navrhovateľ na výpoveď znalkyne uviedol, že získal ešte väčšiu nedôveru k vypracovanému znaleckému posudku, nakoľko v prednej časti pred stavebným pozemkom parcely XXXX/X súdny znalec dokonale

popísal aj čísla parciel, aj výmery, k parcele XXXX uvádza, že táto nie je predmetom súdneho sporu, ale cez to všetko na nej vykonal meranie a neuviedol tam skutočnú výmeru tejto parcely. Žiadal parcely, ktoré figurujú v znaleckom posudku, aby súdny znalec doplnil ich výmery, ale skutočné. Potom znalecký posudok nemá zmysel.

Znalkyňa k uvedenému uviedla, že ako geodeti zameriavajú a určujú tzv. identické body, čo znamená že v širšom rozsahu zameriavajú trvale označené body, ktoré sú na susedných parcelách, sú to plochy, kolíky atď.. Tieto boli sú vkreslené na str. 26 znaleckého posudku a boli merané z toho dôvodu, aby sa dal identifikovať skutočný stav so stavom v katastri nehnuteľností, nakoľko ako už spomenula, v súčasnosti vykonávajú merania cez satelity a v čase, keď bola vyhotovená vektorová katastrálna mapa sa meralo na bodové pole. To, aby ona určovala jednotlivé výmery parciel, na ktorých zameriavala a vykonal zameranie je pracné, ale musela by tieto parcely aj so všetkými vlastníckymi na mieste samom prešetriť, aby sa vyjadrili, kadiaľ ide vlastnícka hranica a ukázali jej prípadné vytyčenie kolíkov atď., pretože ona zameriavala len tie body, ktoré boli trvale označené a tieto body nemusia byť súčasťou vlastníckych hraníc. Pri určovaní výmer parciel by mohla vstúpiť do vlastníctva iných osôb ako sú účastníci konania. Musela byť vykonať ďalšie zameranie, aj prizvať všetkých vlastníkov, ktorých by sa to týkalo. Vykonať uvedené vie, ale za účasti aj tých vlastníkov, ktorí sú vlastníckymi tých parciel. Vlastník je povinný určiť si svoju hranicu a ukázať ju aj pri zameriavaní.

K parcele 5175, k tvrdeniu navrhovateľa v 2/ rade, že znalkyňa vstúpila na parcelu 5175 a teraz tvrdí, že táto nesúvisí so súdnym sporom, pričom na parcele 5175 nemusela byť, keď nesúvisí so súdnym sporom, znalkyňa uviedla, že zameriavala skutočnosť na identifikovanie do mapy. V znaleckom posudku neuvádzal rozdiel medzi stavom vedeným na LV a stavom užívaným v skutočnosti. Len zakreslila, kadiaľ idú oplotenia oproti vlastníckym hraniciam, ale tieto hranice neporovnávala technicky. Na str. 26 znaleckého posudku pri zhybe sú uvedené čísla bodov, ktoré zidentifikovala s katastrom nehnuteľností. Tieto body sú určené vo vektorovej katastrálnej mape a boli ňou aj priamo zamerané. Bez toho, aby zamerala širší rozsah sa nevedela napojiť na vektorovú katastrálnu mapu, a to z toho dôvodu, že vlastníci si neplnia svoju povinnosť, ktorú im ukladá katastrálny zákon, že na svoje náklady majú mať trvalo vyznačené svoje vlastnícke hranice.

Pokiaľ by toto bolo splnené, tak by sa zameriavala len tej časti, ktorej by sa týkal spor, avšak takúto skutočnosť od vlastníkov ani nie je možné v plnom rozsahu vyžadovať, nakoľko tieto hranice sa trvalým spôsobom neoznačujú už roky. Parcelu 5175 rozoberala iba z dôvodu zamerania oplotenia a trvalého označenia hraníc. Je tam hrdzavé oplotenie, to znamená, že to oplotenie tam mohlo byť už pri mapovaní. Aby vedela zidentifikovať body, aby ich mala identické, aby sa jej meranie nestočilo do jednej alebo druhej strany, keďže teraz sa vykonáva meranie úplne iným systémom, inej realizácii súradnicového systému, matematicky potrebovala zidentifikovať meranie. Bez toho to nejde. Ona sama musí posúdiť, ktoré skutočnosti potrebuje, čo sa týka technickej stránky k vyhotoveniu znaleckého posudku, všetko je v Katastrálnom zákone a všetky usmernenia sú na stránke Geodézie a kartografie.

V závere poukázala znalkyňa na skutočnosť, že súčasný stav katastra, je uvedený na str. 15 až 18, kde je uvedená aj parcela 5175/1. Poukázala na to, čo bolo jej úlohou, pričom jej úlohou nebolo porovnávať stav výmery uvedený na LV a stav výmery užívaný v skutočnosti v prípade parcely č. 5175. Parcely, ktoré sú zahrnuté v znaleckom posudku sú tam zahrnuté, ale len na identifikovanie.

Súd nemal pochybnosti o vypracovanom znaleckom posudku č. 13/2013 znalkyňou Ing. Yvetou Strhanovou. Znalkyňa jednoznačne zodpovedala úlohu, ktorá jej bola daná pri nariadení znaleckého dokazovania. Vysvetlila, akým spôsobom a prečo takýmto spôsobom pri vypracovaní znaleckého posudku tento znalecký posudok realizovala. Je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že námietky navrhovateľov voči znaleckému posudku prekračovali úlohu znalkyne, ktorá jej bola daná pri nariadení znaleckého dokazovania. Pokiaľ navrhovatelia chcú, môžu si dať samostatne realizovať znalecké posudky, ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania znaleckým dokazovaním však súd nepovažoval za dôvodné s poukazom na riadne vypracovaný znalecký posudok, vyjadrenie znalkyne k námietkam navrhovateľov a jej výpovede na pojednávaní konanom dňa 29.04.2015.

Z listín predložených navrhovateľmi a zo znaleckého posudku preukazujúceho správnosť zápisov v katastri nehnuteľností bola potvrdená správnosť tvrdení odporcov.

Podľa aktuálneho stavu a podľa predložených listinných dôkazov, verejných listín sú odporca s manželkou bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely č. 5174/4 o výmere 122 m² ostatné plochy v k.ú. O. U. O. X. v podiele 1/1. Dotknutá parcela XXXX/X bola pôvodne súčasťou parcely XXXX, ktorá bola od roku 1967 v podielovom spoluvlastníctve, v ktorom mal odporca podiel v 1/5. Rozdeľovacou zmluvou medzi podielovými spoluvlastníkmi parcely č. XXXX R. XXXX K. dňa 25.01.1980 boli vytvorené stavebné pozemky. Na parcele 1524 sa vytvoril stavebný pozemok č. 4852 a časť tejto parcely sa odčlenila pre stavebný pozemok č. 4851, ktorý vznikol odčlenením časti parcely č. 1525 a spomínanej časti parcely

1524. Podľa tejto rozdeľovacej zmluvy sa každý z podielových spoluvlastníkov stal vlastníkom takto vzniknutých stavebných pozemkov. Odporca sa stal výlučným vlastníkom novovzniknutej parcely 4852, ktorá sa nachádzala na pôvodnej parcele 1524 a zostávajúca parcela zostala PO označením 1524/1. Po vytvorení stavebných pozemkov podieloví spoluvlastníci parcely č. 1524/1 (F., S., Š.), odpredali časť tejto parcely (213 m²) v tom čase Československému štátu zastúpenému Mestským národným výborom. V tom čase už vlastnil Československý štát zastúpený MsNV susediacu parcelu XXXX, z ktorej určenu časť a spolu s odkúpenou časťou sa vytvoril stavebný pozemok parcela č. XXXX o výmere 585 m². V čase, keď boli vytvorené stavebné pozemky parcela č. XXXX, XXXX R. XXXX a neskôr 4853 mal MsNV v úmysle rozširovať verejnú komunikáciu, ktorá hraničila s parcelami XXXX/X R. XXXX. V roku 1994 uzavrelo Mesto O. U. R. X. nájomnú zmluvu s navrhovateľmi na parcelu č. XXXX. Táto nájomná zmluva, resp. nájomný vzťah medzi mestom O. U. O. a navrhovateľmi trvá až dodnes. V roku 1995 bola zo strany odporcu a ďalších spoluvlastníkov pozemkov hraničiacich s príľahlou verejnou komunikáciou navrhnutá Mestu O. U. O. X.B. zámena pozemkov, ktorá sledovala naplnenie už spomínaného plánu rozšírenia verejnej komunikácie. Parcely, ktoré mali byť dotknuté touto zámenou boli parcely XXXX/X R. P. XXXX. Mesto O. U. O. X. súhlasilo s takouto zámenou, ktorá sa realizovala zámenou zmluvou zo dňa 12.12.1997 s priloženým geometrickým plánom. Na základe tejto zámeny sa odčlenilo z parcely XXXX XX U. R. XXX U., Č. X. O. P. Č.. XXXX/X R. XXXX/X. Okrem iného vznikla aj sporná parcela 5174/4 o výmere 122 m², ktorá bola v podielovom spoluvlastníctve a odporca mal na tejto parcele podiel vo výške 1/10. V roku 1999 došlo medzi spoluvlastníkmi parcely XXXX/X ku kúpnej zmluve ohľadne spoluvlastníckych podielov. Odporca ako jeden z podielových vlastníkov odkúpil časť spoluvlastníckych podielov. V roku 2000 sa odporca na základe zmluvy o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva stal výlučným vlastníkom parcely č. XXXX/X R. P. XXXX/X, M. M. V. P. C. P. Č.. XXXX/X, ktorá takýmto pričlenením zanikla. Návrh žiadali v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 872 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby. Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

Podľa § 872 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak právo osobného užívania rovnakého nezastavaného pozemku vzniklo viacerým občanom spoločne (spoločným užívateľom), stávajú sa s účinnosťou tohto zákona podielovými spoluvlastníkmi s rovnakými podielmi.

Podľa § 872 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak právo osobného užívania rovnakého zastavaného pozemku vzniklo viacerým občanom spoločne (spoločným užívateľom zastavaného pozemku), stávajú sa s účinnosťou tohto zákona podielovými spoluvlastníkmi s podielmi, ktorých veľkosť je rovnaká ako veľkosť ich spoluvlastníckych podielov na stavbe postavenej na pozemku v spoločnom osobnom užívaní. V prípade pochybností určí veľkosť spoluvlastníckych podielov dohoda spoluvlastníkov, a ak k nej nedôjde, súd na návrh niektorého z nich.

Podľa § 872 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak právo osobného užívania k zastavanému alebo nezastavanému pozemku vzniklo manželom, stávajú sa dňom účinnosti tohto zákona bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemku, pokiaľ ich bezpodielové spoluvlastníctvo trvá; ak zaniklo, stávajú sa podielovými spoluvlastníkmi rovným dielom.

Oprávnený držiteľ je držiteľ, ktorý so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie, či je držiteľ v dobrej viere alebo nie je treba vždy hodnotiť objektívne a nie iba zo subjektívneho hľadiska samotného účastníka, ale vždy treba brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej, normálnej opatrnosti, ktorú možno s vzhľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať nemal, resp. nemohol mať po celú vydržaciu dobu pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí.

Dobrá viera držiteľa sa musí vzťahovať aj k okolnostiam, za ktorých vôbec mohlo vecné právo vzniknúť, teda aj k právnomu dôvodu, ktorý by mal za následok vznik práva.

Pokiaľ sa niekto uchopí držby bez akéhokoľvek právneho titulu, čo možno v danom prípade konštatovať, nemôže byť vzhľadom na všetky okolnosti v dobrej viere, že je vlastníkom nehnuteľnosti, a to ani v prípade, že je presvedčený, že nadobudol vlastníctvo k predmetnej parcele na základe dohody o zriadení práva osobného užívania, keď táto sa vzťahovala výlučne k inej parcele, a to parcele č. XXXX o výmere 535 m², naviac keď výmera parcely XXXX/X je až 122 m², teda nie je zanedbateľná ani v tom smere, že by nebolo možné s ohľadom na všetky okolnosti byť natoľko opatrný, aby navrhovatelia zistili, že táto výmera im už nepatrí. Vychádzajúc zo znaleckého posudku, i keď sa navrhovatelia domnievali, že parcela č. XXXX/X L., či už celá, či už z časti parcelou XXXX o výmere 585 m², ku ktorej sa vzťahovalo rozhodnutie o pridelení pozemku do spoločného osobného užívania a dohoda o zriadení práva spoločného užívania pozemku parcela č. XXXX/X ani jej časť nebola v čase rozhodnutia o pridelení pozemku do spoločného osobného užívania a dohody o zriadení práva spoločného užívania pozemku súčasťou parcely XXXX o výmere 585 m² a navrhovatelia nemôžu odvodzovať vlastnícke právo ani od tejto skutočnosti. Naopak, z vykonaného dokazovania je zjavné, že parcela XXXX/X je v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcov v 1/ a 2/ rade.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešným odporcom v 1/ a 2/ rade priznal náhradu vo výške 100% nimi uplatnených účelne vynaložených trov konania. O náhrade trov konania súd rozhodol takouto formou podľa § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.