

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Er/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201644
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Fričová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201644.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti povinnému v rade 1/ C. P., W.. XX.X.XXXX, F. A., R..Z.. Q.Q. XXX/XX, v rade 2/ R. V., F. V., Q. XXX/XX vedenej súdnym exekútorom JUDr. Patriciusom Baďurom, Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Štefana Rosívala 2, pod sp. zn. EX 224/15, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 2 968,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného v rade 1/ a v rade 2/ proti exekúcii z a m i e t a .

Súd návrh povinného v rade 1/ a v rade 2/ na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

Súd p o v o ľ u j e odklad exekúcie až do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-PC-347/14-LP zo dňa 4.11.2014 vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline, vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 8C/22/2015.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen poveril dňa 17.2.2015 súdneho exekútora JUDr. Patriciusa Baďuru vykonaním exekúcie proti povinným na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 2 968,69 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 1,15 % ročne zo sumy 80,37 Eur od 25.9.2013 do 11.12.2013, zo sumy 75,37 Eur od 12.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 Eur od 25.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 2652,21 Eur od 30.12.2013 do zaplatenia, a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1 500 Eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni do dosiahnutia tejto sumy sú povinní platiť oprávnenému iba úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2 968,69 Eur do zaplatenia a na vymoženie trov predchádzajúceho konania vo výške 461,10 Eur a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline, č.k. RK-PC-347/14-LP zo dňa 4.11.2014..

Dňa 30.3.2015 doručil súdu právny zástupca povinných podanie označené ako „Námietky voči Upovedomeniu o začatí exekúcie- EX 224/15“, v ktorom uviedol, že v mene svojich klientov podáva námietky, ktoré odôvodňuje tým, že po obdržaní Rozhodcovského rozsudku podal v mene svojich klientov dňa 21.1.2015 elektronicky na Okresný súd Zvolen žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti tohto rozhodcovského rozsudku. Okresný súd Zvolen vydal dňa 3.3.2015 Uznesenie č.k. 8C/22/2015-31, ktorým odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Ďalej uviedol, že výkon rozhodcovského rozsudku je v rozpore v verejným poriadkom SR a teda exekúcia je neprípustná, nakoľko sú tu okolnosti, ktoré bránia vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku ako

exekučného titulu. Navrhol, aby exekúcia bola z tohto dôvodu zastavená a oprávnenému aby bola uložená povinnosť nahradiť povinným trovy exekučného konania.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinným doručené dňa 6.3.2015. Lehota na podanie námietok začala plynúť dňa 7.3.2015 a uplynula dňom 20.3.2015. Právny zástupca povinných podal (odovzdal na poštovú prepravu) námietky dňa 19.3.2015, ktoré boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 23.3.2015. Súd konštatuje, že námietky boli podané v zákonom stanovenej 14-dňovej lehote.

Súd posúdil podľa obsahu podanie právneho zástupcu povinných zo dňa 19.3.2015 ako námietky proti exekúcii a zároveň aj ako návrh na zastavenie exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcií, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočné uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Exekučné konanie je vykonávacie konanie. V tomto vykonávacom konaní sa zisťuje, či skutočne existuje exekučný titul a ak exekučný titul existuje, na námietku povinného sa môže zisťovať, či bola vymáhaná suma zaplatená alebo nie. K námietkam proti exekúcii súd uvádza, že z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že námietky predstavujú procesnú obranu proti neprípustnej exekúcií, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Predmetom námietok môžu byť iba tie okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a zároveň spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú inými dôvodmi, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,6b) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1995-233>>
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1995-233>>),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1995-233>> je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok

Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1995-233>> je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku súd môže exekúciu zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

K námietkam proti exekúcii súd uvádza, že námietky predstavujú procesnú obranu proti neprípustnej exekúcií, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Predmetom námietok môžu byť iba tie okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a zároveň spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú inými dôvodmi, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Súd posúdil námietky povinných proti exekúcii zo zákonných hľadísk osvedčenia ich dôvodnosti vychádzajúc z ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a dospel k záveru, že námietkam nie je možné vyhovieť, keď povinní neuvádzajú žiadne skutočnosti, ktoré by súd viedli k záveru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinní neuviedli žiadnu skutočnosť spochybňujúcu vymáhaný nárok. Z uvedeného dôvodu súd námietky povinných proti exekúcii z dôvodu ich neodôvodnenosti zamietol.

Pokiaľ ide o návrh povinného na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný. Účelom zastavenia exekúcie je trvalé upustenie od vykonávania exekúcie, ktoré nastane v prípade, ak sa zistí, že vedenie exekúcie je neprípustné z dôvodov, ktoré popisuje Exekučný poriadok v § 57 Exekučného poriadku.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Súd rozhodne o zastavení exekúcie kedykoľvek v priebehu konania, len čo zistí, že sú dané dôvody na ukončenie núteného vymáhania pohľadávky v zmysle § 57 Exekučného poriadku pre ktoré nemožno v exekúcii pokračovať. Jedným z týchto predpokladov je aj relevantný exekučný titul. Bez jeho existencie nemožno exekúciu vykonať.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, že zamietol návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na vyhovie návrhu v zmysle § 57 Exekučného poriadku.

V zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

V zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekučné konanie zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku, súd povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

Podľa § 61 Exekučného poriadku navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.

Povolenie odkladu exekúcie exekučným súdom môže byť podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku spojené s tým, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie. Dôvody zastavenia exekúcie sú vymedzené v § 57 ods. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekučný súd zastaví exekúciu, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie (exekučný titul podľa § 41 Exekučného poriadku), bude po začatí exekúcie zrušené. Vo všeobecnosti možno povedať, že pred povolením odkladu v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku by malo byť aspoň osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorých výsledkom môže byť zrušenie exekučného titulu, prípadne sa exekučný titul stane neúčinným. Ak sa takéto konanie začalo, považuje to exekučný súd za dostatočný dôvod očakávať zastavenie exekúcie.

V danom prípade podali povinní prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 21.1.2015 žalobu, ktorou sa domáhajú zrušenia Rozhodcovského rozsudku (exekučného titulu). Výsledkom konania, ktoré iniciovali povinní, môže byť zrušenie exekučného titulu. Súd má preto za dostatočne osvedčené, a to najmä vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, že výsledkom tohto konania môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Súd preto v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku a v zmysle § 56 ods. 5 Exekučného poriadku s prihliadnutím na § 61 Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odklad exekúcie povolil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa, ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).