

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 10C/197/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512218908  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1512218908.10

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava V pred sudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou, v právnej veci navrhovateľky: O.. N. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XX, K., zastúpená AK NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, proti odporcom: 1./ L. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. X, K., 2./ A. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. X, P., obaja zastúpení AK: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, o zaplatenie 2 328,21 € s príslušenstvom, o opravu odôvodnenia rozsudku, takto

### rozhodol:

Súd opravuje odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.02.2015 sp. zn. 10C/197/2012-297 tak, že správne má znieť jeho odôvodnenie na str. 2 tretí odstavec odôvodnenia takto:

....."potvrdeniami o vkladoch navrhovateľky na podnikateľský účet odporcu 1 vedený vo VOLKSBANK Slovensko a.s. „

na str. 4 v treťom odstavci odôvodnenia takto: Namiesto označenia „odporca v 2. rade“ uvedené vo všetkých vetách, kde je uvedené toto slovné spojenie, má správne byť „odporca v 1. rade“

na str. 5 v treťom odstavci odôvodnenia takto: Namiesto označenia „odporca v 2. rade“ uvedené v prvej a druhej vete odstavca, kde je uvedené toto slovné spojenie, má správne byť „odporca v 1. rade“.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom doručeným súdu dňa 24.03.2015 sa domáhala opravy odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.02.2015 sp. zn. 10C/197/2012-297 podľa § 165 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v uznesení chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť uznesenia na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z dikcie § 165 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení vyplýva, že opravu odôvodnenia rozsudku možno dosiahnuť len na návrh, ktorý je oprávnený podať účastník konania, čiže fyzická alebo právnická osoba, ktorá je odôvodnením rozsudku neprávom dotknutá na svojich oprávneniach a záujmoch.

Oprava však prichádza do úvahy len vtedy, ak odôvodnenie rozsudku nemá podklad v zistení skutkového stavu. Tak je to napríklad vtedy, ak súd v odôvodnení rozsudku považoval určitú skutočnosť za preukázanú, hoci v konaní preukázaná nebola, alebo naopak, určitú skutočnosť nepovažoval za preukázanú, hoci preukázaná bola. Do úvahy pripadá aj situácia, keď súd síce zistil určité skutočnosti, ale ich opomenul v odôvodnení rozsudku uviesť.

Návrhom podľa citovaného paragrafu sa nemôže požadovať oprava všetkých skutočností, ale len tých, ktoré sú pre rozhodnutie právne významné. Požadovaná oprava môže smerovať k vypusteniu chybných častí odôvodnenia alebo jej preformulovaniu. V tejto súvislosti treba uviesť, že návrh na opravu odôvodnenia rozsudku môže podať účastník konania len dotedy, kým rozsudok nenadobudol právoplatnosť. Návrh sa podáva na súd, ktorý vydal rozsudok, ktorého oprava sa požaduje.

V písomnom vyhotovení rozsudku je v časti napádaného odôvodnenia na str. 2 v treťom odstavci uvedená zrejma nesprávnosť: „ potvrdeniami o vkladoch odporcu 2.“, na str. 4 v treťom odstavci odôvodnenia uvedená zrejma nesprávnosť kde bolo uvedené označenie odporca v 2. rade miesto správneho označenia -odporca v 1. rade, na str. 5 v treťom odstavci uvedená zrejma nesprávnosť-označenie odporca v 2. rade miesto správneho označenia -odporca v 1. rade.

Súd vzhľadom na túto zrejmu chybu v písaní a predmetnú zrejmu nesprávnosť vydal opravné uznesenie a opravil časti odôvodnenia pôvodného rozsudku na správne znenie, tak aby korešpondovalo skutkovým zisteniam vo veci a označeniu odporcov v konaní.

Navrhovateľka svojím návrhom o opravu odôvodnenia žiadala odôvodnenie opraviť aj v časti odôvodnenia na strane 2 v prvom odstavci, kde v prvých dvoch vetách súd konštatuje: „Odporca v 1. rade s návrhom nesúhlasil“. Uviedol, že peňažné prostriedky za zálohové platby poskytol navrhovateľke bankovým prevodom v sume 77 EUR dňa 08.09.2010, v sume 10 EUR dňa 22.12.2010 a dňa 06.06.2011 v sume 250 EUR a ostatné finančné prostriedky jej poskytol hotovosťou.“ K uvedenému odôvodneniu rozsudku uviedla, že uvedené je pravdou, že to konštatuje odporca v 1. rade v odpore proti platobnému rozkazu, ktorý bol doručený súdu 08.10.2012, avšak z listinných dôkazov založených v spise je zrejme, že vyššie uvedené sumy nepoukázal odporca v 1. rade navrhovateľke, ale bolo tomu tak opačne, keď navrhovateľka dňa 07.09.2010 predložila ČSOB príkaz na úhradu na sumu 77 EUR, ktorá bola poukázaná na osobný účet odporcu v 1. rade a bola na jeho účet pripísaná dňa 08.09.2010, dňa 21.12.2010 navrhovateľka zo svojho účtu v ČSOB poukázala na osobný účet odporcu v 1. rade sumu 10 EUR, ktorá mu bola pripísaná dňa 22.12.2010 a dňa 03.06.2011 navrhovateľka zo svojho účtu v ČSOB poukázala na osobný účet odporcu v 1. rade vedený v Tatra banke, a.s. sumu 250 EUR, ktorá mu bola pripísaná v prospech jeho účtu dňa 06.06.2011. O uvedenom navrhovateľka súdu predložila dôkazy v prílohe podania zo dňa 18.11.2014.

Pokiaľ ide o žiadosť o opravu odôvodnenia v časti odôvodnenia na strane 2 v prvom odstavci, ako žiadala navrhovateľka, v tejto časti odôvodnenie rozsudku vyjadruje tvrdenia odporcu v 1. rade, čo je upresnené slovom uviedol, nie svoje zistenie. Preto v tejto časti odôvodnenia nie je potrebná oprava, ako žiadala navrhovateľka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

Odvolanie voči uzneseniu musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované.
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.