

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200691
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8615200691.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. E. XXX/XX, J., t.č. P. XXX/X, proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 8C 64/2015-18 zo dňa 26.2.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie v tomto znení cit.:

„Žalovaná je p o v i n n á zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 27.06.2013 č. 808000431, uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Zamestnávateľ žalobcu: J. - J., s.r.o., U. XXXX, J. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy z 27.06.2013 č. 808000431, uzavretej medzi žalobcom a žalovanou.“

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami §§ 74 ods. 1, 76 ods. 1 písm. f), 76 ods. 2, 102 ods. 1 č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná namietajúc, že žalobca nepreukázal, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, nepreukázal existenciu hrozacej ujmy, t.j. že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť závažná, dokonca neodstrániteľná ujma a tiež nedeklaroval opodstatnenie nároku vo veci samej. Poukázal na retroaktivitu a nesprávnu aplikáciu ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Dohoda predstavuje samostatný dokument. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Súd prvého stupňa správne konštatoval, že sú naplnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom vo veci samej domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Je nepochybné, že účelom predmetnej žaloby je dosiahnutie zdržania sa vykonávania zrážok zo mzdy.

Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou typovej formulárovej zmluvy - zmluvy o úvere (čl. 5), ktorú považuje žalobca za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neudržateľnú. Uviedol, že veriteľ výšku dlhu sám diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Napriek tomu, že neexistuje žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť.

Možno prisvedčiť žalobcovi i súdu prvého stupňa, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Nie je sporné, že žalovaná doručila žalobcovi oznámenie zo dňa 4.6.2014 zamestnávateľovi, že pristupuje k výkonu zrážok zo mzdy u zamestnávateľa žalobcu.

Odvolačí súd nevidí dôvod na odklon od judikatúry a názoru vyjadrenému v uzneseniach Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co 28/2013, 15Co 29/2013 zo dňa 7.6.2013, 5Co 121/2011 zo dňa 22.11.2011 a navyše dodáva:

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) (rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co 108/2011).

Na zdôraznenie správnosti tohto záveru odvolací súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.:

„Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo

neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

Nebola dôvodná odvolacia námietka ohľadom aplikácie ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v rozpore so zákazom retroaktivity. Súd prvého stupňa predmetné právne ustanovenie neaplikoval.

Uvedené skutočnosti nepochybne osvedčujú tvrdenie žalobcu o nutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania vo veci samej. Preto bolo namieste nariadiť vo veci predbežné opatrenie.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd dáva do pozornosti prvostupňovému súdu, že dátum uvedený v napadnutom uznesení 26. 2. 2014 trpí zjavnou nesprávnosťou ako chybou v písaní. S poukazom na to, že žaloba bola podaná dňa 17. 2. 2015, bude povinnosťou súdu prvého stupňa túto zjavnú nesprávnosť, resp. chybu v písaní postupom podľa § 164 O.s.p. opraviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.