

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212580  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414212580.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. Y., narodeného XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov J. Y., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom T., X. XXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Dobiš s. r. o., so sídlom 967 01 Kremnica, Zechenterova 356/24, pracovisko 965 01 Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, a O. Y., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom J., L. E. XXX/X o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/87/2014-42 zo dňa 05. 03. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti otca. Rozhodol podľa ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. b), písm. f) O. s. p., ako aj podľa ust. § 75 ods. 6 O. s. p.. Pri rozhodovaní prihliadol na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý v správe zo dňa 17. 02. 2015 uviedol, že nepovažuje za vhodné riešiť zmenu výchovného prostredia maloletého predbežným opatrením. Okresný súd mal za to, že nie je v záujme maloletého dieťaťa upravovať starostlivosť o neho prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia, otec dieťaťa nie je v kontakte s ním viac ako tri roky, to znamená, že dieťa svojho otca nepozná. Ak by došlo k nariadeniu predbežného opatrenia a zvereniu maloletého dieťaťa do starostlivosti otca, došlo by zo dňa na deň k radikálnej zmene výchovného prostredia maloletého dieťaťa, ktorá by v žiadnom prípade nebola v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa je skoro celý svoj život výlučne v osobnej starostlivosti matky, je na matku citovo naviazané, pričom otec sa o dieťa sám ešte vôbec nestaral. Navyše otec maloletého dieťaťa má na základe rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici (uznesenie č. k. 15CoP/8/2015-24 zo dňa 05. 02. 2015) zabezpečené stretávanie sa s maloletým dieťaťom.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie otec maloletého dieťaťa. Uviedol, že matka mu znemožnila stretávanie sa s maloletým synom tým, že vycestovala dlhodobo za prácou do cudziny, zrejme do Francúzska. Do cudziny vycestovala bez jeho vedomia a súhlasu, ako aj bez akékoľvek iného vedomia súhlasu kompetentných orgánov. Konanie o nahradenie jeho súhlasu s vycestovaním syna do zahraničia súdom bolo zastavené na pojednávaní dňa 02. 03. 2015. Pri jeho návšteve lekárky maloletého C.. J. v X. nad Y. asi pred tromi štyrmi týždňami mu táto povedala, že matka je v Nemecku nie vo Francúzsku. Uviedol, že bol pri pôrode, pri prvých mesiacoch života sa maximálne dieťaťu venoval a mal právo na čo najširší kontakt so synom, aj keď s ním nežije. Tak ako bolo a je radikálnou zmenou v živote jeho syna jeho premiestnenie matkou dlhodobo do Francúzska, tak radikálnou zmenou nie je to, že chce syna zveriť do opatery. Konaním matky dochádza k úplnému odcudzeniu otca maloletého syna a táto situácia už nebude nikdy napravitelná.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací odvolanie, prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, aj podľa názoru odvolacieho súdu v súdnej veci nie je dôvodné nariadovať predbežné opatrenie, ktorým by sa maloleté dieťa zverilo otcovi do starostlivosti do rozhodnutia vo veci samej. Aj podľa názoru odvolacieho súdu nariadením predbežného opatrenia by došlo k radikálnej zmene výchovného prostredia maloletého dieťaťa, ktorá by nebola v jeho záujme vzhľadom k tej skutočnosti, že maloleté dieťa svojho otca nepozná, otec s ním nebol viac ako tri roky v kontakte. V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.