

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206326
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413206326.10

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: J. P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XX/XX, zastúpeného spoločnosťou Right Advice, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Špieszova 3362/9, IČO: 47 242 001, proti odporcovi: Q. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., V. XXXX/XX, zastúpenému Mgr. Romanom Kobellom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Aleja Slobody 1899, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 15.400,- eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.774,10 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. O trovách konania b u d e rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.10.2013, sa navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu voči odporcovi domáhal zaplataenia náhrady škody vo forme ušlého zisku vo výške 13.865,- eur, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že ako predávajúci uzatvoril s odporcom ako kupujúcim dňa 22.04.2011 Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k nasledovným hnuiteľným veciam: použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT CHEST PRESS, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT SHOULDER PRESS, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT GLUTE PRESS, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT VERTICAL ROW, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT LAT PULLDOWN, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT DUAL INNER / OUTER THIGH, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT DUAL LEG EXTENSION / CURL, použitý posilňovací stroj DUAL ADJUSTABLE PULLEY s hrazdou, použitý posilňovací stroj TECHNOGYM SELECTION MULTIPOWER j) použitý posilňovací stroj TECHNOGYM SELECTION EASY CHIN DIP, použitý posilňovací stroj TECHNOGYM SELECTION ADJUSTABLE BENCH, (ďalej aj "predmet kúpnej zmluvy ") a to za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 15.400,- eur, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť v zmysle Čl. 3 Kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2011 v 13-nástich splátkach, a to časť vo výške 7.000,- eur pri podpise zmluvy a zostatok v 12. pravidelných mesačných splátkach vo výške 700,- eur vždy do 25. kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc od 25.05.2011. Uvedené hnuiteľné veci boli odporcovi ako kupujúcemu odovzdané dňa 22.04.2011, a to na základe preberacieho protokolu. Odporca pri podpise Kúpnej zmluvy, t.j. dňa 22.04.2011 uhradil navrhovateľovi sumu vo výške 7.000,- eur ako prvú splátku kúpnej ceny, pričom išlo o jedinú splátku kúpnej ceny, ktorú odporca navrhovateľovi do dnešného dňa uhradil. Zároveň medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim bolo v čl. 7 písm. a), a b) Kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2011 dohodnuté, že a) predávajúci a kupujúci sa dohodli pre prípad omeškania splatením kúpnej ceny zo strany kupujúceho na zmluvnej pokute vo výške 0,2% z nesplatennej časti kúpnej ceny za každý deň omeškania, ktorú zmluvnú pokutu sa v prípade omeškania zaväzuje zaplatiť kupujúci predávajúcemu, b) v prípade, ak sa kupujúci dostane

do omeškania so zaplacením ktorejkoľvek zo splátok po dobu dlhšiu ako desať dní, má predávajúci právo od zmluvy odstúpiť. V prípade odstúpenia predávajúceho od zmluvy pre nezaplatenie kúpnej ceny zo strany kupujúceho alebo z dôvodu omeškania kupujúceho so zaplacením kúpnej ceny sa kupujúci zaväzuje zaplatiť predávajúcemu zmluvný pokutu vo výške 5000,- eur. Kupujúci neplnil riadne a včas svoje dohodnuté splátky riadne a včas, navrhovateľ vypovedal horeuvedenú kúpnu zmluvu a to dňom 05.10.2011 na pojednávaní OS v Dolnom Kubíne. Z dôvodu právnej istoty navrhovateľa, ako aj poukazujúc, že právny úkon sa má vykladať nielen podľa jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil (§ 35 ods. 2 OZ). Ústavný súd - sice Českej republiky - dôvodil (I. ÚS 625/03), že "základným princípem výkladu smluv je priorita výkladu, který nezakládá neplatnost smlouvy, před takovým výkladem, který neplatnost smlouvy zakládá, jsou-li možné oba výklady. Je tak vyjádřen a podporován princip autonomie smluvních stran, povaha soukromého práva a s tím spojená společenská a hospodářská funkce smlouvy. Není ústavné konformní a je v rozporu s principy právního státu taková praxe, kdy obecné soudy upřednostňují výklad vedoucí k neplatnosti smlouvy před výkladem neplatnost smlouvy nezakládajícím." Do dnešného dňa nevydal kupujúci predmet kúpnej ceny a do dnešného dňa tak vzniká bezdôvodné obohatenie vo výške 15.400,- eur (z predmetov kúpy). Odporca sa bezdôvodne obohatil a to tým, že získal plnenie z právneho úkonu. Okrem toho podľa § 48 ods. 2 O Z odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Je preukázateľné, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy, čo odporca nepopiera. Odstúpením od zmluvy právny nárok odporcu odpadol, a doručením odstúpenia od zmluvy zo strany navrhovateľa začal stav bezdôvodného obohatenia na strane odporcu. Podľa právneho názoru navrhovateľa, odporca účelovo nevydal bezdôvodné obohatenie, hoci vydať mal a mohol, z dôvodu nezaplatenia plnej kúpnej ceny z kúpnej zmluvy z 22 .04.2011 predmetných posilovacích strojov vo svojom fitnesscentre v Námestove a následného odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 05.10.2011, kedy sa o tomto dozvedel odporca. Inštitút bezdôvodného obohatenia smeruje totiž k odčerpaniu prostriedkov od osoby, ktorá ich získala niektorou zo skutkových podstát uvedených v § 451 a § 454 O.Z., a výška plnenia za užívanie cudzej veci sa preto odvodzuje od prospechu, ktorý získal obohatený, ktorý je povinný vydať to, čo neoprávneným užívaním cudzej veci získal, teda ten prospech, ktorý bezdôvodne získal a o ktorého sa na úkor vlastníka obohatil. Majetkovým vyjadrením tohto prospechu je potom peňažná suma, ktorá zodpovedá nájomnému realizovanému obvykle v danom mieste a čase za porovnateľné nehnuteľnosti. Ako ušlý zisk v rámci náhrady škody sa však nahrádza strata toho, čo by poškodený pri pravidelnom behu udalostí prenajatím veci skutočne dosiahol, nebyť protiprávneho konania škodcu, ktoré mu zabránilo v získaní tohto prospechu. Výška nájomného obvyklého v určitom mieste a čase nie je teda určujúca veličinou pre stanovenie výšky ušlého zisku v rámci náhrady škody spôsobenej porušením. Občiansky zákonník v platnom znení nemá pre prípad osobitného vzájomného vrátenia plnení samotnú úpravu otázky premlčania ani spočívania premlčacej doby tohto synalagmatického záväzku a preto potrebné aplikovať § 107 ods. 2. Znenie § 107 ods. 2: Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Výšku bezdôvodného obohatenia je potrebné určiť na základe peňažnej náhrady, kde boli obdobné činnosti iných podnikateľov, ktoré poskytujú výkony také služby, ako odporca s predmetom kúpnej zmluvy. Majetkovým vyjadrením prospechu získaného užívaním cudzej veci bez právneho dôvodu, čo žalovaný bezpochyby užíval od momentu odstúpenia od zmluvy žalobcom, je peňažná suma, ktorá zodpovedá sumám vynakladaným obvykle v danom mieste a čase na užívanie vecí, spravidla formou nájmu a dôvodne sa porovná s obvyklou hladinou nájomného. (NS ČR sp.zn. 25 Cdo 2905/2005). Ušlý zisk je ujma spočívajúca v tom, že u poškodeného nepríde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa tak dalo očakávať s ohľadom na pravidelný chod vecí. Týmto spôsobom navrhovateľ vyčíslil náhradu peňažných nákladov, ktoré spôsobil odporca nasledovne: Podľa OZ sa vydá všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Vstupné do fitnesscentra odporcu bolo v apríli 2013 2,50 eur, v súčasnej dobe je totožné. Stroje navrhovateľa tvorili zo strojov fitnesscentra 60% minimálne polovicu strojov využívaných na fitness a používaných zákazníkmi . Ak počítame s priemernou návštevnosťou 40 ľudí za deň, tak je to $40 \times 2,50 = 100$ eur denne (mesiac 1.200,- eur). Keď to vydáme dvomi, tak 50,- eur príjmu mal zo strojov navrhovateľa. Pri osem tisícovom meste Námestovo a pri troch fitnesscentrách to je reálne. Ak zoberieme do úvahy výdavky na túto činnosť (nájomné, zamestnanci, energie) z toho polovica, tak priemerne je to 600,- eur/mesiac : Platne odstúpenie od zmluvy datujeme dňom 05.10.2011 .Október (26 dní, t.j. $26 \times 2,50$ eur = 65,- eur, 23 mesiacov \times 600,- eur = 13.800,- eur. Príkladmo uviedol, že v Komárne (35 tis. obyvateľov) tieto čísla sa pohybujú od 60 do 200 návštevníkov denne, pričom tu sú 4 veľké a niekoľko menších centier. V Nových Zámkoch tieto hodnoty sú ešte lepšie. 27 mesiacov \times 30 dní \times 87,5 = 70.875,- eur za uplynulé obdobie. Nakoľko berúc do úvahy a

nadväzujúc odvolanie v tejto veci s prihladením na vôľu navrhovateľa s častí zmeniť rozsudok OS sp.zn. 5C/96/2011 v Dolnom Kubíne v tomto znení: Žalovaný je povinný odovzdať navrhovateľovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku hnutelné veci, a to: použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT CHEST PRESS, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT SHOULDER PRESS, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT GLUTE PRESS, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT VERTICAL ROW, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT LAT PULLDOWN, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT DUAL INNER / OUTER THIGH, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT DUAL LEG EXTENSION / C URL, použitý posilňovací stroj DUAL ADJUSTABLE PULLEY s hrazdou, použitý posilňovací stroj TECHNOGYM SELECTION MULTIPOWER j) použitý posilňovací stroj TECHNOGYM SELECTION EASY CHIN DIP, použitý posilňovací stroj TECHNOGYM SELECTION ADJUSTABLE BENCH, ktoré tvorili predmet kúpno-predajnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim dňa 22.04.2011 oproti vráteniu časti kúpnej ceny vo výške 1.664,- eur. Podľa názoru navrhovateľa sú splnené všetky predpoklady zodpovednosti navrhovateľa za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Obč. zákonníka a to protiprávne konanie odporcu spočívajúce v platnom odstúpení od zmluvy zo dňa 05.10.2011, neplatnom vypovedaní nájmu J. T. a majúce za následok neplatnosť zmluvy, vznik škody vo forme straty predpokladaného zisku, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním odporcu majúcom za následok neplatnosť zmluvy a vznikom škody a zavinenie odporcu.

K žalobe navrhovateľ pripojil kúpno-predajnú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania dňa 22.04.2011 a rozsudok tunajšieho súdu č.l. 5C/96/2011-345 zo dňa 24.04.2013.

Odporca sa k žalobnému návrhu vyjadril na pojednávaní dňa 5.5.2014, prostredníctvom svojho právneho zástupcu tak, že uviedol, že podľa odporcu navrhovateľ nie je hmotnoprávne legitimovaný ohľadne nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a pokiaľ ide o jeho výšku poukazuje na to, že kúpna zmluva zo dňa 22.4.2011 bola od počiatku zrušená a tak nemožno vychádzať z kúpnej ceny, ktorá v nej bola uvedená. Mala by sa zistiť skutočná hodnota veci v čase uzavretia zmluvy. Pokiaľ ide o predložené nájomné zmluvy tieto pokiaľ ide o ich hodnovernosť namieta z toho dôvodu, že sa týkajú syna navrhovateľa. Ďalej poukazuje na fakt, že rozsudkom tunajšieho súdu bola účastníkom konania uložená synalagmatická povinnosť pričom navrhovateľ si svoju povinnosť vydať peňažnú čiastku odporcovi doteraz nesplnil a tak si odporca mohol uplatniť vo vzťahu k predmetným strojom zádržné právo. Okrem toho by sa malo zohľadniť, že navrhovateľ s čiastkou ktorú mal vydať odporcovi disponuje a má z nej aj úžitky.

Na pojednávaní dňa 05.05.2014 súd pripustil zmenu návrhu spočívajúcu v rozšírení žalovanej sumy v nasledovnom znení: Odporca je povinný vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady vo výške 15.400,- eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške, aké tieto budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z uvedeného je zrejmé, že zmena návrhu spočívala v rozšírení žalovanej sumy o sumu 1.535,- eur, keď pôvodne žalovaným obdobím bolo obdobie od 04.10.2011 do 04.10.2013 a navrhovateľ ho rozšíril o obdobie od 05.10.2013 do 31.12.2013.

Na predmetnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa rozsudkom tunajšieho súdu č.l. 5C/96/2011-345 zo dňa 24.04.2013, ako aj rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/378/2013-412 zo dňa 30.10.2013 a tiež nájomnými zmluvami uzavretými dňa 28.03.2011 a 30.08.2011 medzi prenajímateľom Mgr. Róbert Dobai - CARDIO&FITNESS STUDIO a nájomcom Karol Batík.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že podal návrh z toho dôvodu, že je presvedčený, že pán odporca mu dlží oveľa vyššiu sumu ako on jemu. Aj keby mohol žalovať viac, tak tak nerobí, napriek tomu odporca nie je ochotný mu nič zaplatiť. Na otázku súdu uviedol, že Mgr. Róbert Dobai, ktorý je uvedený na nájomných zmluvách predložených na dnešnom pojednávaní je jeho syn. Odporcovi doposiaľ nevydal sumu 6.972,- eur, pretože on mu doposiaľ nevydal stroje a odmieta tak urobiť. Ďalej uviedol, že na súd sa celá vec dostala preto, že pán odporca vedome podvádzal a vyfabrikoval si potvrdenie o tom, že mu vyplatil celú kúpnu cenu. Na otázku právneho zástupcu odporcu uviedol, že odporcu na vydanie strojov vyzval niekedy v januári 2014 a pokiaľ ide o lehotu dokedy mal odporca podľa výzvy stroje vydať, tak túto si nepamätá. Vyzval ho písomne, dostal písomnú odpoveď od JUDr. Firstovej, ktorá ho zastupovala. Upresňuje, že prvú výzvu spísal dňa 21.1.2014. Myslí, že tam nebol uvedený termín dokedy má vydať stroje. Upresňuje bolo tam uvedené, že bezodkladne. Potom následne ako mu bola doručená odpoveď JUDr. Firstovej na to zase písomne reagoval a to dňa 3.2.2014. Od spísania tohto listu od odporcu, ani od jeho zástupcu, neobdržal žiadnu reakciu. Keď tu bol na pojednávaní dňa 24.3.2014, tak potom išiel do Námestova do fitness centra odporcu a zistil, že sú tam jeho stroje a na nich cvičia zákazníci. V

čase uzatvárania kúpnej zmluvy neprevádzkoval fitness centrum a neprevádzkuje ho ani teraz. Pokiaľ je v živnostenskom registri uvedený J.. P. F. Ingemia Fitness tak nejde o neho, ide o jeho staršieho syna.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že stroje navrhovateľa sa asi mesiac nachádzajú v depozičnom sklade v Y. W. D., kde sú zmontované a nachystané k prebratiu. Tieto stroje tam dal on. Predtým sa na týchto strojoch podnikalo, ale posledný rok sa sťahovali. Naposledy boli v N., v budove P., kde nebola vysoká návštevnosť o čom svedčia otváracie hodiny, ktoré boli od 14.00 do 17.00 hod. Túto slabú návštevnosť vie aj vysvetliť tržbami alebo bločkami z kasy. Na otázku súdu uviedol, že od času uzavretia kúpnej zmluvy až doteraz stroje mal u seba s tým, že niektoré ostali zmontované a nevyužívali sa. Kúpil opotrebované stroje, ktoré sa viac ako rok predtým navrhovateľovi nepodarilo predáť cez internet. Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom z toho dôvodu, že mu bránia etické právne i morálne princípy a to že celý obchod ohľadne kúpy strojov dohadoval so synom navrhovateľa V.. T. F. a zmluva sa podpisovala s jeho otcom, pričom V.. T. F. s bratom P. F. mu sľúbil províziu vo výške 10% za to, že im vybavil dodávku strojov a zariadení do fitnesscentra T.. Táto provízia mohla byť viac ako 6.000,- eur. Stotožňuje sa s doterajšími rozhodnutiami tunajšieho súdu a Krajského súdu Žilina o tom, že on vydá navrhovateľovi stroje a on jemu doplatí sumu 6.972,- eur. Domnieva sa že ohľadne tohto konania navrhovateľ nemá voči nemu žiadne nároky resp. nie je ochotný mu nič zaplatiť. Pokiaľ ide o dôkaz, že stroje sa nachádzajú v depozičnom sklade v Oravskej Porube tak taký nemá, ale môžu ísť po skončení pojednávania priamo na miesto a je možné to vidieť. Na otázku navrhovateľa uviedol, že budova P. je budova, na ktorej je nápis C..

Navrhovateľ k výpovedi odporcu uviedol, že nie je pravda, že by sa stroje neúspešne predávali takmer jeden rok na internete. Na druhej strane je pravda, že odporca vždy komunikoval s jeho synom Róbertom, ale nič to nemení na veci, že stroje si kúpil od neho aj to vedel dopredu, kúpil ich dobrovoľne a zmluvu uzatváral s ním. K tvrdeniu, že mu jeho synovia nevyplátili províziu uvádza, že odporca podpísal zmluvu o sprostredkovaní so synom Róbertom, kde boli presne stanovené podmienky, ktoré odporca nedodržiaval. Napriek tomu jeho syn bol ochotný vyplatiť mu províziu podľa zmluvy o sprostredkovaní, ale pod podmienkou, že jemu musí riadne zaplatiť kúpnu cenu, čo však odporca odmietol, resp. navrhol že v takomto prípade nebude kúpna cena 15.400,- eur ale 12.400,- eur. Zmluva o sprostredkovaní sa nachádza v spise tunajšieho súdu 5C 96/2011. Ide o dve rozdielne zmluvy, ktoré spolu nesúvisia. V čase keď jeho synovia a p. Ľ. sa stretli - 6.6.2011, už bola po splatnosti prvá splátka v našej zmluve, kým provízia bola splatná až po vyplatení celej kúpnej sumy T.. W.. Ľ. hovorí o 10% pričom pravda je taká, že jeho syn mal zaplatiť províziu vo výške 3% z kúpnej sumy a tá bola ak sa dobre pamätá 20.000,- eur plus DPH. Teda nie 6.000,- eur a viac.

Právny zástupca odporcu uviedol, že len skutočnosť aké mal odporca zisky, pri užívaní týchto strojov môže preukázať jeho bezdôvodné obohatenie. Výšku bezdôvodného obohatenia nemôže preukazovať kategória, ktorú uviedol navrhovateľ, pretože tá je ušlým ziskom a nie bezdôvodným obohatením.

Po pojednávaní, dňa 20.05.2014, bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že navrhovateľ pre prípad pochybností navrhol znalecké dokazovanie s ohľadom na zistenie hodnoty posilňovacích strojov v čase uzavretia Kúpno - predajnej zmluvy ako aj s ohľadom na stanovenie mesačnej výšky nájomného. V tejto súvislosti navrhovateľ na pojednávaní uvádzal, že pri stanovení výšky mesačného nájomného vychádzal z výpočtu 1/24 z dohodnutej kúpnej ceny, t.j. nie z ceny nových posilňovacích strojov, čo považoval a stále považuje za spravodlivé a pre osobu odporcu nanajvyš výhodné a korektné. Ako dôkaz o tejto skutočnosti navrhovateľ súdu predkladá cenník prenájmu lešenia, z ktorého vyplýva, že návratnosť pri stanovení výšky nájmu s ohľadom na cenu nového lešenia je cca 7 až max. 9 mesiacov a prehľad cien prenájmov vysávačov, čistiacich strojov Kärcher a áut, z ktorých vyplýva, že návratnosť ceny novej veci nikdy nepresiahla 24 mesiacov a vo väčšej časti uvedených prípadov je podstatne kratšia ako 24 mesiacov. Pokiaľ ide o cenu nových posilňovacích strojov (t.j. takých istých strojov, ktoré boli predmetom Kúpno - predajnej zmluvy), z pripojených cenníkov je zrejmé, že hodnota nových posilňovacích strojov je viac ako 32.720 Eur bez DPH, t.j. viac ako 39.264 eur s DPH (pozn.: pretože v pripojených cenníkoch ešte chýba cena položky h/ v Kúpno - predajnej zmluve). Pokiaľ teda navrhovateľ vychádzal z ceny 15.400 Eur dohodnutej v Kúpno - predajnej zmluve pri určení výšky mesačného nájomného, je to menej ako polovica toho, čo by mohol žiadať, pokiaľ by ako iní prenajímatelia vychádzal z ceny resp. hodnoty novej veci vrátane DPH (pozn.: bolo by to 1.636 Eur/mesiac, a to ešte nezohľadňujúc cenu položky h/). Na tomto mieste navrhovateľ považuje za potrebné reagovať na tvrdenia odporcu, ktorými sa snažil navodiť zdanie, že cena posilňovacích strojov bola

nižšia ako dohodnutá (15.400 Eur), čo má vyplývať z toho, že "...kupoval opotrebované stroje, ktoré sa viac ako rok predtým navrhovateľovi nepodarilo prediť cez internet." Predovšetkým nie je pravda, že by sa stroje na internete ponúkali viac ako rok, pretože väčšina z nich bola nadobudnutá dňa 17.02.2011, teda cca 2 mesiace pred uzavretím Kúpno - predajnej zmluvy. Tiež nie je pravda, že by išlo o "opotrebované stroje" pretože všetky stroje, ktoré mal odporca na základe Kúpno - predajnej zmluvy nadobudnúť, boli repasované, t.j. boli v nich vymenené opotrebované časti, ich konštrukcia bola nanovo prestriekaná (t.j. namaľovaná), boli riadne nastavené a preskúšané, pričom účelom tejto repasácie bolo, aby mohli vo fitness centre slúžiť návštevníkom ako stroje nové. O stave predmetných strojov je možné sa napokon presvedčiť aj z fotodokumentácie, ktorá je založená v súdnom spise Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp.zn.: 5C 96/2011, ktorý má konajúci súd pripojený. Odporca na pojednávaní uviedol, že dohoda s navrhovateľom možná nie je, pretože mu v nej bránia morálne a etické princípy. Na dokumentovanie týchto princíпов navrhovateľ súdu predkladá návrh dohody o vine a treste, ktorú prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne dňa 27.01.2014 doručil Okresnému súdu v Dolnom Kubíne, z obsahu ktorej vyplýva, že odporca uznal vinu v tom, že dňa 05.10.2011 Okresnému súdu v Dolnom Kubíne v konaní 5C/96/2011 predložil potvrdenie o zaplatení kúpnej ceny, hoci vedel, že nie je pravdivé. Takýmto falošným potvrdením sa odporca snažil preukázať, že navrhovateľovi doplatil zvyšok kúpnej ceny vo výške 8.400,- eur. V rámci tejto časti podania navrhovateľ súdu predkladá Zmluvu o sprostredkovaní uzavretú medzi V. T. F. - CARDIO & FITNESS STUDIO a odporcom, na ktorú sa odporca odvoláva a podľa ktorej mal podľa jeho tvrdenia dostať zaplatenú províziu 10%. Pán odporca zrejme aj v tomto prípade vníma inak realitu, pretože z čl. II. predmetnej zmluvy je zrejme, že provízia bola dohodnutá vo výške 3% zo zmluvnej ceny bez DPH. Ako však navrhovateľ uviedol, táto zmluva nemá nič spoločné s Kúpno - predajnou zmluvou uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom (t.j. nejde o závislé zmluvy). Navyše, nárok na zaplatenie sprostredkovateľskej provízie podľa predmetnej zmluvy odporcovi vôbec nevznikol, pretože stroje v konečnom dôsledku neboli (a to prosím nie z dôvodov na strane záujemcu) dodané dohodnutému subjektu (spol. RUFIN, a.s.). Nad rámec uvedeného navrhovateľ dodáva, že cena dohodnutá medzi záujemcom a treťou osobou bola 20.000 Eur + DPH, takže ak (zdôrazňujeme slovo "ak") by odporca mal nárok na províziu, táto by predstavovala 600 Eur a nie odporcom tvrdných 6.000 Eur. Na doplnenie navrhovateľ tiež uvádza, že záujemca (V. T. F. - CARDIO & FITNESS STUDIO) aj napriek uvedenému mal záujem odporcovi zaplatiť províziu, a to dokonca až 1.000 Eur, pričom však takýto jeho návrh nad rámec podmienok dohodnutých v Zmluve o sprostredkovaní bol podmienený riadnym zaplatením kúpnej ceny dohodnutej medzi navrhovateľom a odporcom. Odporca sa však situáciu rozhodol vyriešiť po svojom, a to predložením sfaľovaného potvrdenia o zaplatení kúpnej ceny... Posledná poznámka navrhovateľa v tejto časti sa týka porovnania tvrdení a skutkov odporcu. Odporca na pojednávaní tvrdil, že posilňovacie stroje sa nachádzajú v depozíte v Y. W., pričom však žiaden písomný dôkaz o tomto tvrdení súdu nepredložil a na priamu otázku právneho zástupcu navrhovateľa odpovedal, že taký dôkaz (rozumej písomný) nemá, ale "...po skončení pojednávania je možné ísť priamo na miesto a je možné to vidieť." Navrhovateľ mal záujem sa presvedčiť o pravdivosti tvrdení odporcu, avšak kým spolu s právnym zástupcom opustil pojednávaciu miestnosť, odporca aj s jeho právnym zástupcom urýchlene opustili nielen spoločné priestory, ale aj budovu súdu... Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že bezdôvodným obohatením na strane odporcu by mal byť jeho zisk získaný z prevádzkovania fitness centra za použitia strojov navrhovateľa pričom zdôraznil, že požiadavka navrhovateľa opretá o výpočet nájomného je vlastne ušlým ziskom navrhovateľa. Navrhovateľ opakovane uvádza, že v týchto prípadoch bezdôvodné obohatenie na strane odporcu spočíva v tom, že mal možnosť využívať bezplatne stroje patriace navrhovateľovi a nič za ne neplatil. Odporca teda vzhľadom na užívanie strojov bez platnej zmluvy (keďže navrhovateľ od Kúpno - predajnej zmluvy platne odstúpil) tieto užíval bez právneho dôvodu resp. z dôvodu, ktorý zanikol. Za danej situácie by teda odporca, pokiaľ by chcel užívať veci vo vlastníctve iného, musel takejto inej osobe (vlastníkovi) platiť za užívanie odplatu (nájomné). V týchto prípadoch nie je významné, či odporca stroje aj skutočne užíval a už vôbec nie to, či pri ich užívaní dosahoval zisk. Podstatné je to, že odporca túto možnosť mal a strojmi plnohodnotne ako ich užívateľ mohol disponovať. Jeden príklad za všetky: ak si ako nájomca prenajmem nebytový priestor v obchodnom centre (napr. si tam chcem zriadiť prevádzku reštaurácie), prenajímateľa nezaujímá, či takú reštauráciu aj skutočne zriadiť a či v nej dosahujem zisk. Jediné, čo ho zaujímať bude je, aby som ako nájomca platil nájomné. Pokiaľ ide o argument právneho zástupcu odporcu, podľa ktorého by sa malo zohľadniť, že navrhovateľ s čiastkou, ktorú mal vydať odporcovi disponuje a má z nej aj úžitky, tento argument považuje navrhovateľ za bezpredmetný. V opačnom prípade by sa totiž muselo zohľadňovať aj to, že odporca mal navrhovateľovi platiť nájomné za každý mesiac užívania predmetných strojov, čo však nerobil, a teda je splatením nájomného v omeškaní a mal by platiť nielen čiastky zodpovedajúce mesačnému nájomnému, ale aj príslušný úrok z omeškania.

Navrhovateľ sa nebráni nariadeniu znaleckého dokazovania, veď ho napokon sám navrhol. Na strane druhej je ale navrhovateľ toho názoru, že z predložených dôkazov je zrejmé, že použitý výpočet 1/24 z ceny 15.400 Eur je spravodlivý a z tohto výpočtu by aj súd mal vychádzať a navrhovateľovi priznať úspech v konaní.

K vyjadreniu zástupca navrhovateľa pripojil listiny, na ktoré sa vo vyjadrení odvolával (výtlačok z internetovej stránky www.pouzite-leseni.cz, príklady na ceny prenájmu, cenník posilňovacích strojov od spoločnosti STAR FITNESS TRADE, s.r.o., so sídlom Gajdošova 7, Brno platný od 01.08.2011, ktorých sa týka predmet žaloby, návrh Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 27.01.2014 na schválenie dohody a o vine a treste vo veci obvineného Q. Ľ., nar. XX.XX.XXXX týkajúceho sa skutku, že dňa 05.10.2011 na Okresnom súde Dolný Kubín na pojednávaní vo veci 5C/96/2011 predložil súdu potvrdenie o zaplatení kúpnej ceny medzi ním ako kupujúcim a predávajúcim J. P. F. zo dňa 06.06.2011, hoci vedel, že toto potvrdenie nie je pravdivé, zmluvu o sprostredkovaní uzavretú medzi V. T. F.-CARDIO&FITNESS STUDIO ako záujemcom a Q. Ľ. ako sprostredkovateľom, predmetom ktorej bolo sprostredkovanie predaja fitness strojov spoločnosti T., a.s. za províziu 3% zo zmluvnej ceny bez DPH). Na základe návrhu navrhovateľa, súd v konaní ustanovil znalca (znaleckú organizáciu) z odboru Ekonomika a manažment, pričom znaleckú úlohu vymedzil tak, aby znalecká organizácia stanovila výšku nájomného za užívanie použitých posilňovacích strojov (konkrétne vymenovaných vo výrokovvej časti uznesenia) na podnikateľské účely v období od 04.10.2011 do 31.12.2013 v Meste N., ktoré bol nadobudnuté užívateľom dňa 22.04.2011 za kúpnu cenu 15.400,- eur.

Znalecká organizácia v znaleckom posudku č. 609/2014 zo dňa 09.10.2014 (č.l. 115 spisu) stanovila výšku nájomného za užívanie uvedených strojov v danom období na podnikateľské účely intervalom od 7.813,14 eur do 7.850,94 eur, po oprave vo vyjadrení zo dňa 22.12.2014 (č.l. 162 spisu), intervalom od 7.441,50 eur do 7.493,73 eur. Zo znaleckého posudku vyplýva, že tento interval je výsledkom aritmetického priemeru veličín: 1) nájomného pri finančnom leasingu, 2) nájomného pri operatívnom leasingu a 3) nájomného vyčísleného na podklade nesplatennej časti kúpnej ceny strojov. Ide o tri formy, ktorými sa v ekonomickej praxi realizuje branie úžitkov, čo je podstatou nájmu (prenechanie veci za účelom jej užívania alebo brania úžitkov). Ako je uvedené v posudku, finančný leasing je prenájom investičného zariadenia a iných predmetov dlhodobej spotreby za dohodnuté nájomné, ktoré užívateľ platí formou leasingových splátok, v ktorých býva obsiahnutá amortizácia (opotrebenie) predmetu leasingu, finančné služby poskytované leasingovou spoločnosťou, poistenie prenájomného predmetu. Je to prenájom s postupným splácaním ceny prenájomného predmetu. Po skončení nájmovej zmluvy prechádza vlastníctvo na nájomcu za symbolickú cenu. Splátky nájomného sú rozpočítané na dohodnutú dobu nájmu ako prvá zvýšená splátka (tzv. akontácia) a pravidelné mesačné splátky rovnakej výšky. Nájomca využíva túto formu obstarania dlhodobého majetku v prípade, keď nemá dostatok voľných finančných zdrojov na priamu kúpu od výrobcu (resp. iného predajcu). Zaplatí akontáciu a ostatné leasingové splátky uhrádza zo zdrojov získaných prevádzkou predmetu prenájmu. V danom prípade znalec vychádzal z toho, že sumu 7.000,- eur zaplacenú ako prvú splátku kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2011 určil za akontáciu a ďalšie splátky kúpnej ceny (700,- eur mesačne) určil za leasingové splátky a podľa tejto akontácie a splátok určil leasingové navýšenie pre komoditu "technológie a zariadenia", ktoré v danom čase predstavoval leasingový úrok v rozpätí od 8% až 10%. Pri takomto type nájmu, ktorý modeluje situáciu, v ktorej by posilňovacie prístroje vlastník prenájal formou finančného leasingu a užívateľ by platil leasingové splátky, pri akontácii 7.000,- eur, by nájomné za obdobie od 04.10.2011 do 31.12.2013 predstavovalo sumu 8.759,- eur do 8.849,- eur (priemer týchto hodnôt 8.804,- eur). Pokiaľ ide o operatívny leasing, v posudku sa uvádza, že z pohľadu Zákona o dani z príjmov ide o klasický nájom vecí. Ponúka možnosť financovať nákup zariadení a ich správu za pevne dohodnutú mesačnú splátku počas celého zmluvného obdobia. Toto riešenie ponúka komplexné služby spojené so servisom a údržbou strojov. Operatívny leasing zjednodušuje účtovníctvo, nájomca obdrží mesačne jednu fixnú faktúru, doba nájmu je kratšia ako životnosť predmetu leasingu a jej dĺžka závisí od zmluvného dojednanja. Podstatný rozdiel, ktorým sa líši od finančného leasingu spočíva v skutočnosti, že pri tomto druhu leasingu nedochádza k prechodu vlastníckeho práva na predmet leasingu na leasingového nájomcu a prenájomná vec po ukončení zmluvy zostáva naďalej majetkom prenájomateľa. Tento spôsob sa využíva v prípade, ak leasingový nájomca nemá záujem o vlastníctvo predmetu leasingu, alebo ak leasingový nájomca rieši problém sezónnosti používania niektorých predmetov leasingu. Znalec vypočítal výšku mesačného operatívneho nájmu tak, že vychádzal z toho, že športové výrobky majú podľa prílohy č. 1 zákona č. 595/2003 Z.z. dobu odpisovania 6 rokov, čo pri vstupnej cene 15.400,- eur predstavuje 213,88 eur (15.400,- eur : 72 mesiacov). Znalec ďalej k sume mesačného odpisu (213,88 eur) pripočítal mesačný úrok vo výške 0,703 eur zodpovedajúci 4% ročnej úrokovej sadzbe, resp. 0,79 eur zodpovedajúci 4,5% ročnej úrokovej sadzbe, keď vychádzal z toho, že priemerná

ročná úroková miera pri vkladoch s viazanosťou viac ako 5 rokov je v intervale od 4% do 4,5%. Výpočty na str. 9 a 10 posudku boli zmenené, resp. opravené vo vyjadrení znalca na č.l. 161 spisu. Na základe uvedeného nájomné znalec vypočítal pri 4% úrokovej sadzbe vo výške 214,58 eur mesačne (213,88 eur + 0,703 eur) a pri 4,5% úrokovej sadzbe vo výške 214,67 eur (213,88 eur + 0,79 eur), na základe čoho nájomné za obdobie od 04.10.2011 do 31.12.2013 je v intervale od 5.772,89 eur do 5.775,31 eur (priemer týchto hodnôt 5.774,10 eur). Pokiaľ ide o tretiu kategóriu uvedenú v posudku "Nájomné", k tejto je v posudku uvedené, že ide o užívanie predmetu nájmu na základe bežnej nájomnej zmluvy a znalec pri stanovení výšky nájomného vychádzal zo skutočnosti, že nesplatená časť hodnoty strojov podľa kúpnej zmluvy je 8.400,- eur. Tieto finančné prostriedky nemal predávajúci k dispozícii počas obdobia od 04.10.2011 do 31.12.2013. Výšku nájomného znalec odvodil od finančného profitu, ktorý by mohol predávajúci získať, keby mal k dispozícii finančné prostriedky v čase dohodnutom podľa splátkového kalendára dohodnutého v kúpnej zmluve z 22.04.2011. Predávajúci by mohol s týmito finančnými prostriedkami disponovať a ďalej ich zhodnocovať. Kúpnu zmluvu podpísali kupujúci a predávajúci ako fyzické osoby (nepodnikatelia). Prírastok majetkových hodnôt, ktoré mohol predávajúci získať znalec vyčíslil ako úrok z finančných prostriedkov pri vklade s viazanosťou 1 mesiac (obdobie rok 2011 a 2012) a 6 mesiacov (obdobie rok 2013). Nájomné vyčíslené týmto spôsobom vychádza z finančnej ujmy vyčíslenej ako súčet istiny a vypočítaného úroku z neuhradenej časti kúpnej ceny a ide o sumu 8.737,22 eur (neuhradená časť kúpnej ceny 8.400,- eur + úrok 337,22 eur).

Navrhovateľ sa k znaleckému posudku vyjadril v podaní súdu doručenom dňa 07.11.2014, v ktorom uviedol, že výpočet pri operatívnom leasingu v danom prípade nie je použiteľný z objektívnych dôvodov, pretože tak ako uvádza znalec na strane 8 znaleckého posudku, pri tomto druhu leasingu nedochádza k prechodu vlastníckeho práva k predmetu leasingu na leasingového nájomcu, čo sa využíva v prípadoch, ak nájomca o predmet leasingu nemá záujem alebo v prípade, ak nájomca rieši len dočasnú potrebu predmetu leasingu (sezónnosť používania). danom prípade je však zrejmé, že zámer odporcu bol nadobudnúť trvalé vlastnícke právo k predmetu nájmu (posilňovacie stroje), a preto by sa pri výpočte nájomného malo vychádzať z takých vzťahov, na konci ktorých (obrazne povedané) nájomca (teda odporca) získava k predmetu nájmu aj vlastnícke právo, keďže jeho záujem prevádzkovať posilňovňu bol trvalý. Ak by mal nájomca pri operatívnom leasingu pracovať len s takýmto výpočtom, bolo by to pre prenajímateľa neekonomické v tom slova zmysle, že by prenájmom nič nezarábil. Z dôvodov uvedených vyššie sa javí byť správne pracovať len s metódou finančného leasingu resp. nájomného. Priemerné nájomné sa pri finančnom leasingu (vychádzajúc z hraničných hodnôt uvedených v tabuľke na strane 11 znaleckého posudku) rovná čiastke 8.804,- eur a pri nájomnom znalec vypočítal sumu 8.737,22 eur. Priemer medzi týmito dvoma sumami je 8.770,61 eur, čo predstavuje priemernú mesačnú výšku nájomného v sledovanom období (od 04.10.2011 do 31.12.2013), t.j. za celkom 27 mesiacov 324,84 eur. K oboj formám nájmu (finančný leasing resp. nájomné) navrhovateľ považuje za potrebné uviesť, že výpočty znaleckej organizácie nezohľadňujú ten fakt, že navrhovateľ musí odporcovi vrátiť čiastku 6.972,- eur, a to podľa rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne č.k.: XC XX/XXXX-345 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn.: XCo XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. V oboch prípadoch totiž znalecká organizácia pracovala s predpokladom, že suma 7.000,- eur natrvalo ostáva navrhovateľovi, a to pri finančnom leasingu vo forme akontácie a pri nájomnom jednoducho tým, že znalecká organizácia za východisko pri výpočte zvolila len nesplatenú časť hodnoty strojov, t.j. čiastku 8.400,- eur. Za spravodlivé je preto podľa názoru navrhovateľa od odporcu žiadať zaplatenie sumy 15.742,61 eur, teda súčet priemerného nájomného podľa znaleckého posudku (8.770,61 eur) a čiastky 6.972,- eur. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ navrhovateľ od odporcu požaduje zaplatenie čiastky 15.400,- eur ako adekvátnej náhrady za užívanie strojov potom táto požiadavka nebola vôbec prehnaná a je možné ju považovať za opodstatnenú.

Znalec reagoval na námietky navrhovateľa v podaní, doručenom súdu dňa 29.12.2014 (č.l. 161 spisu), v ktorom uviedol, že pri výpočte nájomného, ktoré mohol dosiahnuť vlastníak posilňovacích strojov znalec vychádzal zo skutočnosti, že kúpna cena bola dohodnutá sumou 15.400,- eur a časť kúpnej ceny v sume 7.000,- eur bola kupujúcim zaplatená. Výšku mesačných odpisov vypočítal z kúpnej ceny posilňovacích strojov, t.j. sumy 15.400,- eur. Úlohou znalca bolo vyčísliť nájomné za časť obdobia a nie celú dobu odpisovania predmetných prístrojov. Znalec pri vyčíslení mesačného nájomného vychádzal z podstatnej črty operatívneho leasingu, t.j., že nie je legislatívne upravená minimálna doba nájmu ako pri finančnom leasingu. Zvolený model operatívneho leasingu tak ako je vyčíslený znalcom modeluje situáciu, v ktorej by zvolenú časť obdobia prenajímal vlastníak zariadenie za pevne dohodnuté nájomné. Znalec nesúhlasí s pripomienkou, že metodicky nesprávne postupoval. Úročenie čiastky 15.400,- eur by bolo nesprávne v tom, že nesplatená hodnota predmetu kúpy je 8.400,- eur (15.400-7.000). Model operatívneho prenájmu podľa pripomienky navrhovateľa (so zohľadnením nesplatennej časti kúpnej ceny 8.400,- eur) by bol

pri 4% úrokovej ročnej sadzbe 241,49 eur mesačne a pri 4,5% ročnej úrokovej sadzbe 244,94 eur mesačne, čo za obdobie od 04.10.2011 do 31.12.2013 predstavuje interval od 6.496,86 eur do 6.613,38 eur (priemer 6.589,68 eur). Výsledné nájomné by so započítaním aj tohto modelu operatívneho leasingu predstavovala interval od 7.441,50 eur do 7.493,73 eur.

Na podanie znalca reagoval navrhovateľ v podaní, doručenom tunajšiemu súdu dňa 29.01.2015, v ktorom uviedol, že pokiaľ znalec vo vyjadrení uvádza, že úročenie čiastky 15.400,- eur by bolo nesprávne, pretože nesplatená hodnota predmetu kúpy je 8.400,- eur, potom je navrhovateľ toho názoru, že sa znalec mylí a zároveň si sám odporuje. Ako aj sám znalec uviedol v znaleckom posudku, pri tomto druhu leasingu nedochádza k prechodu vlastníckeho práva k predmetu leasingu na leasingového nájomcu, čo sa využíva v prípadoch, ak nájomca o predmet leasingu nemá záujem alebo v prípade, ak nájomca rieši len dočasnú potrebu predmetu leasingu. V týchto prípadoch (operatívny leasing) sa preto ani žiadna akontácia prenajímateľovi nedáva, pretože nájomca nevie, po akú dobu bude predmet nájmu užívať. Práve toto - t.j. neplatenie akontácie - je jednou z charakteristických črt operatívneho leasingu, pri ktorom nájomca u prenajímateľa nemá viazané žiadne peniaze a nájom môže kedykoľvek ukončiť (preto "operatívny" leasing). Znalec vo svojom vyjadrení uviedol, že jeho úlohou bolo vyčísliť nájomné za časť obdobia a nie za celú dobu odpisovania predmetných strojov. S týmto tvrdením navrhovateľ súhlasí, avšak znalec nemal zohľadňovať zaplatenú časť kúpnej ceny hneď z dvoch dôvodov: predovšetkým zo súdneho spisu je zrejmé, že navrhovateľ bude musieť odporcovi vrátiť zaplatenú časť kúpnej ceny (po zohľadnení zmluvnej pokuty vo výške 28,- eur ide celkom o čiastku 6.972,- eur), keďže od kúpnej zmluvy bolo platne odstúpené, ale najmä preto, že úlohou znalca bolo vypočítať nájomné za celý súbor posilňovacích strojov v nadobúdacej hodnote 15.400,- v určenom období. Inak povedané, otázka na znalca znela: Koľko by odporca mal zaplatiť navrhovateľovi za užívanie súboru posilňovacích strojov v nadobúdacej hodnote 15.400,- eur za obdobie 04.10.2011 do 31.12.2013? Či odporca v danom prípade niečo navrhovateľovi zaplatil alebo nie je v tomto výpočte irelevantné! Znalec vo vyjadrení vypočítal (strana 1 Vyjadrenia písm. a/) výšku mesačného úroku na 0,703 eur, čo predstavuje ročný výnos 8,44 eur. Skutočne je znalec presvedčený, že by niekto investoval 15.400,- eur na nadobudnutie posilňovacích strojov a potom ich operatívnym leasingom prenajímal s výnosom 8,44 eur/rok, teda za celú dobu odpisovania (pozn.: 6 rokov) s výnosom 50,64 eur. Navyše znalec opätovne urobil numerickú chybu vo výpočte, keď na strane 2 vyjadrenia v časti b) pri sadzbe 4,5% v Tabuľke č. 2 uviedol, že výška nájomného je 6.613,38 eur za sledované obdobie. Správny súčet je 6.589,68 eur (t.j. 221,24 eur + 26 x 244,94 eur). Navrhovateľ navrhol, aby súd na ďalšie pojednávanie predvolal pani J.. F. S. ako osobu, ktorá je oprávnená podať vysvetlenie a doplnenie k znaleckému posudku.

Na pojednávaní dňa 08.04.2015 znalkyňa J.. F. S. uviedla, že zotrúva na záveroch písomne podaného znaleckého posudku, vrátane vyjadrenia, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.12.2014 v nadväznosti na podanie navrhovateľa. Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, prečo pri výpočte finančného leasingu a pri výpočte nájomného nezohľadnila tak, ako pri operatívnom leasingu to, že p. Ť. zaplatil navrhovateľovi čiastku 7.000,- eur, ktorú ale bude musieť na základe iného rozsudku vrátiť odporcovi tak, že mu vlastne nezostáva, uviedla, že v modeli finančného leasingu bolo zohľadnené to, že navrhovateľovi už bola zaplatená suma 7.000,- eur, s ktorou mohol až do jej vrátenia disponovať a teda táto čiastka mohla byť úročená a úročené boli len nesplatené čiastky. Poukázala na to, že v znaleckej úlohe jej nebolo taxatívne uložené, že má tieto skutočnosti nejako zohľadňovať, resp. brať na vedomie iný rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o vrátení zaplatenej čiastky kúpnej ceny, navyše ide o právnu otázku, ku ktorej sa nemá právo vyjadriť. Finančný leasing sa najviac približuje danej situácii, pretože bola zaplatená časť kúpnej ceny, ktorá by pri modeli finančného leasingu zodpovedala akontácii a úročené boli nesplatené čiastky. Keby nebola zaplatená žiadna akontácia, tak výsledné nájomné by bolo vyššie pri rovnakom modeli ako je v znaleckom posudku. Na otázku navrhovateľa "znalec určil výšku nájomného za predpokladu zloženia akontácie vo výške 7.000,- eur, v priemere za 8.804,- eur, dá sa teda povedať, že celková cena vypočítaná metódou finančného leasingu za užívanie predmetných strojov by bola celkom 15.804,- eur", uviedla áno. Na ďalšiu otázku navrhovateľa, či si myslí, že niekto investuje 15.400,- eur ako prenajímateľ za to, aby na tom zarobil za 6 rokov celkom 50,60 eur, čo ročne predstavuje 8,43 eur a či považuje svoj posudok za správny uviedla, že zotrúva na svojom znaleckom posudku, myslí si, že navrhovateľ si zamieňa kategóriu ušlého zisku. Ďalej uviedla, že navrhovateľ bol vlastníkom zariadenia, ktoré predal a profit pri predaji sa odvíja od kúpnej ceny.

Navrhovateľ uviedol, výpočet znalkyne je podľa neho zlý. Ak dal niekto do operatívneho leasingu stroje v sume 15.400,- eur a k tomu sa pripočíta 50,- eur tak vyjde výsledná suma 15.450,- eur, čo je za 6 rokov nezmysel.

K tomu znalkyňa uviedla, že ona vypočítavala pevne stanovené obdobie, ktoré nezohľadňovalo celú dobu životnosti zariadenia. Ešte znalkyňa uviedla, že podľa nej sa navrhovateľ dotýka kategórie ušlého zisku, ktorý výpočet bol urobený v rámci žaloby.

Navrhovateľ uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody, ani na ušlý zisk, ale na nárok titulom bezdôvodného obohatenia. Prostredníctvom výsluchu znalkyne resp. inými dôkazmi chce navrhovateľ zistiť, o čo sa odporca obohatil užívaním súboru strojov v danom období. V podaní z mája minulého roku argumentoval tým, že primeranou výškou by bola jedna 24-ina z hodnoty strojov, t.j. zo sumy 15.400,- eur a tomuto výpočtu zodpovedajú aj závery znaleckého posudku, keď aj znalkyňa odpovedala na otázku navrhovateľa aké by bolo nájomné v rozhodnom období.

Právny zástupca odporcu uviedol, že navrhovateľ uviedol, že keby si stroje nekupoval a mal by si ich prenajať odporca, platil by nájomné a keby ich navrhovateľ nepredal, tak by inkasoval nájomné od nejakej inej osoby, takže si myslí, že to evokuje uplatnenie ušlého zisku.

V záverečnom prednese právny zástupca navrhovateľa uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že od kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel navrhovateľ a odporca bolo platne odstúpené, čo bolo potvrdené aj právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu, tak sú si strany navzájom povinné navzájom vrátiť čo dostali. Tento následok odstúpenia od zmluvy v podstate znamená o.i. aj to, že odporca počas obdobia, ktoré je špecifikované aj v znaleckom posudku stroje užíval a nemusel za ne nič zaplatiť. Vzhľadom na to, sa navrhovateľ domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 15.400,- eur za obdobie od 4.10.2011 do 31.12.2013. Je toho názoru, že vykonaným dokazovaním teda nielen listinnými dôkazmi, ktoré súdu predložil samotný navrhovateľ, ale aj znaleckým posudkom a následným výsluchom znalkyne bolo preukázané, že požadovaná suma je primeraná.

Právny zástupca odporcu záverečnom prednese navrhol, aby súd v celom rozsahu zamietol žalobným návrhom uplatnený nárok a to z dôvodu, že navrhovateľ nie je hmotnoprávne aktívne legitimovaný domáhať sa takéhoto nároku. Na základe rozsudku OS D. Kubín 5C/96/2011-345 zo dňa 24.4.2013 v spojení s rozsudkom KS v Žiline 6Co/378/2013 - 412 bola žalovanému uložená povinnosť vydať hnutelné veci špecifikované v rozsudku, oproti vráteniu časti kúpnej ceny vo výške 6.972,- eur zo strany žalobcu. K tomuto rozhodnutiu došlo na základe zistenia, že zo strany žalobcu došlo k právoplatnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy zo dňa 22.4.2011. Na základe tohto odstúpenia došlo k zrušeniu tejto zmluvy od samého počiatku, pričom zmluvným stranám vznikla synalagmatická vzájomne podmienená povinnosť vydať si plnenie. Danú situáciu je potrebné subsumovať pod ustanovenie § 560 Občianskeho zákonníka v spojení s § 853 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia ak si majú účastníci plniť navzájom môžu sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok. V konaní bolo preukázané, že zo strany žiadneho účastníka konania nebolo poskytnuté plnenie v zmysle citovaných rozsudkov. Ak zo strany žalobcu nedošlo ku vydaniu časti kúpnej ceny, nie je oprávnený domáhať sa vydania strojov. Čo znamená, že do doby poskytnutia, resp. do doby vydania časti kúpnej ceny je žalovaný legitímnym detentorom predmetných strojov. Ak žalovaný oprávnene fakticky drží predmetné stroje, pričom ide o prejav výhrady vzájomného plnenia je potrebné vnímať túto situáciu tak, že žalovaný si uplatnil voči predmetným strojom zádržné právo. Žalovaný je preto toho názoru, že ak má oprávnene vo svojej fatickej držbe tieto stroje, nie je žalobca oprávnený domáhať sa plnenia z bezdôvodného obohatenia. Žalovaný má za to, že vyhotovený znalecký posudok nepreukazuje dôvodnosť uplatneného nároku, nakoľko jeho výsledkom je stanovenie ceny nájmu za obdobie od 4.10.2011 do 31.12.2013, avšak zo strany žalobcu nebolo preukázané, že by v tomto časovom období žalovaný stroje užíval. Toto užívanie zostalo len v rovine tvrdenia, nakoľko žalobca neprodukoval žiaden dôkazný prostriedok preukazujúci túto skutočnosť.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 6Co/378/2013 zo dňa 30.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2014 (č.l. 69 spisu), potvrdil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5C/96/2011-345 zo dňa 24.04.2013, ktorým o.i. bola odporcovi (totožný s odporcom v tomto konaní) uložená povinnosť vydať navrhovateľovi (totožný s navrhovateľom v tomto konaní) hnutelné veci: použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT CHEST PRESS, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT SHOULDER PRESS, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT GLUTE PRESS, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT VERTICAL ROW, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT LAT PULLDOWN, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT DUAL INNER / OUTER THIGH, použitý posilňovací stroj STAR TRAC INSTINCT DUAL LEG EXTENSION /

CURL, použitý posilňovací stroj DUAL ADJUSTABLE PULLEY s hrazdou, použitý posilňovací stroj TECHNOGYM SELECTION MULTIPOWER j) použitý posilňovací stroj TECHNOGYM SELECTION EASY CHIN DIP, použitý posilňovací stroj TECHNOGYM SELECTION ADJUSTABLE BENCH (ďalej len ako "posilňovacie stroje"), ktoré tvorili predmet kúpno-predajnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim dňa 22.04.2011 oproti vráteniu časti kúpnej ceny vo výške 6.972,- eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z odôvodnenia prvostupňového rozsudku vyplýva, že súd takto rozhodol na základe toho, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že dňa 16.06.2011 bolo navrhovateľom účinne odstúpené od kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 22.04.2011, a to z dôvodu, že odporca navrhovateľovi z dohodnutej kúpnej ceny posilňovacích strojov zaplatil len jej prvú splátku vo výške 7.000,- eur a zvyšok kúpnej ceny (8.400,- eur, ktoré mal zaplatiť v dvanástich mesačných splátkach po 700,- eur) nezaplatil.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

V prejednávanej veci došlo na základe odstúpenia k zrušeniu zmluvy od jej začiatku. Na jej základe sa však posilňovacie stroje dostali do dispozície odporcu, ktorá skutočnosť v konaní nebola sporná. V dispozícii odporcu sa nachádzali najneskôr do 05.05.2014, keďže odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 05.05.2014 uviedol, že stroje sa asi jeden mesiac nachádzajú v sklade v Zábreží, pričom predtým sa na strojoch podnikalo, ale posledný rok sa sťahovali. Z uvedeného je zrejmé, že odporca stroje používal do cca 05.05.2013. Skutočnosť, či odporca stroje aj po celú žalovanú dobu (od 04.10.2011 do 31.12.2013) fakticky používal alebo nie, je však bezpredmetná. Rozhodujúce je to, že stroje boli v období od 04.10.2011 do 31.12.2013 nepochybne v dispozícii odporcu a to, ako s nimi nakladal, či ich užíval alebo nie, bolo len na ňom. V tejto súvislosti súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Odo 291/2002 zo dňa 19.05.2004, v ktorom bola riešená otázka, či "nájomcom" faktické neužívanie nebytových priestorov, ktoré mu boli odovzdané na základe neplatnej nájomnej zmluvy, má vplyv na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom podľa tohto záveru (ktorý možno primerane použiť aj na prejednanú vec), "nájomca", ktorý užíval nebytové priestory na základe neplatnej nájomnej zmluvy, je povinný vrátiť "prenajímateľovi" bezdôvodné obohatenie, i keď tieto priestory fakticky neužíval. Z tohto dôvodu súd obranu odporcu, že navrhovateľ nepreukázal, že by odporca stroje užíval, vyhodnotil ako nedôvodnú. Rovnako za nedôvodnú súd považoval obranu odporcu spočívajúcu v tvrdení, že je legitímnym detentorom posilňovacích strojov a túto situáciu je potrebné vnímať tak, že si uplatnil zádržné právo, keďže navrhovateľ si doteraz nesplnil svoju synalagmatickú povinnosť vyplývajúcu z rozsudku tunajšieho súdu č.k. č.k. 5C/96/2011-345 zo dňa 24.04.2013. Podľa tohto rozsudku vznikla navrhovateľovi povinnosť vrátiť odporcovi sumu 6.972,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to oproti vydaniu posilňovacích strojov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2014, pohľadávka odporcu na vrátenie sumy 6.972,- eur sa tak stala splatnou dňa 12.01.2014. Zádržné právo, ktoré slúži len na zabezpečenie splatnej peňažnej pohľadávky, si tak odporca mohol uplatniť najskôr dňa 13.01.2014, o čom bol povinný navrhovateľa bez zbytočného odkladu upovedomiť aj s uvedením dôvodov zadržania (§ 151s ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka). Kedy a ako mal odporca navrhovateľa upovedomiť o uplatnení a dôvodoch zádržného práva zrejme z vykonaného dokazovania nie je. Prvá zmienka o zádržnom práve je zmienka právneho zástupcu odporcu na pojednávaní dňa 05.05.2014. Ak by bolo možné hovoriť, že toto vyjadrenie právneho zástupcu odporcu bolo uplatnením zádržného práva (právny zástupca však k takémuto úkonu splnomocnený odporcom nebol), účinky zádržného práva môžu pôsobiť len od jeho uplatnenia do budúcnosti a nie spätne. Teda ani do žalovaného obdobia (od 04.10.2011 do 31.12.2013). Na základe uvedeného súd konštatuje, že v období od 04.10.2011 do 31.12.2013 boli posilňovacie stroje v dispozícii odporcu, pričom zmluva, na základe ktorej táto dispozícia vznikla, bola zrušená, keď k účinnému odstúpeniu došlo dňa 16.06.2011, ktoré bolo ešte odporcovi duplicitne doručené na pojednávaní dňa 05.10.2011 (str. 8 zmieňovaného rozsudku). K zrušeniu zmluvy došlo spätne od jej začiatku, takže v žalovanom

období odporca disponoval s posilňovacími stroji, hoci právný dôvod k tomu nemal, keď zmluva bola zrušená a zádržné právo v tom čase odporca neuplatnil. Je pravdou, to, na čo poukazuje odporca v súvislosti s § 560 v spojení s § 863 Občianskeho zákonníka, že navrhovateľ sa nemôže domáhať vydania posilňovacích strojov, ak mu navrhovateľ nezaplatil splatnú pohľadávku. Navrhovateľ sa však podaným návrhom nedomáha vydania strojov, ale vydania bezdôvodného obohatenia ako náhrady za ich užívanie bez právneho dôvodu, resp. dôvodu, ktorý dodatočne odpadol. Povinnosť vydať stroje už bola uložená právoplatným rozsudkom, takže námietku nesplnenia vzájomnej povinnosti možno uplatniť len vo vykonávacom konaní. Keďže súd dospel k záveru, že v žalovanom období od 04.10.2011 do 31.12.2013 neexistoval zo strany odporcu právný dôvod na užívanie posilňovacích strojov, ktoré sú vlastníctvom navrhovateľa, vzniklo na strane odporcu bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľa. Výška tohto bezdôvodného obohatenia, plnenia, sa odvodzuje od prospechu, ktorý získal obohatený. Nejde však o jeho prípadný zisk, na čo poukazoval odporca, ale majetkovým vyjadrením tohto prospechu je peňažná suma, ktorá zodpovedá nájomnému realizovanému obvykle v danom mieste a čase za porovnateľné veci (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 2434/2004 zo dňa 12.05.2005). V prejednávanej veci by išlo o nájomné, ktoré by musel platiť odporca za posilňovacie stroje. Podľa názoru súdu z povahy tohto nároku vyplýva, že ide o "nájomné", ktoré by musela zaplatiť ktorákoľvek iná osoba za užívanie rovnakých strojov v danom čase. Na tomto mieste treba zdôrazniť, že len ťažko (súd je toho názoru, že vôbec) neexistoval nájom rovnakých alebo podobných vecí v danom čase, podľa ktorého by bolo možné v prejednávanej veci určiť výšku bezdôvodného obohatenia. Na Slovensku sa nepochybne prenajímajú posilňovacie stroje, ale rôzne, ktoré sa líšia čo do "poddruhu" (bežiace pásy, bicykle, lavičky atď), ale aj čo značky, resp. výrobcu. Vzhľadom na špecifickosť daného druhu vecí (posilňovacie stroje), súd nemohol pri stanovení výšky bezdôvodného obohatenia vychádzať z nájomných zmlúv, ktoré predložil navrhovateľ, keďže tieto sa netýkajú posilňovacích strojov danej značky a ide len o bežiace pásy, bicykel a stepper, ktoré medzi posilňovacími strojmi, ktorých sa týka predmet sporu uvedené nie sú, nehovoriac o tom, že objektívnosť tohto dôkazu spochybňuje fakt, že ide o zmluvy, v ktorých ako prenajímateľ vystupuje syn navrhovateľa. Navrhovateľ síce uviedol, že súdu doloží výpisy z účtu tohto prenajímateľa o tom, že ide o riadny obchod a že teda nájom podľa zmlúv sú aj podľa nich platené (ktoré doklady by boli spôsobilé vyvrátiť pochybnosť o objektívnosti týchto zmlúv), navrhovateľ však tieto výpisy, resp. iné doklady nepredložil. Za takéhoto stavu, pri existencii pochybností, súd z týchto zmlúv vychádzať nemohol. Súd vychádzal pri určovaní výšky bezdôvodného obohatenia zo znaleckého posudku a dospel k záveru, že najvýstižnejšie vlastnosti nájomného, podľa ktorého sa bezdôvodné obohatenie vzniknuté užívaním cudzej veci určuje, vystihuje v znaleckom posudku uvedený nájom vo forme operatívneho leasingu. Takýto leasing vystihuje charakteristickú vlastnosť nájmu, ktorou je dočasnosť užívania veci. V tejto vlastnosti sa operatívny leasing líši od leasingu finančného. Pri operatívnom leasingu sa po uplynutí doby nájmu prenajatá vec vracia prenajímateľovi, ktorý ju môže ďalej predať alebo ju prenajať, či inak s ňou naložiť. Pri finančnom leasingu sa zaplatením všetkých leasingových splátok predmet leasingu stáva vlastníctvom nájomcu, nevracia sa teda prenajímateľovi a ten už nemôže s prenajatou vecou nakladať a mať z tohto nakladania výnosy, takže výška "nájomného" musí byť z tohto dôvodu pochopiteľne vyššia ako pri operatívnom leasingu. Keďže teda finančný leasing nie je dočasnou formou užívania veci, ale formou užívania veci, ktorá končí jej nadobudnutím vlastníctva k nej, z tohto druhu "nájmu" vychádzať nemožno. Ak navrhovateľ poukazuje na to, že v danom prípade mal odporca veci nadobudnúť, túto okolnosť súd zohľadniť nemohol. V danom prípade sa nezisťuje totiž výška nájomného, ktorý by mal odporca podľa modelu kúpno-predajnej zmluvy (ktorá bola okrem toho zrušená) platiť, ale je potrebné zistiť výšku obvyklého nájmu, teda takého, ktoré by platila ktorákoľvek iná osoba, ktorá by bola na mieste odporcu, bez vzťahu na predchádzajúci zmluvný vzťah a jeho obsah. Takisto je tento nepoužiteľný z toho dôvodu, že sa v ňom počíta s prvou zvýšenou splátkou (akontáciou), pričom pri nájomnom sa skôr jedná o pravidelné platby v rovnakej výške. Pokiaľ ide o tretiu formu tzv. nájomného na str. 9 a 10 posudku, z tejto nemožno vychádzať za žiadnych okolností, pretože tento model rieši finančnú ujmu navrhovateľa z dôvodu nedoplatenia kúpnej ceny. Táto však predmetom konania nie je. Zhrnúc doteraz uvedené súd určil výšku bezdôvodného obohatenia vo výške, v akej by bol odporca povinný platiť nájomné vo forme operatívneho leasingu, ktoré za obdobie do 04.10.2011 do 31.12.2013 predstavuje podľa znaleckého posudku (v znení jeho opravy na č.l. 161-162 spisu) interval od 5.772,89 eur do 5.775,31 eur. Priemer týchto hodnôt predstavuje 5.774,10 eur. Keďže navrhovateľ žiadal priznať sumu 15.400,- eur, v časti presahujúcej sumu 5.774,10 eur súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania si súd vyhradil na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s poukazom na ust. § 151 ods. 3 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP, z dôvodu, že súdu nebolo doposiaľ doručené vyčíslenie trov konania od odporcu, pričom lehota na vyčíslenie trov konania uvedená v ust.

§ 151 ods. 1 OSP mu ešte neuplynula, keďže táto začína plynúť až od vyhlásenia rozhodnutia. Taktiež súčasne s rozhodnutím o trovách konania účastníkov je potrebné rozhodnúť o trovách štátu, čo však za daného stavu veci nie je možné, nakoľko nebolo rozhodnuté o znalečnom, ktoré si uplatnil znalec v súvislosti so svojím výsluchom na pojednávaní dňa 08.04.2015.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín
dňa 29. apríla 2015

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa