

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201935
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613201935.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, proti žalovanému: E. J., bytom E. 8, o zaplatenie sumy 512 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 28. 10. 2014, č. k. 6C/98/2013-61 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdnemu dvoru EÚ predložil Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 10. 06. 2014 vydaným vo veci 6Co/132/2013.

Uznesenie odôvodnil tým, že vývoj predmetnej právnej veci závisí od rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Co 132/2013 Krajský súd v Prešove predložil v znení : „ či sa má článok 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“ Krajský súd v Prešove zároveň prerušil konanie do skočenia konania o tejto prejudiciálnej otázke.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na to, že proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania podal dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o prejudiciálnej otázke. V prejednávanej veci možno riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. V tejto súvislosti citoval uznesenie Krajského súdu v Prešove vydané vo veci 10 Co 79/2013, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici vydané vo veci 43CoZm 10/2013 a uznesenie Krajského súdu v Prešove vydané vo veci 2Cob 89/2013. Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove o prerušení konania nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Možnosť ex offo skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčená. Preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Uvedené ustanovenie upravuje fakultatívne prerušenie konania. Fakultatívne prerušenie konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c / O.s.p. nebráni ani to, že súd si predbežnú otázku môže posúdiť aj sám. Konajúci súd má tak zákonnú možnosť konanie do vyriešenia predbežnej otázky prerušiť.

V prejednávanej veci predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmenky. Rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C - 328/2014 dá odpoveď na otázku, objasnenie ktorej bude mať význam a vplyv na rozhodnutie v predmetnom konaní, v ktorom sa uplatňujú práva z indosovanej zmenky. Ak Súdny dvor Európskej únie vysloví záver, že indosácia zmenky nebráni vykonaniu súdnej kontroly zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, z ktorej zmenka vznikla, nemali by už vznikať pochybnosti o rozsahu ex offo prieskumu zmluvných podmienok v rozpore s názorom žalobcu. Prerušenie konania tak sleduje aj záujem hospodárnosti a to preto, lebo postupom a rozhodnutím v rozpore s úijným právom sa môže proces skomplikovať, prípadne môžu vzniknúť dôvody na mimoriadne opravné konanie. Kladné zodpovedanie položenej otázky umožní napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva vykonať ex offo súdnu kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok a zistiť, či nejde o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu nevedenia RPMN. Bez významu nie je pochybnosť o súladnosti vnútroštátneho práva s princípom efektivity úijného práva a tiež pochybnosť o tom, či právna úprava akou je právna úprava relevantná vo veci samej (obrana pred nárokmi z indosovanej zmenky) neprimerane sťažuje až na hranicu úplného znemožnenia spotrebiteľovi výkon jeho práv na ochranu pred nekalými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a na ochranu pred porušovaním povinnosti dodávateľa uvádzať RPMN v zmluvách o spotrebiteľskom úvere.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.