

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/512/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205925
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614205925.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Križanovej a z členiek senátu JUDr. Daniely Mašťalíovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, v konaní právne zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporkyňi Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V. XXX/XX, W., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1.011,01 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/43/2014-41 zo dňa 04.08.2014 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/43/2014-41 zo dňa 04.08.2014 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vstup Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 423 091 66, so sídlom J. Kráľa 7, Banská Bystrica do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu neprípúšťa.

odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 13C/43/2014-41 zo dňa 04.08.2014 zaviazal odporkyňu k zaplateniu zmenkovej sumy vo výške 1.011,01 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 1.011,01 Eur od 30.01.2011 do zaplatenia a 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.011,01 Eur od 07.03.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 zmenkovej sumy vo výške 3,37 Eur a k náhrade trov konania vo výške 60,60 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 23.02.2010 na zmenkovú sumu 1.011,01 Eur, pričom sa zaviazal aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 30.01.2011. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 23.02.2010 na sumu 1.011,01 Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 30.01.2011. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nič nezaplatil, pričom na zmenku sumu neuhradil a na úrokoch tiež neuhradil žiadnu sumu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Ďalej súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ podal návrh na vzorovom tlačive „A“ návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu, vrátane osvedčenia pre registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie. Zdôraznil, že odporca ako dlžník zo zmenky žiadne kauzálne námietky nevzniesol na prelomenie základnej zásady obsiahnutej v § 17 Zákona zmenkového a šekového. Dokazovanie na preukázanie dôvodnosti kauzálnych námietok je možné vykonať výlučne len za predpokladu, že odporca

v lehote do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky, ako aj tlačiva na odpoveď sa vyjadri k podanému návrhu, či už tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva C a pripojí všetky príslušné podporné doklady, alebo sa vyjadri akýmkoľvek iným vhodným spôsobom pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď. V zmysle ods. 12 preambuly Nariadenia ďalšie dôkazy by mohol tak navrhovateľ, ako aj odporca predkladať v priebehu celého prvostupňového konania. Pokiaľ však samotná odpoveď odporcu k podanému návrhu na uplatnenie pohľadávky nie je doručená súdu v lehote 30 dní po doručení tlačiva návrhu odporcovi, musí súd vydať rozsudok o pohľadávke, alebo proti pohľadávke, teda rozhodnúť vo veci samej. Ust. § 7 ods. 3 Nariadenia, ktorý stanovuje takúto koncentračnú zásadu má za dôsledok, že v prípade pasivity odporcu, ktorý napriek riadnemu doručeniu návrhu v uvedenej lehote nedoručil súdu odpoveď, musí súd rozhodnúť len na základe dôkazov predložených navrhovateľom, a teda nevykonávať dokazovanie uvedené v čl. § 7 ods. 1 Nariadenia. Tento záver vyplýva z prvej vety uvedeného článku, ktorý podmieňuje vykonávanie tam uvedených dôkazov doručením odpovede odporcu. Súd postupoval podľa Nariadenia, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, predovšetkým v intenciách jeho základných princípov, ktorými je ustanovené písomné konanie, ktorého účelom je zjednodušenie a zrýchlenie konania. Z hľadiska hmotného súd posúdil vec v zmysle Zákona zmenkového a šekového a posúdil uplatnené právo navrhovateľa z predloženej zmenky, ktorú navrhovateľ nadobudol rubopisom. Pri zvážení vyjadrenie odporkyne v zmysle čl. I § 10 a § 17 Zákona zmenkového a šekového súd konštatoval, že uvádzané skutočnosti odporkyňou nepredstavujú vznesenie kauzálnych námietok a keďže súd procesnú aktivitu odporkyne nemohol vlastným konaním nahradiť, uplatnené právo navrhovateľovi priznal. Súčasne zaviazal odporkyňu k náhrade trov konania vo výške 60,60 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa. V odvolaní uviedla, že záväzok odporkyne zo zmenky vznikol v súvislosti so zmluvou o úvere od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., podpísanou dňa 23.02.2010. Tieto skutočnosti dokazuje zmluva o úvere, uzavretá medzi odporkyňou a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. a dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.02.2010. odporkyňa ďalej dala do pozornosti súdu fakt, že pôvodná pohľadávka zo zmluvy o úvere bola čiastočne splatená, čo potvrdzujú aj potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov. Odporkyňa ďalej poukázala na znenie § 4 ods. 7 v súvislosti s vypísaním zmenky, odporujúcim § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. a absenciu akéhokoľvek údaju o výške RPMN, alebo úroku. V spojitosti so znením všeobecných obchodných podmienok úveru, najmä bodu 14 Dohody o vyplnení zmenky je podľa jej názoru zrejmé, že takéto dojednanie má bezpochyby charakter nekalej zmluvnej podmienky je jednoznačne nevyvážené v neprospech spotrebiteľa, teda odporujúce dobrým mravom a zákonnej úprave v obč. zákonníku podľa § 52 a nasl. Odporkyňa zároveň namietala aj výšku pohľadávky, nakoľko bola čiastočne uhradená a zároveň považuje zmenkový úrok vo výške 0,25% denne (t. j. 91,25% p. a.) ako odporujúci dobrým mravom, ktorý predstavuje úžeru. Vzhľadom na to, že sa predmetné konanie týka indosovanej zmenky, ktorá je formálne bezchybná, odporkyňa žiadala súd, aby predložil Európskemu súdu prejudiciálnu otázku v nasledovnom znení: „či sa má čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky, a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere z ktorej zmenka vznikla. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh zamietne, resp. aby rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že súdu predložil ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorou dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy aj príslušenstva. Voči forme aj obsahu zmenky zo strany odporkyne neboli vznesené žiadne námietky. Ďalej vo vyjadrení poukázal na ust. § 17 zákona zmenkového a šekového, z ktorého jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je navrhovateľ, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo. Podľa zákona zmenkového a šekového bol súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej splatnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej

vystavenia ani jej prípustnosť. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a to vo výške 51,45 eur bez DPH za vyjadrenie k odvolaniu a 8,04 eur bez DPH režijný paušál. Meritu prerušenia konania Krajským súdom v Prešove vo veci 6Co/156/2013 navrhovateľ uviedol, že ako osoba, ktorá podala odvolanie, ktoré je predmetom konania na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013, v ktorom bola položená prejudiciálna otázka vedená Súdnym dvorom EÚ pod č. C-558/13 zbral svoje odvolanie v celom rozsahu späť a na základe tohto späťvzatia Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 6Co/156/2013-197 zo dňa 16. 5.2014 odvolacie konanie zastavil. Na základe tejto skutočnosti došlo zároveň aj právoplatnému ukončeniu tohto súdneho sporu. Z uvedeného vyplýva, že konanie pred Súdnym dvorom Európskej únie pod č. C-558/13 neposkytne odpoveď na prejudiciálnu otázku, a preto sa v tomto konaní viac nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre toto súdne konanie alebo ho akýmkoľvek spôsobom ovplyvnila. Z uvedeného dôvodu je prerušenie konania neprípustné, keďže na to nie sú splnené zákonné predpoklady.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací prejednal odvolanie v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že odporca vystavil blankozmenku, ktorú ako vystaviteľ riadne podpísal. Identifikoval sa ako fyzická osoba, nie ako podnikateľ. Na zmenke je uvedené číslo zmluvy, záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. zmenkovú sumu. Zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkového úroku pri vystavení zmenky neboli vyplnené. Doplnil ich pôvodný majiteľ zmenky. Zmenka bola vystavená ako zmenka na videnie splatná v sídle pôvodného majiteľa zmenky s tým, že na zmenke bolo určené na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Zmenka bola vystavená bez protestu. Na rubovej strane zmenky je uvedený indosament, ktorým bola zmenka prevedená z pôvodného vlastníka zmenky na navrhovateľa.

Prvostupňový súd zaslal odporcovi tlačivo C tlačivo na odpoveď. Odporca súdu doručil vyplnené tlačivo C.

Podľa čl. 5 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej Nariadenie) európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods.2 Nariadenia po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods.3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 5 ods.6 Nariadenia akákoľvek protipohľadávka, ktorá sa má podať na vzorovom tlačive A, a akékoľvek príslušné podporné dokumenty sa doručia navrhovateľovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia. Navrhovateľ je povinný odpovedať na akúkoľvek protipohľadávku do 30 dní odo dňa jej doručenia.

Podľa čl. 7 ods.3 Nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. I, § 5 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 2 cit. ust. úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 3 cit. ust. úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I, § 10 cit. zák., ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietaa majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobanlivosťou.

Podľa čl. I, § 11 ods.1 cit. zák. každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I, § 17 cit. zák., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I, § 34 ods. 1 cit. zák. je zmenka na videnie zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I, § 48 ods.1 cit. zák. majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I, § 75 cit. zák., vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Odporca v odvolacom konaní žiadal, aby súd prerušil konanie až do skončenia konania o prejudiciálnej otázke predloženej Súdnemu dvoru EÚ vo veci čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. 12. 1986, dal do pozornosti súdu uznesenie Krajského súdu v Prešove zo 16. 10. 2003 sp. zn. 6Co/156/2013 s tým, že v tejto veci je podaný zo strany Krajského súdu v Prešove návrh na začatie prejudiciálneho konania vo veci C-558/13 CD Consulting, s. r. o. proti I. D. na Súdny dvor Európskej únie.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že konanie bolo uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/156/2013-197 zo dňa 16. 5. 2014 zastavené a následne bolo zastavené aj konanie na Európskom súdnom dvore. Aj pokiaľ by toto konanie zastavené nebolo, odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p., pretože konajúci súd nerozhodol, že

požiada Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy. Vnútroštátna úprava zmenkového práva je natoľko komplexná a vyčerpávajúca, že konajúci súd nemá dôvod takúto otázku položiť. Rovnako by výsledok prejudiciálneho konania vedeného v spore označenom odporcom v návrhu na prerušenie konania nebol pre prejednávajúcu vec relevantný, preto by prerušenie konania v prejednávanej veci nemohlo mať za následok nielen odňatie práva súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale aj zmarenie práva na spravodlivé súdne konanie zaručené účastníkom konania čl. 6 ods. 1 Dohovoru na ochranu ľudských práv a slobôd.

Pokiaľ odporkyňa namietala, že nie sú splnené podmienky na rozhodnutie vo veci samej, keďže o veci bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu, odvolací súd uvádza, že uvedené rozhodnutie neupravuje právne vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou. Rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu bolo vydané v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSŤ, s. r. o. proti žalovanému a netýkalo sa povinnosti odporkyne zaplatiť zmenkovú sumu súčasnému majiteľovi zmenky, a preto nemôže tvoriť prekážku res iudicata. To, že rozhodnutie vydal subjekt, ktorý na to nebol oprávnený, takéto rozhodnutie nemôže mať atribúty vykonateľného rozhodnutia a nemohlo by založiť prekážku res iudicata ani za predpokladu, že by sa týkalo rozhodnutia v tej istej právnej veci (obdobne uznesenie NS SR sp. zn. 6 M Cdo 9/2012 zo dňa 16. 1. 2013).

Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého súdneho spisu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov vec správne právne posúdil.

Prvostupňový súd správne zistil, že navrhovateľ si uplatňuje svoj nárok z indosovanej zmenky, ktorá bola v čase vystavenia blankozmenkou, do ktorej boli údaje o výške zmenkovej sumy a o začiatku úročenia dohodnutou zmenkou s úrokovou sadzbou doplnené prvým majiteľom zmenky. Zmenka bola následne indosovaná na súčasného majiteľa zmenky, ktorý je žalobcom v konaní. Platnosť zmenky ako takej žalovaný v konaní nenamietal a prvostupňový súd správne zistil, že zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle čl. 1 § 75 Zákona zmenkového a šekového. Pokiaľ dlžník sám vystavil zmenku, v ktorej pri vystavení uviedol výšku dohodnutého zmenkového úroku 0,25 % denne, týmto právnym úkonom sa zaviazal pre prípad nesplnenia svojej povinnosti splatiť zmenkovú istinu pri predložení majiteľovi zmenky aj výšku zmenkových úrokov 0,25 % denne. Túto výšku nedopisoval do zmenky prvý majiteľ zmenky ani iný majiteľ zmenky, dohodnutá výška zmenkového úroku ako sankcie pre prípad nezaplatenia zmenkovej sumy bola súčasťou vystavenej zmenky a teda vystaviteľ svojim podpisom na zmenke túto povinnosť na seba dobrovoľne prevzal. Odporkyňa v priebehu prvostupňového konania a tiež v odvolaní poukazovala na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere uzavretej medzi dlžníkom a prvým majiteľom zmenky. Vzhľadom na skutočnosť, že zmenka je abstraktným právnym úkonom oddeleným od dôvodov (kauzy), pre ktoré je vystavená, prvostupňový súd po zhodnotení úverovej zmluvy dospel k záveru, že zo zmluvy o úvere vyplýva, že finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté na výkon zamestnania, preto podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. nebolo na danú vec možné aplikovať ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa a vec bola posúdená ako právo vyplývajúce zo zmenky.

Predmetom tohto konania nie sú nároky spotrebiteľa zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, a preto ani nebol dôvod posudzovať platnosť tejto zmluvy a skúmať, či táto zmluva obsahuje prijateľné podmienky tak ako je uvedené v odvolaní žalovaného.

Predmetom konania je uplatnenie nároku zo zmenky. Správne okresný súd poukázal na to, že ak bola zmenka prevedená na iného majiteľa tak ako je tomu v prejednávanej veci musí dlžník preukázať, že nový majiteľ bol pri nadobudnutí zmenky v zlej viere, alebo že sa previnil aspoň hrubou nebanlivosťou. Podľa názoru okresného súdu dlžník nepreukázal, že nový majiteľ zmenky konal pri nadobudnutí vedome na jeho škodu a nepodal relevantné námietky vyplývajúce z jeho vzťahu k žalobcovi a ani zo záväzkovo-právneho vzťahu, ku ktorému sa zmenka viazala.

Odporkyňa v konaní namietala, že zmluvné dojednanie o vyplnení zmenky je neprijateľnou a neplatnou zmluvnou podmienkou. Podľa jej názoru dohoda o vyplnení zmenky je neplatná. Prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí správne uviedol, že v prejednávanej veci došlo k zmene majiteľa zmenky s tým, že žalobca ako indosatár nenadobudol práva a povinnosti svojho predchodcu, ale právo zo zmenky.

Pokiaľ žalovaný vznáša námietku, že pôvodný majiteľ vypíňal zmenku na základe neplatnej dohody o vyplnení zmenky, mohol by tak urobiť výlučne za predpokladu vznesenia dôkazného bremena po vznesení námietky v zmysle čl. I § 10 Zákona zmenkového a šekového, podľa ktorého ak blankozmenka nebola vyplnená tak ako bolo dojednané, poslednému majiteľovi zmenky je možné namietať, že dohoda o vyplňovacom práve nebola dodržaná iba za predpokladu, že súčasný majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou. Dôkazné bremeno pri preukázaní zlomyseľného nadobudnutia pritom spočíva na dlžníkovi, ktorý v priebehu konania uvedenú námietku nevzniesol a nepreukázal.

Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd dostatočným spôsobom zistil skutkový stav vecí, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa čl. 16 Nariadenia v nadväznosti na čl. 19 Nariadenia a ust. § 224 ods. 1 a § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný a vo vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 51,45 Eur bez DPH. Pri vyhodnotení, či trovy právneho zastúpenia boli v odvolacom konaní navrhovateľom vynaložené účelne, vychádzal odvolací súd z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v odôvodnení svojich rozhodnutí 6MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014 a 6MCdo/9/2013 zo dňa 20.06.2014 uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde.

Písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 24. 10. 2014 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z. so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica. Odvolací súd bol povinný rozhodnúť o vstupe Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z. Banská Bystrica do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Krajský súd v Banskej Bystrici vstup Združenia spotrebiteľov Slovenska, o. z. Banská Bystrica do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nepripustil s odôvodnením, že podľa ust. § 93 ods. 2 O. s. p. vzniká právo vedľajšieho účastníka vstúpiť do konania ex lege pokiaľ sú splnené kumulatívne obe zákonné podmienky, ktorými sú právny záujem vstupujúceho vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, t. j. na víťazstve toho účastníka, ku ktorému pristúpil a predmet sporu. Pokiaľ vstupujúcim subjektom je právnická osoba založená za účelom ochrany spotrebiteľa a zároveň je konanie sporom o ochrane práv spotrebiteľa, vstupujúci subjekt nadobúda postavenie vedľajšieho účastníka už oznámením svojho vstupu do konania bez toho, že by musel právny záujem na jeho vstupe preukazovať. V takýchto prípadoch môže súd rozhodovať o prípadnom nepripustení vedľajšieho účastníka do konania iba na návrh niektorého z účastníkov sporu, pokiaľ tento vznesie námietku proti jeho účasti v konaní. Samozrejmým predpokladom vedľajšieho účastníctva je, že účastník súhlasí s tým, že niekto na jeho strane bude vystupovať ako vedľajší účastník. V prípadoch, kedy nie je niektorá z kumulatívnych zákonných podmienok na vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby založenej za účelom ochrany spotrebiteľa splnená preto, že predmetom sporu nie je ochrana práv spotrebiteľa, nemôžu účinky predvídané Občianskym súdnym poriadkom v § 93 ods. 2 O. s. p. nastať. V takomto prípade vstupujúci subjekt postavenie vedľajšieho účastníka nenadobudne, a to bez ohľadu na to, že svoj úmysel vstúpiť do konania súdu oznámil.

V prejednávanej veci rozhodoval okresný súd o nároku zo zmenky, nie o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, preto účastníci tohto sporu nevystupujú ako zmluvné strany kauzálneho vzťahu a teda ako dlžník alebo veriteľ zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca si uplatnil právo ako majiteľ zmenky, ktorú nadobudol indosamentom voči žalovanému ako vystaviteľovi vlastnej zmenky. Ani jeden z účastníkov tak nemá v zmenkovom spore postavenie spotrebiteľa, preto nie je možné aplikovať na konanie o vstupe vedľajšieho účastníka § 93 ods. 2 O. s. p. tak, ako to občianske združenie uviedlo v oznámení o svojom vstupe do konania.

Pokiaľ by konanie prebiehalo ohľadom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nepochybne by odporkyňa mal postavenie spotrebiteľa a v takom prípade by malo občianske združenie založené za účelom ochrany práv spotrebiteľa právo vstúpiť do konania na strane odporkyne, ktorý by bol spotrebiteľom, avšak za predpokladu, že by k takémuto vstupe udelila odporkyňasúhlas. V konaní o zaplatenie zmenkovej sumy má odporkyňa Zákonom zmenkovým a šekovým presne vymedzené postavenie vystaviteľa zmenky, a teda dlžníka zo zmenky. Žalovaný ako vystaviteľ zmenky môže preto v priebehu konania vznášať len

relevantné kauzálne námietky podľa čl. I § 17 Zákona zmenkového a šekového, teda, že súčasný majiteľ zmenky konal pri jeho nadobudnutí na jeho škodu ako dlžníka, čo v prvostupňovom konaní preukázané nebolo. V konaní pred súdom prvého stupňa žiadnu námietku v zmysle čl. I § 17 Zákona zmenkového a šekového odporkyňa nevzniesla, vystupuje v ňom ako vystaviteľ zmenky, charakter zmenkového záväzku je prísne abstraktný, oddelený od pôvodného zmluvného vzťahu a od toho sa potom odvíja aj posudzovanie charakteru účastníka v súdnom konaní, týkajúcom sa zaplata zmenkovej sumy. Aj keď v danom prípade odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámila, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, z vyššie uvedených dôvodov združenie nemohlo nadobnúť postavenie vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyjadril. Keďže sa v prejednávanej veci nejedná o konanie súvisiace so spotrebiteľským vzťahom, v ktorom by aspoň jeden z účastníkov konania vystupoval v pozícii spotrebiteľa, odvolací súd rozhodol, že vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do odvolacieho konania pre nesplnenie zákonných podmienok nepripustil.

Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.