

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201389
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214201389.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci žalobkyne E. Q., W.. XX. XX. XXXX, F. XXX XX V., T. XX, zastúpenej JUDr. Monikou Némethovou, advokátkou so sídlom 974 11 Banská Bystrica, Mladých budovateľov 2, proti žalovanému Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom 817 15 Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17335345, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že žalobkyňa je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom a to

- pozemku parcely registra ". W. V. Y., T. Č.. XXXX/XX, H. T.: U., I. U.Y. XXXX Y.X T. V.. Ú.. U. V., ktorá parcela bola vytvorená geometrickým plánom Č.. XXXXXXXX-XX/XXXX, overeným Správou katastra Veľký Krtíš dňa 13. 02. 2013 pod. č. XX/XXXX, na vymedzenie duplicitného vlastníctva k pôvodnému pozemku parcely registra ". na mape určeného operátu Č.. XXXX, druh pozemku: orná pôda, o výmere 2356 m² pre kat. úz. Veľký Krtíš ako aj

- pozemku parcely registra "C" na katastrálnej mape, T. Č.. XXXX/XX, H. T.: U., I. U.Y. XXXX Y.X T. V.. Ú.. Veľký Krtíš, ktorá parcela bola vytvorená geometrickým plánom Č.. XXXXXXXX-XX/XXXX, overeným Správou katastra Veľký Krtíš dňa 13. 02. 2013 pod. č. XX/XXXX, na obnovu pôvodnej pozemno-knižnej parcely Č.. XXXX/X, druh pozemku: roľa, o výmere 1662 m², evidovanej v pozemno-knižnej vložke Č.. XXX pre kat. úz. Veľký Krtíš.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania účelne vynaložené na uplatňovanie jej práv vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že je vlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom ako parcela registra ". Č.. XXXX, druh pozemku orná pôda o výmere 2356 m², zapísaná U. N. Č.. XXXX ako aj parcely zapísanej v pozemno-knižnej zápisnici ako pozemno-knižná parcela Č.. XXXX/X, druh pozemku roľa U. o výmere 1662 m², všetky pre kat. úz. Veľký Krtíš v celosti a náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla dedením a to na základe rozhodnutia o dedičstve Okresného súdu Veľký Krtíš z 17. 05. 1993 sp. zn. D 880/92 Dnot 174/93-29 ako aj bývalého Štátneho notárstva Veľký Krtíš z 31. 08. 1984 č. k. D 396/84-15. Kúpnymi zmluvami previedla svoje vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam na kupujúceho Víno natural Domin&Kušický, s. r. o., so sídlom Veľký Krtíš, Poľná 5. Súčasťou konaní o vklade týchto zmlúv do KN boli aj geometrické plány č. XX/XXXX E. Č.. XX/XXXX, vypracované G.P.G., s. r. o., so sídlom Veľký Krtíš, Komenského 3, overené Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom (vtedy Správa katastra Veľký Krtíš) pod Č.. XX/XXXX E. Č.. XX/XXXX. Geometrický plán Č..

XX/XXXX obnovil EN parcelu Č.. XXXX na parcelu Z. Č.. XXXX/XX, druh pozemku vinica o výmere 2356 m² pre kat. úz. Veľký Krtíš a zároveň vymedzil duplicitné vlastníctvo a geometrický plán Č.. XX/XXXX obnovil PK parcelu Č.. XXXX/X na parcelu Z. Č.. XXXX/XX, druh pozemku vinica o výmere 1662 m² pre kat. úz. Veľký Krtíš a zároveň vymedzil duplicitné vlastníctvo. Okresný úrad Veľký Krtíš, katastrálny odbor vo vkladovom konaní pod sp. zn. U. XXX/XX E. U. XXX/XX zistil duplicitné vlastníctvo KN stavu a pozemno-knižného stavu so stavom určeného operátu, čo uviedol v poznámke na príslušnom LV a vkladové konanie prerušil. Preto podala na Okresný úrad Veľký Krtíš, katastrálny odbor návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte v súlade s § 59 ods. 3 zák. č. 162/1995 Z. z.. V konaní vedenom pod sp. zn. D.-XX/XXXX bolo zistené, že hospodárskou zmluvou Č.. S..X-X. XX-X/XXXX z 07. 05. 1986 a Osvedčením ONV Veľký Krtíš č. S..X-X. XXX/XXXX z 07. 05. 1986 boli dňa 21. 04. 1987 prevedené do EN (T. XXX/XX) ako zápis parcely X. Č.. XXXX na novozaložený N. Č.. XXXX v prospech Čsl. štát - Komplexný výskumný ústav vinohradnícky a vinársky Bratislava v celosti. Touto zmluvou boli v zmysle geometrického plánu Č.. XXX-X-XXX-XX-XX z 17. 06. 1980 riešené aj parcely registra X. Č.. XXXX E. XXXX, E. E. H. Č.. XX E. XX, ktoré boli súčasťou novovytvorenej parcely registra EN Č.. XXXX, ktorá bola prečíslovaná na parcelu Z. Č.. XXXX a pri zápise I. etapy aktualizácie REN pre rok 1993 (T. XX/XX) sa rozdelila na parcely Z. Č.. XXXX/X E. XXXX/X. Delimitačným protokolom z 03. 01. 2005 č. A. X/XXXX (T. XXX/XX) sa previedlo vlastnícke právo k parcelám registra Z. Č.. XXXX/X E. XXXX/X W. N. Č.. XXXX v prospech žalovaného v celosti. Predmetné nehnuteľnosti tak boli v prospech žalovaného zapísané bez právneho dôvodu s ohľadom na to, že hospodárska zmluva o prevode správy národného majetku, na základe ktorej požiadal právny predchodca žalovaného o zápis vlastníctva do EN nie je právnym titulom na prevod a ani na zápis vlastníctva k nehnuteľnosti. Poukázala na to, že citované osvedčenie, vydané ONV Veľký Krtíš, odborom finančným v zmysle § 453 Obč. zákonníka platného v čase vydania osvedčenia, označilo dané nehnuteľnosti ako opustené, hoci uvedený právny režim nie je možné aplikovať na nehnuteľnosti vedené v pozemno-knižných vložkách a pozemno-knižných zápisniciach, nakoľko tieto nehnuteľnosti vlastník neopustil, nevzdal sa vlastníckeho práva, dôkazom čoho je aj ňou uplatnený nárok v dedičskom konaní po poručiteľovi, predmetom ktorého sú nehnuteľnosti uvedené v spornom osvedčení.

Na návrh žalobkyne, uznesením z 19. 09. 2014 č. k. 3C/54/2014-59, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 10. 2014, súd pripustil zmenu žaloby na znenie, že súd určuje, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom a to pozemku parcely registra "C" na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku vinica, o výmere 2356 m² pre kat. úz. Veľký Krtíš, ktorá parcela bola vytvorená geometrickým plánom Č.. XXXXXXXX-XX/XXXX, overeným Správou katastra Veľký Krtíš dňa 13. 02. 2013 pod. č. XX/XXXX, na vymedzenie duplicitného vlastníctva k pôvodnému pozemku parcely registra "E" na mape určeného operátu Č.. XXXX, druh pozemku orná pôda, o výmere 2356 m² pre kat. úz. Veľký Krtíš a pozemku parcely registra "C" na katastrálnej mape, parc. Č.. XXXX/XX, druh pozemku vinica, o výmere 1662 m² pre kat. úz. Veľký Krtíš, ktorá parcela bola vytvorená geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX, overeným Správou katastra Veľký Krtíš dňa 13. 02. 2013 pod Č.. XX/XXXX, na obnovu pôvodnej pozemno-knižnej parcely Č.. XXXX/X, druh pozemku roľa, o výmere 1662 m², evidovanej v pozemno-knižnej vložke Č.. XXX pre kat. úz. Veľký Krtíš."

Na pojednávaní sa žalobkyňa pridrižovala podanej písomnej žaloby a ďalej uviedla, že tvrdenie žalovaného o tom, že je nezvestná alebo nedohľadná nie je pravdivé, pretože v 90. rokoch prenajala predmetné nehnuteľnosti nájomnou zmluvou bývalému Výskumnému ústavu vinohradníckemu, ktorý jej riadne platil nájomné a po prechode jeho vlastníctvo na súčasného vlastníka, tento pokračoval s ňou v nájomnom vzťahu a ďalej jej platil nájomné. Preto neobstojí tvrdenie žalovaného, že o nej nevedel, keďže sa odsťahovala z Veľkého Krtíša, pretože od roku 1979 žije v Kováčovej, kde sa vydala, postavili si tam s manželom rodinný dom, je tu prihlásená k pobytu. K parcele Č.. XXXX uviedla, že túto jej právny predchodca (otec) kúpil od predávajúceho R. Ň., uzatvorili riadnu kúpnu zmluvu, zaplatil mu dohodnutú kúpnu cenu. Predmetné kúpne zmluvy boli riadne registrované, pretože v dedičskom konaní tieto údaje zistila p. notárka v KN a preto ich po svojom otcovi aj zdedila. K pozemno-knižnej parcele Č.. XXXX uviedla, že túto kúpil jej otec od R. Č. za dohodnutú kúpnu cenu, kúpna zmluva bola zaregistrovaná aj v pozemno-knižnej vložke č. XXX, kde boli uvedení ako vlastníci jej rodičia S. Y. a manželka E. C.. V.. Ďalej uviedla, že nie je pravdivé ani tvrdenie žalovaného o tom, že na kúpnu zmluvu uzavretá medzi jej otcom a R. Ň. nebol daný súhlas ONV, pretože z kúpnej zmluvy získane zo štátneho archívu vyplýva, že súhlas ONV bol daný, tým bola splnená nielen ohlasovacia povinnosť, ale zmluva obsahuje aj text, že podľa zák. č. 65/1933 Zb. bol takýto úkon spoplatnený správnym poplatkom, ktorý bol vyrubený kupujúcemu a predávajúcemu za danie súhlasu ONV podľa vtedy platnej právnej úpravy na takéto zmluvy.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s podanou žalobou a navrhuje ju ako nedôvodnú zamietnuť s tým, že si náhradu trov konania neuplatňuje. Tvrdil, že žalobkyňa nepreukázala vlastníctvo k daným nehnuteľnostiam, najmä k pozemno-knižnej parcele č. XXXX, ktorú jej právny predchodca S. Y. nevlastnil, pretože kúpna zmluva z roku 1952 nebola riadnym nadobúdacím titulom a preto nemohla byť ani predmetom dedenia žalobkyňou. Poukázal na to, že v roku 1952 bol potrebný k platnosti zmluvy súhlas ONV podľa zákona č. 65/1951 Zb.. Z dôvodu, že takýto súhlas nebol daný, právny predchodca žalobkyne tieto nehnuteľnosti nikdy do vlastníctva nenadobudol. K predloženej kúpnej zmluve z dokladov štátneho archívu uviedol, že na kúpnej zmluve sa síce nachádzajú pečiatky ONV Modrý Kameň, odboru finančného, tieto však preukazujú len to, že sa jednalo o spoplatnenie kúpnej zmluvy, ale nesvedčia o tom, že bol daný súhlas ONV podľa zák. č. 65/1951 Zb. Preto z dôvodu, že súhlas ONV nebol daný, absentuje tu schvaľovacia doložka, ktorá sa na zmluve nenachádza a preto nedošlo k platnému nadobudnutiu vlastníctva právnym predchodcom žalobkyne. Poukázal na to, že podľa § 111 Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb., sa vlastníctvo nadobúda zmluvou, ak nie je dohodnuté inak, alebo ak nevyplýva niečo iné z osobitných predpisov. Takýmto osobitným predpisom je zákon č. 65/1951 Zb., podľa ktorého bolo potrebné k platnému nadobudnutiu vlastníctva privolenie ONV, ktoré absentuje. Preto nemohlo dôjsť na základe tejto kúpnej zmluvy ani k vydržaniu zo strany žalobkyne, pretože sa jedná o omyl neospravedliteľný. K pôvodnej pozemno-knižnej parcele Č.. XXXX/X uviedol, že táto prešla na štát na základe osvedčenia ONV v roku 1986 ako majetok opustený konkludentne. Toto osvedčenie ONV je riadnym titulom nadobudnutia vlastníctva, nejedná sa o nulitný právny akt, ale riadny nadobúdaci titul pre štát. Je to riadny akt štátneho orgánu, ktorý deklaroval právny stav k opusteným veciam. Vydaníu osvedčenia predchádzali riadne kúpne zmluvy, ktorými štát vykupoval predmetné pozemky, lebo zakladal vinohrady, preto právne vysporiadaval pozemky tak, že ich vykupoval. Tam, kde sa nepodarilo vlastníka zistiť, prípadne sa tento odsťahoval, tak ako tomu bolo aj u žalobkyne, ktorá sa odsťahovala do Kováčovej a nepodarilo sa tohto vlastníka identifikovať, bol považovaný ako vlastník neznámy, ktorý sa nehlásil k pozemkom. Z archívu zabezpečil zoznam vlastníkov, ktorí podpísali kúpne zmluvy a dostali vyplatenú kúpnu cenu, preto je zrejmé, že k zápisu vlastníctva od týchto vlastníkov došlo na základe uzavretej kúpnej zmluvy a geometrického plánu. Ďalej uviedol, že v prípade, ak bude súd toho názoru, že pozemno-knižnú parcelu č. XXXX/X nenadobudol štát na základe osvedčenia a že parcelu Č.. XXXX vlastnil právny predchodca žalobkyne na základe platnej kúpnej zmluvy, potom tvrdí, že štát nadobudol predmetné nehnuteľnosti vydržaním s ohľadom na to, že osvedčenie vydané ONV je titulom do držby sporných pozemkov, lebo štát ich považoval za svoje vlastníctvo, užíval ich prostredníctvom svojich subjektov, nebol nikým rušený a preto tieto vydržal do vlastníctva. V oprávnenej držbe bol štát od 07. 05. 1986, v ktorej pokračoval až do roku 1997, pretože do roku 1996 užíval tieto nehnuteľnosti a využíval ich ako svoje vlastné prostredníctvom komplexného výskumného ústavu vinárskeho a vinohradníckeho a od roku 1997 ich nadobudol už súkromný subjekt. Pretože pokojná dobromyseľná držba trvala potrebný počet 10 rokov a s prihliadnutím na to, že pred novelou Občianskeho zákonníka pred 01. 04. 1992 neboli poľnohospodárske pozemky spôsobilé vydržania, so započítaním doby predtým, vydržacia doba uplynula dňa 07. 05. 1996. Preto tvrdil, že boli splnené podmienky na vydržanie zo strany štátu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením sa s správou Správy katastra Veľký Krtíš z 10. 01. 2012, Delimitačným protokolom z 03. 01. 2005 č. A. X/XXXX, hospodárskou zmluvou z 07. 05. 1986 č. S..X-X. XX-X/XXXX-U., Osvedčením ONV Veľký Krtíš, Odboru finančného z 07. 05. 1986 č. j. Fin.X-X. XXX/XXXX, U. A. N. Č.. XXXX k. ú. Veľký Krtíš, výpisom z N. Č.. XXXX k. ú. Veľký Krtíš, rozhodnutím OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor z 17. 01. 2014 č. U., rozhodnutím OS Veľký Krtíš o dedičstve sp. zn. D 880/92 z 17. mája 1993, rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva vo Veľkom Krtíši sp. zn. D 396/84 z 31. augusta 1984, rozhodnutím OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor z 17. 01. 2014 sp. zn. U., geometrickým plánom na vymedzenie duplicitného vlastníctva k pozemkom T.. Č.. XXX/XX, XXXX/XX, T. T.. C.. X. Č.. XXXX, XXXX, geometrickým plánom na obnovu pôvodnej celej parcely T. XXXX/XX, W. T. Č. XXXX/XX, vypracovaným GPG, s. r. o. geodetická kancelária Veľký Krtíš č. plánu XXXXXXXX-XX/XXXX a č. plánu XXXXXXXX-XX/XXXX, pozemno-knižnými vložky Č.. XXX k. ú. Veľký Krtíš (čl. 67-69), kúpno-predajnou zmluvou uzavretou medzi predávajúcim R. Ň. a kupujúcim S. Y. čl. 70-72, pozemno-knižnou vložkou č. XXX k. ú. Veľký Krtíš, časťou spisu vo fotokópii Okresného súdu Lučenec sp. zn. 14C/80/2014 (čl. 80-105), listinami predloženými OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor z 08. 01. 2015 (čl. 111-114), svedectvom čl. 130, zápisnicou čl. 131, čl. 133, zoznamom pôvodných majiteľov, ktorí podpísali kúpno-predajné zmluvy s prílohami čl. 138-145, listinami čl. 147-155, podaním VINO NATURAL Domin & Kušický Veľký Krtíš z 11. 2. 2015 s prílohami, rozsudkom čl. 185-186, najomnými

zmluvami čl. 187-221, pripojenými spismi a to Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. D 880/92, pôvodne D 396/84 a Správy katastra Veľký Krtíš sp. zn. U., U., D..

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva vo Veľkom Krtíši z 31. 08. 1984 č. k. D 396/84-15, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 10. 1984, v dedičskej veci po poručiťeli S. Y., zomr. 11. 12. 1983 žalobkyňa (dcéra poručiťela) nadobudla dedičstvo na podiel poručiťela v celosti, pričom sa jednalo okrem iného aj o poľnohospodársku pôdu v užívaní ŠM Veľký Krtíš zapísanú v pozemkovej knihe pre kat. úz. Veľký Krtíš vo vl. Č.. XXX E. T. Č.. XXXX/ X pod F. v celosti. Rozhodnutím Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 17. 05. 1993 č. k. D 880/92 Dnot. 174/93-29, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 08. 1993, v dedičskej veci o novoobjavenom majetku po poručiťeli S. Y., A.. XX. XX. XXXX, nadobudla žalobkyňa (dcéra poručiťela) dedičstvo na podiel poručiťela v celosti, pričom sa jednalo o nehnuteľnosť zapísanú v pozemkovej knihe pre kat. úz. Veľký Krtíš vo U.. Č.. XXX ako pozemno-knižná T.. Č.. XXXX roľa vo výmere 2356 m2 v užívaní KÚVV Bratislava pod F. v celosti. Z pozemno-knižnej vložky Č.. XXX pre kat. úz. Veľký Krtíš vyplýva, že pod radovým číslom X., T. Č. XXXX je vedená pozemno-knižná parcela roľa U. vo výmere 2356 m2, pričom pod F. R. zápis z 31. 07. 1995 o tom, že T.. Č.. XXXX roľa 2356 m2 D 880/92 Dnot 174/93-29. Z kúpno-predajnej zmluvy z 29. 08. 1952 súd zistil, že predávajúci R. Ň. odpredal kupujúcemu S. Y. nehnuteľnosť, vedenú vo vložke Č.. XXX kat. úz. Veľký Krtíš pod E.., C.. Č.. X, Y.. XXXX C.E. U. vo výmere 23 á 56 m2 pod F. na mene odpredávateľa za dohodnutú kúpnu cenu 5.000,- Kčs, ktorá suma bola vyplatená kupujúcim predávajúcemu pri podpise zmluvy za prítomnosti dvoch svedkov a to R. F. E. T. Y.. Z pozemno-knižnej vložky č. XXX pre kat. úz. Veľký Krtíš vyplýva, že pod E.., C. Č. X., T. Č. XXXX/ X je vedená pozemno-knižná parcela roľa U. vo výmere 1662 m2, kde pod F. sú vedení ako vlastníci rodičia žalobkyne S. Y.Č. ženatý s E. V. v celosti a dňa 04. 12. 1984 je tu uvedené XXX/XX - F.. Zo správy Ministerstva vnútra SR, Štátny archív v Banskej Bystrici, pobočka Veľký Krtíš z 12. 11. 2014 vyplýva, že z fondu Okresného národného výboru Modrý Kameň, finančný referát, bola súdu zaslaná overená kópia dokumentu č. E. XXX/XXXX, D XXX/XXXX o kúpe nehnuteľnosti v kat. úz. Veľký Krtíš na mená R. Ň. E. S. Y., ktorého je predmetná kúpno-predajná zmluva z 29. 08. 1952 prílohou. Zo zápisnice napísanej komisiou pre nakladanie pozemno-knižných vložiek Obce Veľký Krtíš z 04. 12.1946 súd zistil, že táto bola spísaná na žiadosť právnych predchodcov žalobkyne (rodičov), ktorí požiadali, aby v katastrálnych operátoch obce m. Č.. XXXX/X boli uvedení ako vlastníci a to S. Y. v 1-ici a jeho manželka E. C.. V. v 1-ici z dôvodu, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudli právnym titulom kúpy od predávajúceho R. Č. na základe ústnej kúpno-predajnej zmluvy v roku 1940 za dohodnutú kúpnu cenu 2.000,- Kčs. Podľa svedectva z 04. 12. 1946 č. j. XXX/XXXX V.. Č.. R.. XXXX/XX Miestny národný výbor vo Veľkom Krtíši osvedčil, že nehnuteľnosť vedená v katastrálnych operátoch pod kat. parc. č. XXXX/X a vo vložkárskom pláne Č.. X/XX doteraz knihovaná nebola a dostali ju v 1-ici S. Y. E. U. 1.-K. E. C.. V.Á. titulom kúpy od R. Č. na základe ústnej kúpno-predajnej zmluvy v roku 1940 a táto tvorí výlučné vlastníctvo skutočných držiteľov. Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Veľký Krtíš z 03. 03. 2014 vyplýva, že parcela reg. E evidovaná na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX orná pôda vo výmere 2356 m2 je v časti B: vlastníci vedená na žalobkyňu v podiele 1/1 na základe rozhodnutia OS č. Dnot 174/93-29 z 17.05. 1993 pod A. XXXX/XX, na ktorom je vyznačená plomba na základe U.-XXX/XXXX z dôvodu, že hodnovernosť údajov katastra je spochybnená podľa § 39 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. v platnom znení na základe duplicitného vlastníctva k parcele registra X. XXXX, ktorá je čiastočne identická s parcelami registra CKN Č.. XXXX/X E. XXXX/X evidovanými na N. Č.. XXXX pre kat. úz. Veľký Krtíš. Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Veľký Krtíš z 03. 03. 2014 vyplýva, že parcely reg. C evidované na mape určeného operátu, ako parc. Z. Č.. XXXX/X vinice vo výmere 56324 a parc. Z. Č.. XXXX/X vinice vo výmere 53189 sú v časti B: vlastníci vedené na žalovanom v podiele 1/1 na základe Delimitačného protokolu z 03. 01. 2005 pod A. X/XX, na ktorých je vyznačená plomba na základe U.-XXX/XXXX E. U. XXXX/XXXX z dôvodu, že hodnovernosť údajov katastra je spochybnená podľa § 39 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. v platnom znení na základe duplicitného vlastníctva k parcelám registra CKN č. XXXX/X E. XXXX/X, ktoré sú čiastočne identické s parcelami registra X. Č.. XXXX E. XXXX evidovanými na N. XXXX E. XXXX pre kat. úz. Veľký Krtíš. Osvedčením vydaným bývalým Okresným národným výborom Veľký Krtíš, odbor finančný z 07. 05. 1986 č. S..X-X. XXX/XXXX U. U. F. F. a spol. - opustenie veci, boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Veľký Krtíš, časť p. č. T. XXXX diel 28 - 2356 m2 a časť p. č. T. XXXX/X H. XX - 1662 m2 (spolu aj inými nehnuteľnosťami, ktoré sa netýkajú danej veci), vlastníckymi ktorých sú F. F. a spol. a ktoré sú opustené, preto sú podľa § 453 Občianskeho zákonníka vo vlastníctve Čsl. štátu v správe finančného odboru ONV vo Veľkom Krtíši, ktorý s majetkom naloží podľa platných predpisov a vykoná správu a ochranu národného majetku v zmysle vyhlášky č. 90/1984 Zb. o správe národného majetku. Hospodárskou zmluvou z 07. 05. 1986 č. Fin.X-X. XX-X/XXXX uzatvorenou

medzi Okresným národným výborom Veľký Krtíš, odbor finančný ako odovzdávajúcim a Komplexným výskumným ústavom vinohradníckym a vinárskym Bratislava, Matúšková 25 ako preberajúcim, boli prevedené odovzdávajúcim na preberajúceho nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. úz. Veľký Krtíš, časť p. č. T. XXXX diel 28 - 2356 m², časť p. č. T. XXXX/X diel 29 - 1662 m² (spolu aj inými nehnuteľnosťami, ktoré sa netýkajú danej veci). Delimitačným protokolom z 03. 01. 2005 č. A. X/XXXX, prevzal žalovaný správu nehnuteľností vo vlastníctve štátu od Výskumného ústavu vinohradníckeho a vinárskeho Bratislava, Matúšková 25 a to okrem iných parciel, aj k parcelám registra CKN Č.. XXXX/X E. XXXX/X v kat. úz. Veľký Krtíš. Zo správy bývalej Správy katastra Veľký Krtíš z 10. 01. 2012 vo veci označenej ako Záznam o oprave chyby 24 okrem iného vyplýva, že hospodárskou zmluvou č. S..X-X. XX-X/XXXX z 07. 05. 1986 a Osvedčením ONV Veľký Krtíš č. S..X-X. XXX/XXXX z 07. 05. 1986 prevedené do EN dňa 21. 04. 1987 T. XXX/XX sa zapísala parcela X. Č.. XXXX na novozaložený N. Č.. XXXX v prospech Čsl. štát - Komplexný výskumný ústav vinohradnícky a vinársky Bratislava v celosti. Touto zmluvou boli v zmysle geometrického plánu č. XXX-X-XXX-XX-XX z 17. 06. 1980 riešené aj parcely registra X. Č.. XXXX E. XXXX E. H. Č.. XX E. XX, ktoré boli súčasťou novovytvorenej parcely registra X. Č.. XXXX, ktorá bola prečíslovaná na parcelu Z. Č.. XXXX/X E. XXXX/X. Delimitačným protokolom z 03. 01. 2005 A. X/XXXX T. XXX/XX sa previedlo vlastnícke právo na N. Č.. XXXX v prospech žalovaného. Vlastnícke právo k parcele Z. XXXX/X E. XXXX/X pre kat. úz. Veľký Krtíš je evidované aj v registri EKN ako parcely Č.. XXXX W. N. Č.. XXXX v prospech žalobkyne a č. XXXX W. N. Č.. XXXX v prospech K.. R. F. v celosti a to na základe dedenia. Geometrickým plánom na vymedzenie duplicitného vlastníctva k pozemkom T.. Č.. XXXX/XX, XXXX/XX, T. T.. C.. X. Č.. XXXX, XXXX a geometrickým plánom na obnovu pôvodnej celej parcely T. XXXX/XX, nové parcelné číslo XXXX/XX, vypracovaným GPG, s. r. o. geodetická kancelária Veľký Krtíš č. plánu XXXXXXXX-XX/XXXX a č. plánu XXXXXXXX-XX/XXXX, boli z pôvodných parciel novovytvorené parcely, ktorých určenia vlastníckeho práva sa žalobkyňa podanou žalobou domáha. Na Okresnom súde v Lučenci pod sp. zn. 14C/80/2014 sa vedie konanie v právnej veci žalobcu K.. R. F. proti žalovanému, o určení vlastníckeho práva v skutkovo obdobnej veci, kde okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom z 17. 10. 2014 č. k. 14C/80/2014-162 tak, že žalobe žalobcu o určení jeho vlastníckeho práva v celom rozsahu vyhovel. Na odvolanie žalovaného sa právna vec nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici na rozhodnutí o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ustanovenia § 854 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. aprílom 1964; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 1964 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb, vlastníctvo k veciam jednotlivo určeným prevádza sa už samou zmluvou, ak nie je dohovorené inak alebo ak nevyplýva nič iné z osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 65/1951 Zb. o prevodoch nehnuteľností a o prenájmoch poľnohospodárskej a lesnej pôdy, na prevod nehnuteľnosti a na prenájom poľnohospodárskej alebo lesnej pôdy je potrebné privolenie okresného národného výboru. Ako prevod nehnuteľnosti sa posudzuje i jej rozdelenie.

Podľa ustanovenia § 116 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb, vlastnícke právo k hnuťelnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené (§ 145) a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná.

Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Predmetom konania je určovací žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia, že je vlastníčkou žalovaných nehnuteľností v celosti, ktoré sú v súčasnej dobe zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. Veľký Krtíš vo vlastníctve žalovaného. V zmysle ustanovenia § 80 písm. c/ O. s. p. pred tým, ako sa súd začne zaoberať meritom veci, musí si vyriešiť otázku naliehavého právneho záujmu žalobkyne na takomto určení. O

naliehavý právny záujem môže ísť zásadne len vtedy, ak bez súdom vysloveného určenia, že právny vzťah alebo právo existuje, by bolo ohrozené právo žalobkyne, alebo by sa jej právne postavenie stalo neistým a mohla by byť vystavená konkrétnej ujme. V danej veci mal súd za to, že je splnená podmienka žalovateľnosti so zreteľom na ustanovenie § 80 písm. c/ O. s. p., pretože žalobkyňa tvrdí, že predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva zapísané na žalovaného, nadobudla dedením po svojom právnom predchodcovi, otcovi, ktorý ich nadobudol kúpou. Na takomto určení preto má naliehavý právny záujem, pretože jej úspešnosť v konaní znamená, že sa stane vlastníčkou daných nehnuteľností v celosti.

Preto sa súd ďalej zaoberal meritom veci a zameril dokazovanie na zistenie, či je žaloba žalobkyne dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, pokiaľ sa týka pôvodnej pozemkovo-knižnej parcely č. XXXX roľa vo výmere 2356 m² vedenej v pozemkovej knihe vo vložke Č.. XXX pre kat. úz. Veľký Krtíš, že otec žalobkyne ako kupujúci a R. N. ako predávajúci uzavreli dňa 29. 08. 1952 kúpno-predajnú zmluvu, ktorou otec žalobkyne kúpil od predávajúceho predmetnú parcelu. Preto na posúdenie platnosti a účinnosti tohto právneho úkonu sa musia použiť právne predpisy účinné v čase vzniku právneho vzťahu z kúpnej zmluvy so zreteľom na ust. § 854 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvorenia kúpno-predajnej zmluvy bol účinný Občiansky zákonník č. 141/1950 Zb., ktorý v ustanovení § 40 ods. 1 veta prvá vyžadoval písomnú formu pri právnych úkonoch o právach k nehnuteľnostiam. Táto písomná forma v danej veci dodržaná bola (č.l. 71 spisu). V zmysle ustanovenia § 111 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb., sa vlastníctvo k veciam jednotlivo určeným prevádzalo už samou zmluvou, ak nebolo dohovorené inak, alebo ak nevyplývalo nič iné z osobitných predpisov. Zákon č. 65/1951 Zb. o prevodoch nehnuteľností a prenájdoch poľnohospodárskej a lesnej pôdy, ako osobitný predpis, v ustanovení § 1 určoval, že pri prevodoch nehnuteľností je potrebné privolenie okresného národného výboru. Podľa názoru súdu takéto privolenie v danej veci bolo dané, čo nepochybne vyplýva z prezenčných pečiatok Okresného národného výboru, finančného referátu Modrý Kameň (č.l. 72 spisu). Zo znenia zákona č. 65/1951 Zb. nevyplýva ako formou je príslušný okresný národný výbor oprávnený či povinný dať potrebné privolenie, potom vzhľadom na to, že kúpno-predajná zmluva bola uzavretá pred Okresným súdom v Modrom Kameni, súd mal za to, že nebol daný dôvod, aby predmetná zmluva bola uložená v štátnom archíve vo fonde Okresného národného výboru Modrý Kameň, finančný referát, z ktorého bola kópia dokumentu č. E. XXX/XXXX, H. XXX/XXXX o kúpe nehnuteľností súdu zaslaná. V prípade, keby aj právny predchodca žalobkyne nadobudol vlastnícke právo na základe kúpnej zmluvy, avšak bez súhlasu ONV a nedošlo by k platnému nadobudnutiu vlastníctva, objektívne, podľa názoru súdu, by tento i keď neplatný právny titul postačoval, vzhľadom na všetky zistené okolnosti k tomu, aby bol právny predchodca žalobkyne a dokonca aj sama žalobkyňa v dobrej viere, že im táto nehnuteľnosť vlastnícky patrí. Kúpna zmluva, aj keby bola neplatná, je titulom odôvodňujúcim oprávnenosť držby nehnuteľnosti právny predchodcom, ocom žalobkyne, ktorý kúpou nehnuteľnosti vstúpil do jej užívania spolu so svojou rodinou, pričom mal za to, že ide o jeho pozemok a že mu patrí. Do tejto oprávnenej držby vstúpil v roku 1952, uzavretím kúpnej zmluvy (aj keby bola neplatná) dňa 29. 08. 1952. Podľa platnej judikatúry, pre oprávnenosť držby postačuje aj domnelý právny dôvod. Preto podľa názoru súdu, právny predchodca žalobkyne bol v dobrej viere, že mu pozemok patrí, pričom táto oprávnená držba trvala od 29. 08. 1952 a uplynula 29. 08. 1962, t. j. ešte za účinnosti Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb. Predmetnú nehnuteľnosť žalobkyňa nadobudla dedením v roku 1993. Pokiaľ sa týka pôvodnej pozemkovo-knižnej parcely Č.. XXXX/X roľa Viničky vo výmere 1662 m² vedenej v pozemkovej knihe vo vložke Č.. XXX pre kat. úz. Veľký Krtíš, tu súd mal preukázané, že v PKV boli vedení ako vlastníci rodičia žalobkyne S. Y. Ž. L. E. V. v celosti, právnym titulom kúpy a na základe skutočnej držby. Žalobkyňa túto nehnuteľnosť riadne nadobudla dedením ešte v roku 1984. So zreteľom na to, že bývalý Okresný národný výbor Veľký Krtíš, odbor finančný v osvedčení z 07. 05.1986 rozhodol tak, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, sú opustené a preto podľa § 453 Občianskeho zákonníka sú vo vlastníctve Čsl. štátu, súd najmä skúmal, či týmto rozhodnutím mohlo dôjsť k platnému nadobudnutiu vlastníctva žalovaným. Podľa názoru súdu nebolo ničím v konaní preukázané, ani jeden z účastníkov v tomto smere neoznačil ani nepredložil žiadne dôkazy, že by k zániku vlastníckeho práva právnych predchodcov žalobkyne resp. žalobkyne, došlo na základe opustenia, t. j. derelikcie, ktorý inštitút upravuje nielen súčasný Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb., ale upravoval ho aj v ust. § 132 Občiansky zákon č. 141/1950 Zb. Z obsahu pripojených listinných dôkazov, ani nevyplýva že by sa právní predchodcovia žalobkyne resp. žalobkyňa potom, ako nadobudla nehnuteľnosť v roku 1984 (v T. Č.. XXX E. T.. Č.. XXXX/X) vystaňovali a zriekli sa nehnuteľnosti v prospech štátu. So zreteľom na to, že opustenie veci je jednostranný právny úkon, len okamihom prejavenej vôle vlastníka nehnuteľnosti by sa vlastníkom mohol stať štát. Vlastník veci môže opustiť vec aj konkludentným spôsobom. K opusteniu veci však

môže dôjsť u vlastníka, ktorý je známy a ktorý sa týmto spôsobom vzdáva svojho vlastníckeho práva. Opustené veci pripadajú do vlastníctva štátu v okamihu, keď ich vlastníak opustil, teda samou derelikciou, ktorá však musí mať všetky náležitosti predpísané zákonom pre platnosť právneho úkonu. V danej veci, podľa názoru súdu, nemožno považovať predmetné nehnuteľnosti za opustené, nasvedčuje tomu aj tá skutočnosť, že žalobkyňa, po smrti svojho otca, dňa 10. 08. 1984 pri spísaní zápisnice o predbežnom vyšetrení pred bývalým Štátnym notárstvom vo Veľkom Krtíši, pod sp. zn. D 396/84 neuviedla, že by sa jej právni predchodcovia nehnuteľnosti vzdali resp. ona neprejavila vôľu vlastníka nehnuteľnosti potom, ako nehnuteľnosti nadobudla. Z týchto dôvodov súd za to, že osvedčenie Okresného národného výboru Veľký Krtíš z 07. 05.1986 nemohlo byť platným nadobúdacím titulom pre žalovaného, pretože neboli splnené podmienky v zmysle vtedy platných právnych predpisov pre to, aby predmetné nehnuteľnosti prešli na žalovaného. Podľa názoru súdu nemohol žalovaný ani vydržať dané nehnuteľnosti, pretože ani pre vydržanie neboli splnené podmienky podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb. Žalovaný totiž ako držiteľ nehnuteľností, nemohol byť so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu tieto patria, t. j. nemohol byť držiteľom oprávneným, keď ako vlastníci nehnuteľností boli v T. Č.. XXX pre kat. úz. Veľký Krtíš u parc. Č.. XXXX/X vedení právni predchodcovia - rodičia žalobkyne a od roku 1984 žalobkyňa a na N. Č.. XXXX G. T. Č.. XXXX v kat. úz. Veľký Krtíš žalobkyňa. Pretože predmetné nehnuteľnosti boli vytvorené geometrickými plánmi z pôvodných pozemnoknižných parciel, aby boli identifikované v registri C z novovytvorených parciel par. č. XXXX/X E. T. Č.. XXXX/X, ktorých boli súčasťou, preto mal súd za to, že je žaloba žalobkyne v celom rozsahu dôvodná a žalobe žalobkyne vyhovel.

O náhrade trov konania účastníkov, súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., na základe zásady úspechu. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, v spojení s konaním si uplatnila náhradu trov konania, ktoré jej vznikli s uplatňovaním svojho práva. Preto potom súd priznal žalobkyňi náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie práv voči žalovanému vo výške 100 %, so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 7 O. s. p., podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.