

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113233392
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113233392.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., so sídlom Bardejovská č. 7, Ľubotice, IČO: 31 718 922, právne zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, so sídlom Hlavná č. 6, Prešov, proti žalovanej E. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou S. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu K., o zaplatenie 198 €, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 9C/192/2013-77 zo dňa 29.01.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa rozsudok v zamietavom výroku o zaplatenie poštovného a v časti výroku o trovách konania právneho zástupcu žalobcu.

Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 198 Eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalobu v časti o zaplatenie poštovného vo výške 8,90 Eur zamietol. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť v prospech jeho právneho zástupcu JUDr. Ernesta Vokála náhradu trov konania spočívajúcu v iných trovách konania vo výške 16,50 Eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 €.

Konštatoval, že uplatňované trovy právneho zastúpenia, senát 9C vo veciach dopravných podnikov (a iných formulárových žalôb) tieto nepriznáva. Robí tak aj napriek tomu, že KS v Prešove v iných veciach náhradu trov právneho zastúpenia žalobcovi priznal.

Súd prvého stupňa v danej veci dospel k záveru, že jediným účelným nákladom, ktorý žalobcovi (ktorý mal v konaní plný úspech) v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Náhradu nákladov konania spojených so zastupovaním advokátom procesný súd žalobcovi nepriznal, pretože sa nejednalo o náklady účelne vynaložené. Procesný súd nijako nespochybňuje právo žalobcu na zastúpenie advokátom (§ 25 O.s.p.) a v priebehu konania ho rešpektoval. Právo účastníka na zastúpenie advokátom na strane jednej a právo na náhradu nákladov konania s tým spojených na strane druhej sú práva, ktoré síce spolu úzko súvisia, avšak nie sú nerozlučne spojené. Merítkom účelnosti uvedeným v § 142 ods.1 O.s.p. je preto nevyhnutné pomerovať všetky náklady, ktoré účastníkovi v priebehu konania vznikli, teda aj náklady vynaložené účastníkom v súvislosti s jeho zastúpením advokátom. Na posudzovanie účelnosti nákladov právneho zastúpenia nemožno rezignovať len preto, že účastník pri zastúpení advokátom realizuje svoje právo na právnu pomoc.

Súd prvého stupňa ešte dodal, že mu je z úradnej činnosti známe, že žalobca disponuje zamestnancami s právnickým vzdelaním a týmto disponuje aj jeho zriaďovateľ Mesto Prešov a aj s prihladením na predmet konania možno uzavrieť, že zastúpenie advokátom v prejednávanej veci nebolo z hľadiska trov konania účelné.

Pokiaľ ide o náhradu poštovného, túto súd nepriznal z dôvodu, že náklady predsúdnej korešpondencie aj keď v budúcnosti úspešného žalobcu do náhrady trov konania ani nákladov potrebných na uplatnenie pohľadávky nespádajú, pričom v konkrétnom prípade pre pohľadávku samotná faktúra potrebná nie je, nakoľko výška sankcie je daná tarifou a o lehote na plnenie bol žalovaný poučený v Zápise o vykonaní prepravnej kontroly.

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ide o zamietavý výrok o zaplatenie poštovného v sume 8,90 Eur a výrok o náhradu trov konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že právo účastníka konania zvoliť si právneho zástupcu je jeho ústavným právom, a preto trovy právneho zastúpenia ako celku nie je možné označiť za neúčelné. Poukázal na dôvodovú správu zákona č. 384/2008 Z. z. s účinnosťou od 15.10.2008 k ustanoveniu § 150 ods. 2 O.s.p., z ktorej vyplýva, že ako neprimerané je potrebné chápať minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako samotná istina, čo v prejednávanej veci nie je. Rovnako uviedol, že žalobca ešte pred podaným návrhom poštou zaslal žalovanej faktúry, ktoré do dnešného dňa žalovaná neuhradila, a preto žalobcovi vznikli trovy vo výške poštovného. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a priznať trovy právneho zastúpenia, ako aj poštovné.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ sa týka náhrady poštovného, žalobca nárok na túto náhradu žiadnym spôsobom nepreukázal, keď nedoložil ani jeden doklad o zasielaní faktúr žalovanej, a preto odvolací súd rozsudok vo výroku, ktorým súd prvého stupňa zamietol žalobu v časti o zaplatenie poštovného vo výške 8,90 Eur, v zmysle § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil..

V danom prípade predmetom konania bol bez akýchkoľvek pochybností drobný spor, keďže hodnota žalovanej istiny je 198 Eur.

Určitú inšpiráciu (nie aplikáciu) treba vidieť aj v prístupe Európskej únie k týmto otázkam. Podľa čl. 14 ods. 2 návrhu nariadenia o „bagateľných sporoch“, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

„Ak je strana, ktorá prehrá spor, fyzickou osobou a nezastupuje ju právnik alebo iný odborník z právnej oblasti, nezaviazuje sa uhradiť poplatky za právnika alebo iného odborníka z právnej oblasti druhej strany (návrh).

Trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke (čl.16 nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 po schválení).

<<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2005:0087:FIN:SK:PDF>>

<http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=sk&DosId=192645>

Podľa odôvodnenia návrhu nariadenia Európskej únie išlo o opatrenie v rámci akčného plánu na zvýšenie ochrany spotrebiteľov. Nariadenie síce sleduje aj ochranu dodávateľov, aby ich neodrádzalo

uplatňovať drobné pohľadávky, ale výslovne sa spomína aj ochrana spotrebiteľov, aby neznášali neprimerane náklady, keď to dodávateľovi nemôže nijako ublížiť. Napr. banky, operátori majú právnikov alebo aj pri väčšom počte rovnakých bagateľných právnych vecí, ako sú pokuty v mestskej hromadnej doprave, ale aj veci o koncesionárske poplatky, veriteľ vzhľadom na enormné množstvo rovnakých prípadov nemôže mať problém zabezpečiť si právnika na takmer stereotypnú právnu agendu.

Odvolací súd zastáva názor, že za tohto stavu je dôvodné priznať v konaní úspešnému žalobcovi náhradu pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku. Pokiaľ ide o náhradu trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, tú je dôvodné v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v tejto časti nepriznať.

Majúc na zreteli uvedené odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku o trovách konania právneho zástupcu žalobcu postupom podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešným účastníkom a žalovanej žiadne preukázateľne trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.