

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/141/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203608  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203608.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XX, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 800,60 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vo výške 140,20 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 800,60 eura s príslušenstvom titulom skutočnosti, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zriadila v prospech odporcu bežný účet na ktorom poskytla v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností odporcom a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle článku 14 bod 14.1 obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle článku 14 bod 14.1 obchodných podmienok navrhovateľ v zmysle článku 8.4 písm. a/ obchodných podmienok v spojení s ustanovením článku 14.2 obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte odporcu evidovaného právnym predchodcom navrhovateľa pod číslom 0622909972/0900 v celkovej sume 911,92 eura, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 800,60 eura, úrokov v sume 111,14 eura, poplatkov v sume 0,18 eura a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky do 8.10.2013. Nakoľko odporca pohľadávku v poskytnutej lehote do 8.10.2013 nezaplatil vyzval navrhovateľ odporcu cestou

-2- 4C/141/2014

právneho zástupcu na zaplatenie pohľadávky do 30.1.2014, avšak márne. Odporca povinnosť nesplnil a od 9.10.2013 je v omeškaní so zaplatením 800,60 eura s príslušenstvom. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie, neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť.

U odporcu doručenie vykázané dňa 26.1.2014, tento sa k návrhu písomne nevyjadril, pojednávanie nežiadal odročiť.

U vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, doručenie riadne vykázané. Tento vo veci podal oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p., žiadal o doručenie návrhu s prílohami, vo veci podal písomné vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania, žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky vyplýva, Slovenská sporiteľňa, a.s., pobočka Stropkov, Hlavná 1737/61/OM, názov produktu pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO, č.ú. 0622909972, pôvodne číslo účtu: 0621091814, názov M. R., nar. XX.X.XXXX, H. XX, zostatok pohľadávky 911,92 eura, istina celkom 800,60 eura, úroky celkom 111,14 eura, riadny úrok 5,46 eur, úrok z omeškania 14,60 eura UONZ 91,08 eura, poplatky 0,18 eura, príslušenstvo pohľadávky celkom 111,32 eura.

Zo zmluvy o bežnom účte č. 0621091814/0900, uzavretej podľa § 708 - 715 Obchodného zákonníka medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., (ďalej len banka) a klientom - majiteľom účtu M. R. (ďalej len majiteľ účtu) zo dňa 17.4.2007 vyplýva uzavretie zmluvy ktorú účastníci vlastnoručne podpísali.

Zo zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty vyplýva, že táto bola uzavretá v súlade s § 269 ods. 2 obchodného zákonníka medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len banka) a M. R. (ďalej len majiteľ účtu), typ platobnej karty Visa electron k číslu účtu 0621091814/0900, limit platobnej karty hotovostný v dňoch 15 000,- Sk, bezhotovostný v dňoch 45 000,- Sk, celkový v dňoch 60 000,- Sk. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., listom z 5.4.2013 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, vyplýva pohľadávka - 41y-pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO, číslo úveru/ číslo účtu: 622909972, názov M. R.. Z oznámenia ďalej vyplýva, že Slovenská sporiteľňa ako postupca postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej dňa 28.3.2013 vyššie uvedenú pohľadávku vo výške 911,92 eura s príslušenstvom spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len postupník). Z oznámenia zároveň vyplýva, že vyššie uvedený záväzok je možné od okamihu doručenia oznámenia zaplatiť výlučne plnením postupníkovi v prospech účtu postupníka č. 2902448559/0200.

Navrhovateľ listom z 1.10.2013 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky upovedomil odporcu, že pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO č. 0622909972/0900, veriteľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., že pohľadávka ktorú poskytol predchodca veriteľa - Slovenská sporiteľňa, a.s. na účet odporcu vo forme nepovoleného prečerpania v dôsledku neplnenia platobných povinností a prekročenia limitu povoleného prečerpania nad rámec povolenej  
-3- 4C/141/2014

sumy došlo ku vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte číslo: 0622909972/0900, v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia článku 14 bod. 14.1 písm. a/ obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní. Z dôvodu vzniku vyššie uvedeného prípadu porušenia navrhovateľ týmto vyhlasuje ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vznikutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte č. 0622909972/0900. Pohľadávka veriteľa - navrhovateľa ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pozostáva z dlžnej sumy 911,92 eura, z toho istina úveru 800,60 eura, úroky 111,14, poplatky 0,18 eura. Na splnenie povinností bola určená lehota do 8.10.2013 na účet č. 2902448559/0200, VS 0622909972.

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu JUDr. Jana Šoltésa, advokáta, listom z 23.1.2014 označeným ako pred žalobná výzva na zaplatenie pohľadávky vyzval odporcu, že z dôvodu neplnenia vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a zároveň toho vyzval na jej zaplatenie vo výške 911,92 eura do 8.10.2013.

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom z 27.7.2007 označeným ako oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania upovedomila odporcu, že splnil podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu č. 0621091814/0900 uvedené v obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám - nepodnikateľom s účinnosťou od 1.7.2007, že od 1.7.2007 poskytuje povolené prečerpanie k účtu až do výšky 20 000,- Sk. Uvedené povolené prečerpanie poskytuje do 11.1.2050, po uplynutí tohto obdobia povolené prečerpanie bude zastavené. Pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. z povoleného prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia je 16,10 % ročne, typ premenlivá.

Podľa obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom článku 8.4 písm. a/ ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia banka je oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky. Podľa článku - 14 prípady porušenia bodu 14.1 písm. a/ prípadom porušenia sú najmä nasledujúce prípady - akékoľvek nepovolené prečerpanie trvá viac ako 5 dní.

Do konania dňa 24.7.2014 vstúpil vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie, že v označenej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch - zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu, tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Podľa § 3 os. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch - pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a/ úverovom limite ak je stanovený, b/ ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c/ postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako 3 mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch. Zákon o spotrebiteľských úveroch určuje povinnosti dodávateľa, úpravy zmluvy uzatvárané so spotrebiteľmi v súlade s týmto zákonom. Predmetná zmluva neobsahuje žiadnu z náležitostí vyžadovaných zákonom preto je neplatná. Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania poskytuje informácie až následne po uzavretí zmluvy, preto nespĺňa dikciu

-4-

4C/141/2014

zákona. Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa však premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nárok je však premlčaný aj vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Neplatná zmluva o vydaní a používaní platobnej karty bola uzavretá 17.4.2007 a žalobca žalobu podal 13.6.2013, vzniesol námietku premlčania, návrh navrhol zamietnuť. Zároveň poukázal, že podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo však zo strany navrhovateľa preukázané nebolo, preto nie je známy obsah tejto výzvy a ak takáto výzva absentuje taktiež ide o neplatné postúpenie pohľadávky, preto vzniesol námietku aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

-5-

4C/141/2014

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu, tým nie je dotknuté ustanovenia § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom (§ 1 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcií v znení neskorších predpisov).

Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty ( § 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a)úverovom limite, ak je stanovený, b)ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných odo doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená. c)postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch ( § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcií v znení neskorších predpisov).

Bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.11) ( § 3 ods. 2 zákona číslo 483/2001 Z. z. z 5. októbra 2001, o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom ( § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 Z.z. z 5. októbra 2001, o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

-6- 4C/141/2014

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu nevyhovelo aj napriek tomu, že medzi účastníkmi/predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporcom bola uzatvorená Zmluva o bežnom účte č. 0621091814/0900 zo dňa 17.4. 2007, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám, nakoľko predmet sporu má spotrebiteľský charakter podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a podľa § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcií v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty ( § 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a)úverovom limite, ak je stanovený, b)ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných odo doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená. c)postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch. Uzatvorenie zmluvy bolo riadne preukázané, avšak najneskôr v čase uzatvárania zmluvy odporca ako spotrebiteľ mal byť informovaný v súlade s § 3 ods. 6 písm. a/b/c/Zákona o spotrebiteľských úveroch (úverovom

limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy). Z toho plynie, že zákon určuje povinnosti dodávateľa (v danom prípade predchodcu navrhovateľa) upraviť zmluvy uzatvárané so spotrebiteľmi v súlade s týmto zákonom. Predmetná zmluva č. 0621091814/0900 zo 17.4. 2007 neobsahuje žiadnu z náležitostí vyžadovaných zákonom, teda je neplatná. Súd prihladol na listinu označenú ako Oznamenie o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 27.7. 2007 pričom táto poskytuje informácie až následne po uzavretí zmluvy a nespĺňa podmienku (dikciu) citovaného zákona. Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal ( § 457 Občianskeho zákonníka). Vo veci ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa však premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka - Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Je evidentné, že nárok je premlčaný aj vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Neplatná zmluva o vydaní a používaní platobnej karty bola uzavretá 17.4. 2007 a navrhovateľ návrh na začatie konania podal 13.6. 2014 uplatnené právo je premlčané, pričom vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania návrh navrhol zamietnuť. Na námietku vedľajšieho účastníka súd prihladol, túto považuje za dôvodnú. Okrem toho vedľajší účastník poukázal na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 Z.z. z 5. októbra 2001, o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa ktorého - Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom, kde vedľajší účastník poukázal, že postupca môže postúpiť pohľadávku

-7-

4C/141/2014

iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo navrhovateľ nepreukázal, nie je známy obsah tejto výzvy a ak takáto výzva absentuje, taktiež ide o neplatné postúpenie pohľadávky, preto vzniesol aj námietku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa. Súd na toto prihladol, avšak túto otázku ďalej neriešil, pretože nárok navrhovateľa je premlčaný spôsobom ako je vyššie uvedené.

Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vo veci vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko neúspešný navrhovateľ nemá právo na ich náhradu, na strane odporcu nedošlo ku vzniku trov konania. Naopak podľa toho istého ustanovenia priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa, súd na jeho námietku, zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania (trovy právneho zastúpenia) na účet práv. zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 143,20 eura (trovy právneho zastúpenia z hodnoty 800,60 eura), čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len AT) za 1 úkon právnej služby odmenu 51,45 eura a paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 51,45 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/AT), režijný paušál 8,04 eura, vyjadrenie z 13.1. 2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/AT) - 51,45 eura, režijný paušál 8,39 eura, odmena spolu (bez DPH) - 119,33 eura, DPH 20% - 23,87 eura, odmena spolu (s DPH) - 143,20 eura, (20%) - H na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka č. ú. SK 72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS:385143, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, Sabinovská 27, 080 01 Prešov, Identifikačné číslo pre daň: SK1031237812. Platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- 8- 4C/141/2014

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.