

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201900
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5822201900.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore žalobcu: MUDr. J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX B., proti žalovaným: 1/ Obec Rabčice, so sídlom Rabčice 196, 029 45 Rabčice, IČO: 00 314 846, 2/ JUDr. L. U., prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo, so sídlom Hviezdoslavovo Námestie 213, 029 01 Námestovo, o preskúmanie rozhodnutí žalovaných 1/ a 2/, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 12C/84/2022-30 zo dňa 24. októbra 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 12C/84/2022-30 zo dňa 24. októbra 2022 zrušuje a vec vracia Okresnému súdu Námestovo na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zastavil konanie v časti o preskúmanie rozhodnutí JUDr. L. U., prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, spis. zn. Ei 6/22/5507-7 zo dňa 07.09.2022 a Ei 10/22/5507-4 zo dňa 07.09.2022 (výrok I.) a v tejto časti vec postúpil Krajskej prokuratúre Žilina, Moyzesova 20, Žilina 1 (výrok II.).
2. V dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.10.2022 žalobca navrhol súdu, aby preskúmal rozhodnutie žalovaného 1/ spis. zn. OcU Re/2022/573 zo dňa 20.09.2021 a tiež rozhodnutia JUDr. L. U., prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, spis. zn. Ei 6/22/5507-7 zo dňa 07.09.2022 a spis. zn. Ei 10/22/5507-4 zo dňa 07.09.2022.
3. Citujúc ust. § 34 ods. 1 až 4, § 35 ods. 1 a 2, § 36 ods. 1 a § 54 ods. 2 písm. c) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre a ust. § 3, § 4 a § 10 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prvej inštancie po preskúmaní podania žalobcu zistil, že žalobcov návrh o preskúmanie rozhodnutí prokurátora okresnej prokuratúry nespadá do právomoci súdu, a to aj z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal vyčerpanie spôsobu preskúmania postupu okresného prokurátora opakovaným podnetom, ktorý by v súlade s ust. § 36 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. vybavil nadriadený prokurátor alebo ním určený prokurátor.
4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, kedy súd nemá právomoc v tejto veci preskúmať zákonosť vybavenia podnetu žalobcu a jedná sa o nedostatok podmienky konania, ktorý je neodstrániteľný a má za dôsledok nemožnosť všeobecného súdu vo veci rozhodnúť, súd prvej inštancie konanie v uvedenej časti podľa ust. § 10 ods. 1 CSP zastavil. Zároveň konanie v časti preskúmania rozhodnutí JUDr. L. U., prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, spis. zn. Ei 6/22/5507-7 zo dňa 07.09.2022 a spis. zn. Ei 10/22/5507-4 zo dňa 07.09.2022 podľa ust. § 10 ods. 1 CSP postúpil Krajskej prokuratúre Žilina, Moyzesova 20, Žilina 1, keďže vec patrí do jej právomoci.
5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na úkony v rámci administratívneho konania, ktoré v súvislosti s dotknutými rozhodnutiami vykonal. Konkrétne poukázal na podané odvolanie proti rozhodnutiu JUDr. L. U., prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo a následné rozhodnutie Krajskej prokuratúry Žilina zo dňa 31.08.2022, urgenciu veci u okresného prokurátora v Námestove zo dňa 07.09.2022, podnet na Etickú komisiu prokuratúry zo dňa

22.09.2022 a postúpenie veci na vedúcu organizačného a personálneho oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina, od ktorej obdržal odpoveď zo dňa 06.10.2022. Vyjadril sa aj k postupu súdu prvej inštancie, ktorý jeho návrh v časti postupom podľa ust. § 10 ods. 1 CSP postúpil Krajskej prokuratúre Žilina a ďalej uviedol, že podanej „žiadosti o preskúmanie zákonnosti“ požiadal aj o preskúmanie zákonnosti postupu starostu obce Rabčice, čo žiadal „doplniť do spisu“. Ako prílohu podaného odvolania predložil súdu rozhodnutie Krajskej prokuratúry Žilina spis. zn.

Ei 19/22/5500-3 zo dňa 31.08.2022, upovedomenie Krajskej prokuratúry Žilina zo dňa 26.10.2022, vyznenie Krajskej prokuratúry Žilina zo dňa 06.10.2022, vyznenie obce Rabčice zo dňa 20.09.2021, oznámenie Slovenskej stavebnej inšpekcie zo dňa 21.07.2022, statický posudok vypracovaný Ing T. G. s datovaním 8/2020, odpoveď Okresného úradu Námestovo zo dňa 12.04.2021, výpis z katastra nehnuteľností z LV č. XXX, vedeného pre k. ú. G., podanie Etickej komisie prokuratúry zo dňa 04.10.2022, ako aj snímky podaní žalobcu adresované viacerým adresátom.

6. V priebehu odvolacieho konania predložil žalobca podanie Ing. T. U. adresované Stavebnému úradu Rabčice zo dňa 09.11.2022 a žiadosť žalobcu o supervíziu nad postupom prokurátora adresovanú JUDr. O. X., krajskému prokurátorovi v Žiline.

7. Iné podania sporových strán v tomto odvolacom konaní odvolaciemu súdu predložené neboli.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom (§ 359 CSP) - žalobcom ako stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, keďže včas (§ 362 ods. 1 CSP) a proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť takýmto opravným prostriedkom [§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) CSP], preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP, viazaný odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 ods. 1 a 2 CSP a bez nariadenia pojednávania postupom podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

9. Odvolací súd primárne poukazuje na to, že pre konanie súdu je potrebné naplnenie procesných podmienok. Splnenie procesných podmienok súd (vrátane odvolacieho) ex offio skúma kedykoľvek počas konania (§ 161 ods. 1, § 378 ods. 1 a 380 ods. 2 CSP), aj keď to nie je stranami namietané. Jednou z vecných procesných podmienok, za splnenia ktorej súd môže konať, je existencia návrhu na začatie konania (žaloby). Uvedené vyplýva zo všeobecnej zásady sporového konania „nemo iudex sine actore <.“ (kde niet žalobcu, niet sudcu). Neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky vedie vždy k zastaveniu konania (§ 161 ods. 2 CSP).

10. V prípade existencie žaloby (ako podania vo veci samej), t. j. v prípade existencie spomenutej vecnej procesnej podmienky, je však potrebné skúmať, či má táto všetky všeobecné náležitosti podania podľa ust. § 127 ods. 1 CSP, ako aj osobitné náležitosti žaloby podľa ust. § 132 CSP. S náležitosťami žaloby, úzko súvisí aj procesná požiadavka na presnosť, určitosť

a zrozumiteľnosť petitu žaloby (žalobného návrhu), čo sleduje práve ten cieľ, aby súd presne vedel, o čom má konať a rozhodnúť a aby rozhodnutie súdu, do výroku ktorého bol prevzatý petit žaloby, bolo vykonateľné, teda aby vôbec mohli nastať žalujúcou stranou zamýšľané účinky. Naplnenie tejto požiadavky však nie je možné posudzovať výlučne len z petitu žaloby, ale potrebné je prihliadať na žalobu ako celok, teda aj na jej skutkové vymedzenie (opis rozhodujúcich skutočností). V prípade nepresného, neurčitého alebo nezrozumiteľného petitu je povinnosťou súdu vyzvať stranu (žalobcu) na odstránenie tejto vady žaloby postupom podľa ust. § 129 ods. 1 a 2 CSP. Povinnosť súdu takto postupovať je zároveň základným procesným právom strany.

11. Aj keď vadu žaloby nemožno stotožňovať s nedostatkom vecnej procesnej podmienky (v podobe neexistencie návrhu) a naopak nedostatok procesnej podmienky nemožno stotožňovať s vadou návrhu (k tomu napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 4Cdo/219/2016 zo dňa 25.10.2017), nie je možné vždy tieto dve kategórie od seba oddeliť a uprieť im určitú vzájomnú súvislosť a podmienenosť. Vady žaloby totiž zásadne bránia jej vecnému prejednaniu a rozhodnutiu súdom. Ak totiž nie je, ani napriek úkonom súdu podľa ust. § 129 ods. 1 a 2 CSP, vada žaloby (ako podania vo veci samej) odstránená a súčasne nemožno pre takýto nedostatok v konaní pokračovať, súd žalobu (resp. podanie vo veci samej) postupom podľa ust. § 129 ods. 3 CSP odmietne bez toho, aby sa zaoberal jej vecnou stránkou. Procesný následok tohto nedostatku žaloby sa potom približuje k následku spôsobenému neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, keďže v tomto prípade dochádza podľa ust. § 161 ods. 2 CSP k zastaveniu konania, teda ku konečnému rozhodnutiu vo veci, a to rovnako bez toho, aby sa súd zaoberal vecou samou. Inak povedané, súd nemôže vo vecnej rovine konať a rozhodnúť tak v prípade, ak ide o neexistenciu návrhu (ak nejde o konania, ktoré môže začať súd aj bez návrhu, z úradnej moci) a rovnako aj v prípade, ak je návrh vadný, a tento jeho nedostatok sa nepodarilo odstrániť ani postupom podľa ust. § 129 CSP a súčasne tento nedostatok súdu bráni pokračovať v

konaní. Vychádzajúc z uvedeného potom možno dovodiť, že vada žaloby predstavuje svojim spôsobom odstrániteľný nedostatok vecnej procesnej podmienky, keďže súd môže v sporovom konaní konať o právach, povinnostiach a oprávnených záujmoch strán len na podklade bezvadného návrhu (žaloby), resp. návrhu s vadami, ktorých charakter v konaní umožňuje pokračovať. Ak teda nedôjde zo strany žalobcu k odstráneniu väd žaloby, súd nepristúpi k jej vecnému prieskumu, rovnako ako v prípade neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky, len s rozdielom v spôsobe rozhodnutia, ktorým sa takéto konanie končí (v prípade vady žaloby odmietnutím tohto podania podľa ust. § 129 ods. 3 CSP a v prípade nedostatku procesnej podmienky zastavením konania podľa ust. § 161 ods. 2 CSP).

12. V nadväznosti na uvedené odvolací súd musí konštatovať, že súd prvej inštancie konal a rozhodol o podaní žalobcu vo veci samej, ktoré malo vady, a to spočívajúce v jeho nezrozumiteľnosti a neurčitosti.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal na súde prvej inštancie dňa 03.10.2022 podanie vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP) datované dňa 03.10.2022, ktorým sa okrem iného domáhal preskúmania zákonnosti postupu JUDr. L. U. „v konaní Ei 6/22/5507-2 - neposkytnutie požadovanej informácie podľa infozákona vid' závery Ei 19/22/55000-3 zo dňa 31.08.2022“ a preskúmania zákonnosti nesprístupnenia záverov štátneho stavebného dohľadu JUDr. L. U., „ktoré sa mali konať pod prokurátorským dozorom vid' čísla konaní uvedené v Ei 19/22/55000-3 zo dňa 31.08.2022“. Uvedenú časť podania skutkovo odôvodnil tým, že žiada o preskúmanie zákonnosti postupu JUDr. L. U. v konaní Ei 6/22/5507-2 zo dňa 10.08.2022, neposkytnutie požadovanej informácie podľa infozákona s odkazom na rozhodnutie krajského prokurátora v Ei 19/22/5500-3 zo dňa 31.08.2022. Okresný prokurátor odmietol poskytnúť informáciu ohľadne stavebného povolenia a kolaudácie k domom G. č. XXX, č. XXX, č. XXX a vodovodu k nim vedenej pod Ei 6/22/5507-2 z 10.08.2022, čo označila Krajská prokuratúra Žilina ako nesprávny postup v rozhodnutí Ei 19/22/5500-3 zo dňa 31.08.2022. V tomto rozhodnutí sa uvádza aj jeho žiadosť o zaslanie záverov ku konaniu SOcÚ/20/0940/Re-1 vedenému pod spis. zn. Pd 73/22/5507, t. j. či boli požadované doklady v určenej správnej lehote doplnené a ako koná stavebný úrad Zákamenné / Stavebný úrad Rabčice v predmetnej veci pod prokurátorským dozorom. Prokurátor JUDr. L. U. sa očividne vnútorne nestotožnil so záverom Krajskej prokuratúry Žilina v Ei 19/22/5500-3 zo dňa 31.08.2022, požadované podklady a závery Stavebného úradu Rabčice doposiaľ neposkytol, pričom žalobca uviedol, že nemá vedomosť o obnove konania ani rozklade vo veci Ei 19/22/5500-3 zo dňa 31.08.2022. JUDr. L. U. jednal spôsobom, ktorý pomenoval krajský prokurátor v otázke svojho výkladu zákona o prístupe k informáciám, čo konštatoval aj krajský prokurátor v uvedenom rozhodnutí, časť požadovaných podkladov dodnes nezaslal (vid' závery ŠSD o konaniach, kde vykonáva prokurátorský dozor).

14. Odvolací súd mal za to, že podanie žalobcu vo veci samej zo dňa 03.10.2022, doručené súdu prvej inštancie dňa 03.10.2022, je nezrozumiteľné v otázke, čoho konkrétne sa žalobca podaním vo veci samej domáha. Uvedenú vadu je potrebné bezpochybné odstrániť aj z dôvodu posúdenia otázky, či zo strany žalobcu nejde o správnu žalobu podľa ust. § 193 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), prípadne o žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 242 SSP), na ktorej prejednanie a rozhodnutie o nej nemá Okresný súd Námestovo príslušnosť. Súd prvej inštancie, zrejme vychádzajúc z obsahu podania žalobcu (§ 124 ods. 1 CSP), vyvodil, že žalobca žiadal o preskúmanie rozhodnutí prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo JUDr. L. U. č. Ei 10/22/5507-4 zo dňa 07.09.2022 a č. Ei 6/22/5507-7 zo dňa 07.09.2022. Odvolací súd však konštatuje, že uvedený záver súdu prvej inštancie sa z obsahu podania žalobcu bezpochybné vyvodíť nedá. Bolo preto na mieste, aby súd prvej inštancie postupom podľa ust. § 129 ods. 1 a 2 CSP vyzval žalobcu na odstránenie väd jeho podania, prípadne (čo sa javí odvolaciemu súdu vhodnejšie) za účelom odstránenia väd podania postupoval v zmysle ust. § 130 CSP a súčasne žalobcovi dal poučenie podľa ust. § 160 ods. 2 CSP o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Súd prvej inštancie však takto nepostupoval a bez ďalšieho vydal napadnuté uznesenie. Súčasne možno tiež konštatovať, že dotknuté podanie žalobcu vykazuje aj iné nedostatky, a to v označení strán (žalobca a ani žalovaný nie sú riadne označení v zmysle ust. § 133 ods. 1 a 2 CSP).

15. V nadväznosti na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že uvedené vady podania žalobcu zo dňa 03.10.2022, doručeného súdu prvej inštancie dňa 03.10.2022, predstavujú vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok. Súd prvej inštancie konal o predmete, ktorý nebol dostatočne určitý, a preto odvolací súd bez ďalšieho zaobrerania sa jednotlivými odvolacími námietkami žalobcu, napadnuté uznesenie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. V ďalšom konaní (§ 391 ods. 3 CSP), viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa ust. § 391 ods. 2 CSP, súd prvej inštancie vyzve žalobcu na odstránenie väd jeho podania, a to spôsobom dôsledne zodpovedajúcim ust. § 129 ods. 1 a 2 CSP. Odvolaciemu súdu sa však javí ako vhodnejší postup

podľa ust. § 130 CSP spolu s poučením žalobcu podľa ust. § 160 ods. 2 CSP. Súd prvej inštancie pri uvedenom postupe zohľadní aj ďalšie podania žalobcu obsiahnuté v spise. Ak zo strany žalobcu nedôjde k odstráneniu väd jeho podania, a pre uvedený nedostatok nebudem možné v konaní pokračovať, súd prvej inštancie podľa ust.

§ 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietne.

17. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie tiež opätovne rozhodne o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP), vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

18. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP].
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).