

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/125/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108214785
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7108214785.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., B. X, prechodne bytom Q., K. X C. R. J. proti odporcovi: J. B., nar. X.X.XXXX, bytom Q., B. X, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Košice, Rázusova 1 v konaní o vypratanie bytu takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

P r i z n á v a odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 405,19 EUR, ktorú sumu je navrhovateľ povinný zaplatiť právnomu zástupcovi odporcu Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným Košice do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby súd uložil odporcovi a členom jeho domácnosti povinnosť vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu na ul. B. Č.. X L. Q., do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 8.11.2006 sp. zn. 16C/452/2000, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.6.2007 sp. zn. 6Co/42/2007, bol súdom určený za výlučného nájomcu 3-izbového bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na ul. B. Č.. X L. Q.. Vlastníkom predmetného bytu je Mesto Košice, ktoré navrhovateľ následne požiadal o odkúpenie bytu do svojho vlastníctva. Napriek uvedeným skutočnostiam mu nebolo možné užívať predmetný byt, keďže v ňom býva odporca s ďalšími členmi svojej domácnosti. Po ukončení dlhotrvajúceho súdneho sporu o určenie nájomcu bytu, viackrát vyzval odporcu, naposledy listom zo dňa 9.4.2008, aby byt vypratával. Odporca na jeho list reagoval negatívne listom zo dňa 18.4.2008, z bytu sa nevystaňoval a doposiaľ užíva byt bez právneho titulu. Keďže odporca nie je ochotný jeho byt vypratať, je nútený navrhovateľ domáhať sa svojho práva súdnou cestou.

Odporca vo svojom prvom písomnom vyjadrení zo dňa 20.6.2008 žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na to, že v predmetnom byte, ktorého sa vypratania domáha navrhovateľ, býva na základe zmluvy o nájme bytu č. XXX zo dňa 25.7.1994 uzatvorenej medzi prenajímateľom Mestskou časťou Košice-Staré Mesto a ním ako nájomcom. Následne po uzatvorení nájmovej zmluvy dňa 17.8.1994 podal žiadosť o odkúpenie tohto bytu. O odkúpenie bytu požiadal príslušnou formou vlastníka bytu dobromyseľne a nikým nerušene. Mestská časť Košice-Staré Mesto ako vlastník bytu zmluvu akceptovalo a zaregistrovalo pod č. 2191. Predaj bytu bol pozastavený na základe uznesenia súdu zákaz manipulovať s bytom až do ukončenia súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16C/452/2000.

Odporca svoje vyjadrenie doplnil písomným podaním zo dňa 29.7.2008, v ktorom poukázal, že proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 16C/452/00 a rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/42/07, od ktorých odvádza navrhovateľ svoje nájomné právo, podal na podnet odporcu Generálny prokurátor SR mimoriadne dovolanie a navrhol Najvyššiemu súdu SR tieto ako nezákonné zrušiť. Konanie sa vedie na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 1MCdo/8/08, ktoré sa začalo 15.7.2008.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 16C/452/2000-201 zo dňa 8.11.2006 súd zistil, že v tomto konaní bol navrhovateľom F. F. (ktorý je navrhovateľom aj v tomto konaní), ktorý žaloval v 1. rade Bytový podnik mesta Košice, v 2. rade Mestskú časť Košice-Staré Mesto, v 3. rade Mesto Košice o určenie prechodu nájmu bytu alebo o určenie navrhovateľa za nájomcu. Uvedeným rozsudkom súd určil, že navrhovateľ F. F. je nájomcom 3-izbového bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí na ul. B. Č.. X L. Q.. Návrh voči odporcom v 1. a 2. rade súd zamietol. Krajský súd v Košiciach svojim rozsudkom č.k. 6Co/42/2007-230 zo dňa 12.6.2007 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 3. rade. Odmietol odvolanie odporcu v 3. rade proti výroku o zamietnutí návrhu proti odporcom v 1. a 2. rade.

Navrhovateľ predložil súdu písomnú výzvu zo dňa 9.4.2008 adresovanú odporcovi prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorej ho v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyzval vypratať predmetný byt, pretože sa stal jeho výlučným nájomcom na základe vyššie uvedených rozsudkov a z toho dôvodu odporca býva so svojou rodinou protiprávne v tomto byte a bráni mu v užívaní predmetného bytu.

Odporca vo svojom vyjadrení doručenom súdu poukázal na to, že voči vyššie citovaným rozsudkom podal Generálny prokurátor SR mimoriadne dovolanie.

Z uznesenia Najvyššieho súdu SR č.k. 1MCdo/8/2008 súd zistil, že Najvyšší súd SR dňa 31.7.2009 zrušil na základe mimoriadneho dovolania Generálneho prokurátora SR rozsudok Okresného súdu Košice I z 8.11.2006 č.k. 16C/452/2000-201 vo výroku o určení navrhovateľa nájomcom 3-izbového bytu č. XX, na X. poschodí na ul. B. Č.. X L. Q. a vo výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom v 3. rade, zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12.6.2007 sp. zn. 6Co/42/2007 v potvrdzujúcom výroku a vo výroku o trovách odvolacieho konania medzi navrhovateľom a odporcom. Vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Košice I na ďalšie konanie.

Z rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 16C/449/2009-125 zo dňa 15.10.2012 súd zistil, že návrh navrhovateľa F. F. voči odporcovi Mesto Košice, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: v 1. rade J. B., v 2. rade S.. H. B. v konaní o určení práva nájmu rozhodol tak, že návrh navrhovateľa F. F. o určenie, že je nájomcom predmetného bytu, zamietol. Keďže navrhovateľ podal voči tomuto rozsudku odvolanie, Krajský súd v Košiciach svojim rozsudkom č.k. 6Co/160/2013-190 zo dňa 19.11.2013 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 16C/449/2009-125. Takto prvostupňový rozsudok v spojení s citovaným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach nadobudol právoplatnosť dňa 26.9.2014.

Po vydaní týchto rozsudkov odporca žiadal návrh ako bezdôvodný zamietnuť.

V oboch vyššie citovaných rozhodnutiach Okresného súdu Košice I i Krajského súdu v Košiciach, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 26.9.2014, bolo v odôvodnení súdmi uvedené, že došlo k premlčaniu práva nájmu k predmetnému bytu svedčiacemu navrhovateľovi, pretože odporca vzniesol námietku premlčania a preto nebolo možné premlčané právo navrhovateľovi priznať, t.j. určiť, že je výlučným nájomcom predmetného bytu. Svojho práva sa navrhovateľ domáhal v týchto konaniach návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 7.4.2000, pričom 3-ročná premlčacia lehota začala plynúť navrhovateľovi 1.1.1992 a uplynula 1.1.1995. Navrhovateľ mohol svoje právo nájmu k predmetnému bytu uplatniť od 1.1.1992 a to buď v zastúpení matkou, resp. R. J. (do výchovy a opatery ktorej bol zverený rozsudkom bývalého Mestského súdu v Košiciach pod sp. zn. P 1/83). Vzhľadom na to, že odporca v podaní zo dňa 26.10.2001 vo vyššie citovaných konaniach vzniesol námietku premlčania práva, nebolo možné navrhovateľovi F. F. premlčané právo priznať a určiť ho za výlučného nájomcu predmetného bytu.

Podľa ust. § 80 písm. b) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ust. § 124 cit. zákona, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa ust. § 126 ods. 1 cit. zákona, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa ust. § 126 ods. 2 cit. zákona, obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Predpokladom úspešnosti účastníka konania v občianskomsúdnom konaní je, aby bol aktívne legitimovaný, t.j. aby bol nositeľom práv a povinnosti, ktoré vyplývajú z hmotného práva.

V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že navrhovateľ nie je nájomcom, ani vlastníkom bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na ul. B. Č.. X L. Q., o jeho práve bolo právoplatne rozhodnuté vyššie citovanými rozsudkami Okresného súdu Košice I i Krajského súdu v Košiciach, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 26.9.2014. Keďže navrhovateľ nie je vlastníkom, ani nájomcom predmetného bytu, nemôže sa žalobou domáhať vypratania tohto bytu, pretože v danom prípade nemá aktívnu legitimáciu v tomto spore. Z uvedených dôvodov preto súd návrh navrhovateľa ako bezdôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal odporcovi ako plne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania voči neúspešnému navrhovateľovi v sume 405,19 EUR titulom trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia súd určil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom vychádzal z hodnoty 1 tarifného úkonu vo výške 1/13-iny výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky. Takto súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za nasledujúceho úkony:

- 1) príprava a prevzatie zo dňa 30.7.2008 52,68 EUR,
- 2) vyjadrenie zo dňa 29.7.2008 v sume 52,68 EUR,
- 3) vyjadrenie z 18.3.2009 v sume 53,49 EUR
- 4) vyjadrenie z 13.11.2014 v sume 61,84 EUR
- 5) zastupovanie na pojednávaní dňa 11.3.2015, ktoré bolo len odročené, teda 1-ina zo sumy 64,53 EUR, t.j. suma 16,13 EUR
- 6) zastupovanie na pojednávaní dňa 29.4.2015 v sume 64,53 EUR

Ďalej priznal režijný paušál 2 x 6,32 EUR, 1 x 6,95 EUR, 1 x 8,04 EUR a 2 x 8,39 EUR. Rovnako priznal 20 % DPH v sume 69,15 EUR. Takto súd určil trovy právneho zastúpenia v sume 414,91 EUR, ale keďže odporca žiadal priznať trovy len v sume 405,19 EUR a trovy konania priznáva úspešnému účastníkovi súd len na návrh, takto súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 405,19 EUR. Tieto trovy je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.