

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203707
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8414203707.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 461,23 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 3C/179/2014-37 zo dňa 18.11.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje sa rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a..

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť uhradiť v prospech žalobcu istinu 45,56 Eur s úrokmi z omeškania vo výške: 9,25 % p.a. zo sumy vo výške 14,02 Eur za obdobie odo dňa 18.6.2011 do zaplatenia; 9,50 % p.a. zo sumy vo výške 17,52 eur za obdobie odo dňa 18.7.2011 do zaplatenia; 9,50 % p.a. zo sumy vo výške 14,02 Eur za obdobie odo dňa 18.8.2011 do zaplatenia a trovy konania z titulu trov súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň zastavil konanie ohľadne istiny - zmluvnej pokuty vo výške 415,67 Eur a ďalej bude pokračovať v konaní ohľadne sumy 45,56 Eur s príslušenstvom. Účastníkom konania súd nepriznal právo na náhradu trov konania. Povolil žalovanému splácať dlžnú sumu, t.j. istinu, úrok z omeškania a trovy súdneho poplatku v mesačných splátkach po 10 Eur počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vždy do 25. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Žalobcovi uložil povinnosť uhradiť v prospech vedľajšieho účastníka na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, sumu 90,98 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol súd prvého stupňa tak, že zaviazal žalobcu k náhrade trov konania v prospech vedľajšieho účastníka, ide o trovy konania vo výške 90,98 eur za dva úkony právnej pomoci po 29,87 eur + paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, spolu je to 90,98 eur. Trovy konania boli priznané v súlade s advokátskou tarifou, teda s vyhl. č. 655/2004 Z.z. a je potrebné ich poukázať na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta, Sov. hrdinov 163/66, Svidník.

Proti rozsudku sa čo do vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka v zákonnej lehote odvolal žalobca. V odvolaní uviedol, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na ktorého strane chce vystupovať. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, podľa ktorého z uznesenia § 93 O.s.p. nemožno

žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Taktiež uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka spočívajúce v trovách právneho zastúpenia sú neúčelné, pretože vedľajší účastník je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov a ako taký ba malo byť spôsobilé samé (bez právneho zastúpenia) plniť svoje úlohy. Poukázal aj na to, že združenia majú nárok na podporu zo strany Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky prostredníctvom dotácií. Navyše podania vedľajšieho účastníka sú formulárové a opakujúce sa. Vedľajší účastník pritom vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Žalobca preto žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a uloží mu povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s konaním ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal..

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník (Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“) vstúpil do konania za účelom ochrany spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok zo strany žalobcu (právneho nástupcu dodávateľa), čo je aj cieľom združení pôsobiacich na ochranu spotrebiteľa (ako „slabšej“ strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu) vo všeobecnosti.

Zákonom č. 353/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v § 93 ods. 3 O.s.p. sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie:

"Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada." Tento zákon nadobudol účinnosť 01.01.2015. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel rešpektujúc ústavnú zásadu práva na spravodlivý proces k záveru, že vstup vedľajšieho účastníka do konania je potrebné posudzovať podľa zákonná účinného v čase jeho vstupu. Je rozhodné, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bol prvostupňovému súdu oznámený dňa 14.08.2014 a v rozhodnom období sa explicitne zákonom súhlas účastníka, na strane ktorého vystupovať v konaní mieni, nevyžadoval tak, ako to predpokladali právne predpisy účinné v čase oznámenia vstupu. Iba takýto ústavnokonformný výklad dáva zadosť vyššie spomenutej zásade práva na spravodlivý proces. Vo svetle týchto úvah odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu veci v zmysle ustanovení účinných v čase oznámeného vstupu (t.j. ku dňu 14.08.2014).

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv

spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Odvolačiemu súdu je navyše z jeho činnosti známe, že žalobcom je obchodná spoločnosť, ktorá vymáha na ňu postúpené pohľadávky (ako je to aj v tomto prípade), pričom z aktuálneho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jej dvoma konateľmi sú JUDr. H. L. <http://www.orsr.sk/hladaj_osoba.asp?PR=Soukenik&MENO=David&SID=0&T=f0&R=0> a JUDr. T. U. <http://www.orsr.sk/hladaj_osoba.asp?PR=Strycka&MENO=Peter&SID=0&T=f0&R=0>, a teda tie isté osoby, ktoré sú aj konateľmi advokátskej kancelárie zastupujúcej žalobcu. Zároveň je nutné poznamenať, že aj žalobca si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia (aj v odvolacom konaní). Argument žalobcu, podľa ktorého je právne zastúpenie vedľajšieho účastníka neúčelné vzhľadom na to, že vedľajší účastník musí byť schopný konať aj bez právneho zastúpenia, za stavu, že aj sám žalobca si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia, hoci prostredníctvom konateľov môže konať úplne rovnako aj bez právneho zastúpenia, preto vyznieva absurdne a chýba mu veľká dávka sebareflexie.

Vedľajší účastník mal vzhľadom na vyššie uvedené v konaní plný úspech (vstúpil do konania len v časti nároku žalobcu na zaplatenie zmluvných pokút a žalobca v tejto časti zobral návrh späť) a prvostupňový súd mu správne priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia. Odvolací súd preto rozsudok v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdzuje.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, a preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnému žalobcovi a ani vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.