

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201469  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515201469.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, dieťa rodičov - matka: M. Z., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. - J. S., K. I. XXXXX/X, toho času bytom I. XX, zastúpená advokátkou: JUDr. Lea Gubová, Hornopotočná 16, Trnava, a otec: Ing. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. - J. S., K. I. XXXXX/X, zastúpený advokátom: JUDr. Andrej Gara, Prievozská ul. č. 2/B, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/17/2015-14 zo dňa 20.03.2015, v časti úpravy styku, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti úpravy styku m e n í takto:

Súd dočasne upravuje styk otca s maloletou tak, že otec je o p r á v n e n ý sa s maloletou stretávať od pondelka do piatku denne v čase od 15,30 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Obaja rodičia sú p o v i n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi a to najneskôr 24 hod. pred určeným začiatkom styku. Táto dočasná úprava platí do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy páv a povinností k maloletej.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd prvým odsekom výroku ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch na zastupovanie maloletej v tomto konaní. Druhým odsekom výroku maloletú ponechal v osobnej starostlivosti matky do rozhodnutia vo veci samej. Tretím odsekom výroku rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou denne v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska maloletej I. XX. Rozhodnutie v odvolaní napadnutej časti úpravy styku odôvodnil s použitím § 74 ods. 6, § 75 ods. 8, § 76 ods. 1 písm. f), § 102 ods. 1 a § 102 ods. 2 O.s.p., vecne tým, že z vykonaného skráteného dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletej sú manželia, ale od 08.03.2015 spolu nežijú, keď otec znemožnil matke spolu s maloletou prístup do spoločnej domácnosti, ktorú dovtedy viedli v G.. Matka preto s maloletou odišla k svojim rodičom do obce I., kde jej zabezpečuje osobnú starostlivosť, ako aj staršej dcére z prvého manželstva. V súčasnosti neexistuje zatiaľ súdna úprava ich rodičovských práv a povinností k maloletej a na tunajšom súde začalo konanie o nej, ako je uvedené vyššie. Podľa tvrdenia matky sa otec správa hrubo, bezcitne a nadradene, jeho správanie je nepredvídateľné a matka má preto obavy (umocnené údajným vyjadrením otca, že jej dcéru zoberie a matke zničí život), že jej maloletú fyzicky odníme, zmarí tak matkinu starostlivosť o dieťa, dojčenie a spôsobí dieťaťu stres a celoživotné následky. Súd bol toho názoru, že vzhľadom k opísanej situácii, za ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť na úprave osobnej starostlivosti o maloletú a o úprave styku s maloletou, bola osvedčená potreba dočasnej úpravy v zmysle podaného návrhu, a preto ponechal maloletú v osobnej starostlivosti matky, ktorá je s maloletou na materskej dovolenke a zabezpečuje jej celodennú starostlivosť, súčasne súd upravil styk otca s maloletou za prítomnosti matky, ktorá ju ešte dojčí, a to v rozsahu dvoch hodín denne, aby nedošlo k pretrhnutiu citových väzieb

maloletej s otcom. Týmto predbežným opatrením sa zachová jednak stabilita výchovného prostredia dieťaťa do skončenia konania vo veci samej, zároveň bude zabezpečená celodenná starostlivosť o dieťa zo strany matky, na ktorú je dieťa zvyknuté, pri súčasnom zachovaní pravidelných stykov dieťaťa s otcom. Definitívne bude otázka zverenia maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov ako aj súvisiace práva a povinnosti k maloletej vyriešená v konaní vo veci samej po vykonaní riadneho a úplného dokazovania.

Proti tomuto uzneseniu, výlučne v časti úpravy styku, podal odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu otec, ktorým navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať od pondelka do piatku denne v čase od 16,00 hod. do 18,30 hod., každú páru sobotu a nedeľu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť, odovzdať ju otcovi na začiatku určeného styku a prevziať ju od otca na konci určeného styku. Odvolateľ uplatnil odvolacie dôvody v zmysle § 205 ods. 2 písm. d), e) a f) O.s.p. Odvolateľ poukázal na príslušné ustanovenia Zákona o rodine o výkone rodičovských práv a povinností, ako aj ustanovenia O.s.p. o podmienkach pre nariadenie predbežného opatrenia. Namietal, že súd nariadil predbežné opatrenie len na základe skutočností uvádzaných navrhovateľkou, ktorá ich nepreukázala. Zdôraznil, že pri rozhodovaní danej veci je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Namietal tvrdenie matky, že ju dňa 03.03.2015 fyzicky napadol, v skutočnosti sa len bránil, nie je pravda, že často a vo veľkom množstve požíva alkohol, že kariéra je na prvom mieste a že neustále mení názor na starostlivosť o maloletú. Otec chcel manželstvo zachovať a opakovane žiadal matku, aby sa aj s dieťaťom vrátila. Nikdy matke nehovoril, že ju chce pripraviť o dieťa, rešpektuje to, že je v záujme maloletej byť v starostlivosti matky, preto ani v tejto časti nariadenia predbežného opatrenia odvolanie nepodal. Odvolateľ nepovažuje za dôvodné, aby jeho styk s maloletou prebiehal len za prítomnosti matky a len v mieste jej bydliska a má záujem styk realizovať bez týchto obmedzení. Nie je pravda, že maloletá je stále dojčená, dojčením je iba prikrmovaná. Počas uplynulých 5 mesiacov strávila maloletá noc a aj niekoľko dní mimo domova bez matky a nerobilo to žiaden problém. Pre zdravý vývoj maloletej je potrebné, aby mala pravidelný styk s otcom bez obmedzenia prítomnosti matky a miesta jeho realizácie. Miesto súčasného bydliska maloletej nie je jej doterajším bydliskom, vyrastala s rodičmi v byte a neskôr v rodinnom dome, kde mala svoj skutočný domov, z ktorého ju matka svojvoľne bez súhlasu otca zobrala do domu svojich rodičov, kde nemá vytvorené také dobré podmienky.

Matka a ani kolízny opatrovník odvolanie nepodali.

Matka sa k doručenému odvolaniu otca písomne vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, navrhla uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na to, že otec maloletú navštevuje v menšom rozsahu ako mu je umožnené nariadeným predbežným opatrením, nevyužíva v plnom rozsahu svoje právo na styk s maloletou. Maloletá v prítomnosti otca neustále vyžaduje kontakt s matkou, ktorý pre ňu znamená pocit istoty a bezpečia, počas styku maloletá vyžaduje dojčenie, čo preukazujú predložené fotografie. Otec priebeh styku sťažuje nevhodnými poznámkami o rodine matky, o tom, ako sa budú stretávať bez prítomnosti matky. Otec sa správa nepredvídateľne, v mailových správach písal, že chce, aby sa matka s deťmi vrátila do V., na druhej strane už v tom čase podal návrh na rozvod, nemá teda skutočný záujem na zachovaní rodiny. Otec požiadal o kolaudáciu spoločného rodinného domu iba pre seba ako stavebníka, jeho správanie považuje matka za špekulatívne. Nariadené predbežné opatrenie je v záujme maloletej s ohľadom na rodičovské práva oboch rodičov, s ohľadom na režim maloletej a pri zachovaní dojčenia. Nezaujímajúc o maloletú vyplýva z policajnej správy o návšteve otca zo dňa 28.03.2015. Je v rozpore so záujmami maloletej, aby sa stýkala s otcom bez prítomnosti matky, a to z dôvodu dojčenia, aby sa styk realizoval každú páru sobotu a nedeľu od 9,00 do 18,00 hod., a to z dôvodu režimu maloletej, a aby styk trval do 18,30 hod., z dôvodu večerných návykov maloletej (kúpanie, rozprávka). Odnaučenie od dojčenia by maloletej v tomto citlivom období života mohlo poškodiť jej zdravý vývoj a citové väzby k matke. Otec stíha maloletú navštíviť už od 15,00 hod., v návrhu na rozvod sám navrhol takúto úpravu styku. Matka otcovi nebráni v styku s maloletou. Čo sa týka fyzického napadnutia, otec matku napadol za prítomnosti maloletej, pod vplyvom alkoholu ju násilne hodil na posteľ, matka vyhľadala lekársku pomoc a predložila lekársku správu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletej je čiastočne dôvodné, keďže napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je čiastočne vecne nesprávne a je potrebné ho zmeniť.

Vzhľadom na to, že otec maloletej podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa výlučne v časti úpravy styku (výrok III.), v ostatných častiach (výrok I. a II.) z dôvodu nedostatku podaného odvolania rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť a nestalo sa predmetom odvolacieho prieskumu. Predmetom odvolacieho prieskumu teda je otázka dočasnej úpravy styku otca s maloletou.

Z obsahu spisu je zrejmé, že dňa 13.03.2015 podala matka na súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej a upraviť styk odporcu s maloletou tak, že sa s ňou môže stýkať každý deň v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky v mieste terajšieho bydliska, alebo alternatívne žiadala iba dočasne zveriť maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľky až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. V návrhu uviedla, že s otcom maloletej sú manželia od 06.07.2012, matka má z prvého manželstva ešte mal. dcéru X. S. Z., nar. XX.XX.XXXX. S otcom maloletej F. bývali do 01.03.2015 v rodinnom dome (zatiaľ bez prideleného súpisného čísla) na K. ulici v G. - V.. Manželské spolužitie rodičov maloletej je už niekoľko mesiacov rozvrátené a ich nezhody vyústili náhle do neznesiteľných hádok a stresu. Matka maloletej má obavy z konania manžela, ktorý po príchode na lyžovačku požíval alkoholické nápoje a dňa 03.03.2015 ju fyzicky napadol, v dôsledku čoho z dôvodu svojej bezpečnosti a bezpečnosti detí z lyžovačky odišla k svojim rodičom. Dňa 08.03.2015 jej manžel znemožnil prístup do rodinného domu prekódovaním karty na odomykanie domu. Otec maloletej často a neprimerane požíva alkoholické nápoje a správa sa manipulátorsky, nepredvídateľne, často mení názor ohľadom zásadných otázok ich spoločného života a výchovy maloletej. Správa sa voči matke maloletej nadradene a ponižujúco, dňa 08.03.2015 ju aj s maloletou nechal v chlade na ulici pred domom vyše 2 hodiny čakať a následne jej navrhol, aby sa aj s dcérou vrátila k svojim rodičom na adresu I. XX. Na uvedenej adrese matka s maloletou F. aj svojou staršou dcérou X. býva, aj sa na tejto adrese výlučne zdržiava s čím otec maloletej súhlasil. Matka je s maloletou na materskej dovolenke s rodičovským príspevkom 203,20 Eur a prídavkom na dieťa v sume 23,52 Eur. O maloletú sa nepretržite stará a naďalej ju dojčí, sú na seba veľmi naviazané. Otec maloletej sa prioritne venuje svojej kariére, následne kamarátom a barom, pracovným akciám, súkromným aktivitám a rodina pre neho nie je na prvom mieste. Dosahuje mimoriadny mesačný príjem a vďaka tomu sa cíti nadradený. Rodičia maloletej sa v otázkach starostlivosti o maloletú vôbec nevedia dohodnúť, otec neustále mení názor na to, či chce rodinu späť alebo nechce a matka má obavy, vzhľadom na jeho nepredvídateľné a bezcitné správanie a nadradenosť, že jej maloletú vezme, zmarí tak jej starostlivosť o ňu, dojčenie, spôsobí jej stres a celoživotné následky. Matke vyhlásil, že jej dcéru vezme a jej zničí život. Z uvedených dôvodov, keďže je tu bezprostredná hrozba, že otec maloletú odlúči od svojej matky a poškodí tak jej zdravý vývoj, a keďže pretrváva neistota ohľadom úpravy starostlivosti o maloletú medzi rodičmi, ktorej ďalšie trvanie by mohlo narušiť vzťahy a citové väzby maloletej k svojim rodičom, žiadala matka, aby súd dočasne upravil pomery medzi účastníkmi tak, ako je uvedené vyššie a dočasne zveril maloletú do starostlivosti matky, keďže odlúčenie od matky ktoré maloletej hrozí, by mohlo mať trvalé následky na jej psychiku a fyzický vývoj. Súčasne, nakoľko si matka uvedomuje, že maloletá potrebuje k zdravému vývoju aj riadny vzťah s otcom, navrhuje umožniť mu styky s dcérou každý deň a to v súlade s denným režimom maloletej a za prítomnosti matky s ohľadom na vek maloletej a na skutočnosť, že maloletá je stále dojčená. K návrhu matka pripojila sobášny list rodičov, rodný list maloletej F. a maloletej X. S. Z., čestné vyhlásenie rodičov matky o tom, že matka s oboma dcérami od 03.03.2015 býva v ich dome na adrese I. XX a jednu stranu výpisu zo svojho účtu v banke zo dňa 02.03.2015. Dňa 19.03.2015 doručila matka súdu návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, v ktorom sa domáha zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, určenia výživného na maloletú vo výške 500,- Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a úpravy styku otca s maloletou denne v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie.

Zákonodarca v ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p. uvádza iba demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, preto je možné vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu, teda i predbežne upraviť styk rodiča s dieťaťom, resp. tento i zakázať.

I keď sa to v citovanom ustanovení § 102 ods. 1 O.s.p. výslovne neuvádza, v kontexte s ustanovením § 74 a nasl. O.s.p. vyplýva, že po začatí konania súd nariadi predbežné opatrenie buď za účelom dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo za účelom zaistenia budúceho výkonu rozhodnutia. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť žalobou uplatneného práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a navyiac oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 25 a § 26 sa použijú primerane.

V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

V zmysle § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti, uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom vo vyššie citovaných ustanoveniach uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd.

Pri rozhodovaní o rozsahu styku je pritom dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča a podobne. Hlavným účelom styku je, aby zo stal zachovaný vzťah otca s maloletou, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloletú, na ktorú uvedená situácia pôsobí nepriaznivo.

Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že ideálnym stavom je, keď dieťa môže vyrastať v starostlivosti oboch rodičov - otca i matky. Zároveň je však potrebné podotknúť, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. V prípade, že medzi rodičmi dieťaťa dochádza k dlhodobejším nezhodám, prípadne obaja alebo jeden z nich sa správa neprimerane a ich spolužitie nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast dieťaťa, je

dôvodné, ak sa dieťa zverí do osobnej starostlivosti len jedného z nich, resp. do starostlivosti tretej osoby, a upravia sa rodičovské práva a povinnosti.

Žiada sa tiež zdôrazniť, že pri nariadení predbežného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej a preto prvostupňový súd správne rozhodol na základe uvedených skutočností. V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti, všetci účastníci budú môcť dostatočne prezentovať svoje návrhy a postoje a súd bude môcť vo veci meritórne rozhodnúť, sledujúc pritom primárne záujem maloletého dieťaťa.

Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom; preto takisto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, niet (ani pri plnom rešpektovaní práv maloletého dieťaťa) zákonného, o to menej ústavného právneho dôvodu na to, aby rodičovi, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, bol styk s ním zakázaný, resp. neprimerane obmedzený (pozri napr. nález Ústavného súdu ČR z 24. septembra 1998, sp. zn. III. ÚS 125/98).

Podľa čl. 41 ods. 4 ústavy starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odľúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú v manželstve, predpokladá sa, že svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rieši v určitých špecifických situáciách osobitne, tak ako to predpokladá čl. 51 ods. 1 ústavy. Zákon o rodine preferuje dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 24 ods. 2, § 25 ods. 1, § 35 a § 36 ZR). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Ústavný súd už vo svojom rozhodnutí sp. zn. PL. ÚS 26/05 vyslovil právny názor, že právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii, a preto nemôže byť v nesúlade s čl. 41 ods. 4 ústavy (pozri tiež uznesenie Ústavného súdu SR z 31. marca 2010, č.k. I. ÚS 120/2010-15).

V danom prípade nie je medzi účastníkmi sporné, že rodičia maloletej aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti, matka aj otec maloletej podali návrh na úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, matka s maloletou sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti, preto je dôvodné predbežným opatrením upraviť styk otca s maloletou v záujme zachovania citových väzieb. Úpravu styku navrhla samotná matka maloletej, sporný zostal rozsah a podmienky tohto styku, keď otec nesúhlasí s tým, aby sa styk realizoval len za prítomnosti matky a v mieste bydliska maloletej.

Odvolačný súd považoval odvolacie námietky otca maloletej za čiastočne dôvodné, keď vzhľadom na doposiaľ zistené skutočnosti nie je žiaden rozumný dôvod na to, aby bol styk otca s maloletou obmedzovaný prítomnosťou matky a obmedzovaný len na miesto bydliska maloletej. Rodičia maloletej doposiaľ žili v spoločnej domácnosti, preto je dôvodné predpokladať, že medzi otcom a maloletou je vybudovaný primeraný vzťah, maloletá je na otca zvyknutá a aj vzhľadom na jej vek 20 mesiacov nemal by byť problém, aby bola na krátky čas upraveného rozsahu styku 2,5 hodiny bez prítomnosti matky. Nič na tom nemení ani skutočnosť prípadnej potreby dojčenia, ktoré možno realizovať vo zvyšnom čase. Zároveň odvolací súd považoval za nedôvodné obmedzovať realizáciu styku otca s maloletou len na miesto bydliska maloletej, aktuálne na miesto bydliska rodičov matky, keď aj vzhľadom na narušené vzťahy medzi otcom a matkou maloletej, ako aj medzi otcom a rodičmi matky, bude vhodné, aby sa styk otca s maloletou realizoval mimo bydliska maloletej tak, že otec si maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste tohto bydliska.

Odvolačný súd preto dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletej je stanoviť styk otca s maloletou od pondelka do piatku denne v čase od 15,30 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od

15,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť, čím bude rešpektovaný denný režim maloletej a aj pracovný režim otca maloletej. Uvedenou úpravou styku nebude zasiahnuté do denného režimu maloletej útleho veku, a uvedená úprava bude v najlepšom záujme maloletej (čl. 3 ods. 1 dohovoru). Nepochybne otec má dočasnou úpravou vytvorený dostatočný časový priestor pre naplnenie svojho práva starostlivosti o maloletú. Uvedeným nevyhnutným spôsobom práva styku otca s maloletou je zabezpečené neprerušenie citových väzieb otca s maloletou a zachovanie ich vzájomného vzťahu. Právo otca stretávať sa s maloletou je upravené od pondelka do piatku a každú párnú nedeľu, je však na otcovi, ako toto právo využije, t.j. vzhľadom aj na vzdialenosť od bydliska maloletej nie je povinnosťou otca, aby sa stretával s maloletou každý deň, v tomto smere je vhodné, aby sa na konkrétnej realizácii styku dohodli rodičia. Pokiaľ sa rodičia budú vedieť dohodnúť, styk otca s maloletou sa môže realizovať aj mimo rámca nariadeného predbežného opatrenia.

Odvolací súd považoval za vhodné nariadené predbežné opatrenie doplniť o uloženie povinnosti obom rodičom v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi a to najneskôr 24 hod. pred určeným začiatkom styku. Závažné dôvody, pre ktoré nebude možné styk realizovať, môžu spočívať napr. v chorobe maloletej, príp. v dôvodoch na strane otca či matky. V každom prípade je však povinnosťou oboch rodičov takúto skutočnosť oznámiť druhému rodičovi, aby tak boli rešpektované záujmy oboch rodičov i maloletej.

Odvolací súd nepovažoval za dôvodné pri dočasnej úprave styku otca s maloletou rozhodnúť o takom rozsahu styku ako požadoval otec maloletej, t.j. každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod., a to najmä z toho dôvodu, že bez riadne vykonaného dokazovania a náležitého zistenia denného režimu maloletej (spánok, strava, prípadne dojčenie), ktorá je pomerne útleho veku, nemožno rozhodnúť o odlúčení maloletej od matky na celý deň, a to i napriek tvrdeniu otca, že maloletá v minulosti už bola takto odlúčená od matky, keď na preukázanie dôvodnosti a vhodnosti takéhoto rozsahu styku bude potrebné vykonať riadne dokazovanie. Účelom predbežného opatrenia je rýchlá a dočasná úprava pomerov a nie taká úprava ako v konaní vo veci samej.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti úpravy styku v zmysle § 220 O.s.p. zmenil a nariadil predbežné opatrenie v rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách tohto odvolacieho konania bude v zmysle § 145 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., rozhodnuté pri rozhodovaní o náhrade trov základného konania.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.