

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200267
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5915200267.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci v právnej veci navrhovateľa B. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L. K. XXX, proti odporcom 1/ O. C., nar. XX.X.XXXX, 2/ M. C., nar. X.X.XXXX, 3/ M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom P., K. A. XXXX/X, o nariadenie predbežného opatrenia, v štádiu konania o neúplnom návrhu, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/21/2015-19 zo dňa 17.3.2015 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľa doručené súdu 22.1.2015 v spojení s podaním doručeným dňa 17.2.2015. Vychádzal z toho, že dotknuté podanie navrhovateľa ani po doplnení nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia - § 75 ods. 2 a § 79 ods. 1 O.s.p. Hoci navrhovateľ doplnil označenie účastníkov na strane odporcu, petit návrhu (čoho sa navrhovateľ domáha/čo žiada) nie je - naďalej - dostatočne konkrétny, špecifický. Rovnako nie sú dostatočne opísané skutkové okolnosti prípadu a ani to, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej.

O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že žiaden z účastníkom nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Za „žalovanú osobu“ - odporkyňu už označoval len M. C. a uviedol, že táto ho nikdy neoslovila, že si chce „zobrať úver na pohostinstvo“ Šimex Liptovská Teplá, ale oslovili ho jej rodičia O. C. a M. C.. M. C. odvolateľ nepodpísal ani žiadne dokumenty týkajúce sa daného úveru. Preto navrhol vydanie „nového rozsudku:...aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zaviazže žalovanú zaplatiť dlžnú sumu voči banke Slovenská sporiteľná a B. P. oslobodila od záložného pravá nehnuteľnosťou LV č. XXX“.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd navrhovateľa v uznesení z 30.1.2015 náležite poučil (okrem iného) o tom, že nevyhnutnou obsahovou náležitosťou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je jednak vymedzenie, čo konkrétne požaduje predbežným opatrením, a jednak vymedzenie, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej (§ 75 ods. 2 veta druhá O.s.p.). Primerané vyjadrenie (budúceho) meritórneho nároku je v nemalej miere určujúce aj z hľadiska osvedčenia dôvodnosti samotnej požadovanej dočasnej úpravy - navrhovaného predbežného opatrenia.

V tomto smere navrhovateľ ani v rámci odvolania dostatočne zrozumiteľne a jednoznačne nešpecifikoval, čoho sa domáha tak návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj čoho (akého hmotnoprávneho nároku) sa mieni domáhať vo veci samej. V jednotlivých podaniach neustále menil

vymedzenie požadovaného predbežného opatrenia. Ako konštatoval už okresný súd, v prvotnom podaní žiadal „danú nehnuteľnosť zablokovať“, neskôr žiadal svoju nehnuteľnosť „odblokovať“ a zastaviť jej predaj formou dražby. V posudzovanom odvolaní navrhuje zaviazať žalovanú (zrejme M. C. - poznámka odvolacieho súdu) k povinnosti zaplatiť dlžnú sumu banke a jeho „oslobodiť od záložného práva nehnuteľnosťou LV č. XXX“.

Takéto vymedzenie toho, čoho sa navrhovateľ domáha predbežným opatrením (a následne vo veci samej), je v spojení so stručným a nejasným skutkovým vymedzením nároku neurčité a nezrozumiteľné. Nejasne napríklad vyznieva, ak sa navrhovateľ domáha uloženia povinnosti „žalovanej“ zaplatiť banke dlžnú sumu, keď táto povinnosť by jej ako dlžníčke vyplývala už z uzavretej zmluvy o úvere (ktorú mala - v zmysle tvrdení navrhovateľa - s bankou uzavrieť). Zároveň ani výkladom všetkých podaní navrhovateľa nie je možné dospieť ku konkrétnemu záveru, čo presne je potrebné rozumieť pod slovným spojením „oslobodenie od záložného práva“; osobitne v kontexte navrhovateľom veľmi stručne vymedzených skutkových okolností prípadu. Obdobne neurčitými sú pojmy „zablokovanie“, resp. „odblokovanie“ nehnuteľnosti.

V sporovej veci, o ktorú v danom prípade jednoznačne ide, je nevyhnutné, aby sa navrhovateľ domáhal svojich práv postupom, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti návrhu na začatie konania, resp. na nariadenie predbežného opatrenia. V zmysle ústavných princípov nestrannosti súdu a rovnosti postavenia účastníkov pred súdom je neprípustná dedukcia súdu, ktorý by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinností účastníka, a tým konkrétneho účastníka konania bezdôvodne zvýhodňoval oproti ostatným.

K tomu by došlo, pokiaľ by súd namiesto účastníka (v tomto prípade navrhovateľa) formuloval návrh predbežného opatrenia spôsobom zodpovedajúcim zákonným ustanoveniam, či vlastnou úvahou z neurčitých tvrdení navrhovateľa vyvodzoval základné relevantné skutkové okolnosti prípadu na účel riadneho pokračovania v konaní.

Vzhľadom k tomu, že podania navrhovateľa, vrátane odvolania proti napadnutému uzneseniu, neposkytovali dostatočný základ pre riadne pokračovanie v konaní (§ 43 ods. 2 O.s.p.), a to predovšetkým v otázke skutkového vymedzenia súdeného prípadu a formulácie petitu (vyjadrenia, čoho sa navrhovateľ domáha), odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil. Uvedené nebráni navrhovateľovi domáhať sa jeho (tvrdených) práv novým/ďalším návrhom (aj na nariadenie predbežného opatrenia), ale na reálne poskytnutie mu súdnej ochrany jeho eventuálny (nový) návrh musí spĺňať základné zákonné náležitosti tak, ako sú zadané v uznesení okresného súdu z 30.1.2015.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Odvolateľ - navrhovateľ nebol v tomto štádiu konania úspešný, a preto podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Naproti tomu druhej procesnej strane zatiaľ žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.