

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314216397
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314216397.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Miroslavom Krištofíkom vo veci starostlivosti o maloletého D. C., F. X. X. XXXX, bytom u pestúanky, toho času S. B. W. X, U., dieťa rodičov, matky W. Z., F. XX. X. XXXX, T. J., H.J. T. X, Q. Č. R. R. Z. F., otec neuvedený na návrh pestúanky I. B.F., F. XX. X. XXXX, T. Š. XXX, zastúpená C. E., F. X. X. XXXX, T. Š. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Galanta o návrhu pestúanky na zrušenie pestúanskej starostlivosti, dňa 29. 04. 2015 takto

rozhodol:

Súd zrušuje pestúansku starostlivosť I. B., S. P., F. XX.X.XXXX nad maloletým D. C., F. X.X.XXXX.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. Nc 702/99-19 zo dňa 16.3.1999 v časti o umiestnení dieťaťa do pestúanskej starostlivosti.

Súd nariaďuje nad maloletým D. C., F. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú bude maloletý do dovŕšenia plnoletosti vykonávať v S. B. W. X, U. do dovŕšenia plnoletosti maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Pestúanka maloletého prostredníctvom svojho zástupcu návrhom podaným dňa 27. 06. 2014 žiadala, aby súd zrušil rozhodnutie, ktorým bol ustanovená maloletému za pestúanku z toho dôvodu, že funkciu pestúanky jej neumožňuje vykonávať zdravotný stav.

Rozsudkom OS Galanta č. k. Nc 702/99-19 zo dňa 16.3.1999 bola ustanovená za pestúanku maloletého. Maloletý bol rozsudkom OS Galanta 13P/313/2013-25 zo dňa 3. 3. 2014 dočasne po dobu 6 mesiacov odňatý z pestúanskej starostlivosti navrhovateľky a bol mu nariadený pobyt v reedukačnom centre mládeže výchovný ústav, W. X, U.. V súčasnom období je taký stav, že zo zdravotných dôvodov nie je schopná vykonávať funkciu pestúanky.

Navrhovateľ a zástupca pestúanky sa na pojednávaní vyjadril, že na zrušení pestúanskej starostlivosti trvá. Matka je stará, tak ako predložil lekárske potvrdenie, má sama problém sa o seba postarať, preto nie je možné, aby vykonávala pestúansku starostlivosť tak ako doteraz. Navrhuje, aby súd zrušil uznesenie, ktorým bol maloletý zverený do pestúanskej starostlivosti a žiada, aby súd maloletého zveril do ústavnej starostlivosti, nakoľko nie sú príbuzní, ktorí by sa o neho mohli postarať.

Matka maloletého sa pred dožiadaným súdom vyjadrila, že navrhuje zrušiť rozhodnutie ktorým bolo dieťa umiestnené v pestúanskej starostlivosti a aby bola nad maloletým nariadená do dovŕšenia plnoletosti ústavná výchova. Po návrate z výkonu trestu, ktorý by mala vykonávať do augusta 2015 bude situáciu maloletého riešiť.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní vyjadrila tak, že vzhľadom na to, že opatrovníčka maloletého je staršia osoba, ktorá má zdravotné problémy, maloletý je problémové dieťa, doporučuje, aby súd zrušil pestúnsku starostlivosť nad maloletým a navrhuje, aby súd ponechal maloletého do dovŕšenia plnoletosti v reedukačnom stredisku v U., W. X.

Pracovníčka OP Galanta sa na pojednávaní vyjadrila tak, že vzhľadom na vyjadrenie matky doporučujú, aby súd zrušil pestúnsku starostlivosť zo zdravotných dôvodov pestúanky a maloletý bol zverený do ústavnej starostlivosti v S. B. R. U., kde sa aj t. č. nachádza.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupcu OP Galanta, oboznámením sa s výsluchom matky vo VTOS Nitra, oboznámením sa s rozsudkom OS Galanta č. k. Nc 702/99-19 zo dňa 16.3.1999 a obsahom spisu, rozhodnutím OS Galanta 12P/224/2014-16, rozhodnutím OS Galanta č. k. 13P/313/2013-25 zo dňa 3. 3. 2014, o dočasnom odňatí maloletého z pestúnskej starostlivosti pestúanky, správou centra o ponechaní maloletého v zariadení, správou reedukačného centra zo dňa 10. 10. 2014, vyjadrením reedukačného centra k ďalšiemu zotrvaní maloletého v zariadení zo dňa 26. 6. 2014, ostatným písomným materiálom a zistil nasledujúci skutočný stav vec:

Maloletý pochádza z neúplnej rodiny, otec dieťaťa nebol v rodnom liste uvedený. Maloletý bol spolu so svojou sestrou rozhodnutím OS Galanta NC/702/99-19 zo dňa 16. 3. 1999 zverený do pestúnskej starostlivosti pestúanky. V starostlivosti pestúanky sa nachádzal až do vydania rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 3. 3. 2014, kedy bol v konaní OS Galanta č. k. 13P/313/2013-21 odňatý dočasne pestúanke a bol umiestnený v Reedukačnom centre, kde sa nachádza doteraz.

Podľa § 52 ods. 2, ZR, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Podľa § 54 ods. 2 ZR súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 ZR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 a 3 ZR súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je potrebné zrušiť pestúnsku starostlivosť z dôvodu zdravotného stavu pestúanky a nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť, pretože matka a žiaden z rodinných príslušníkov nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, návrhu vyhovel, pestúnsku starostlivosť zrušil nariadil a ústavnú výchovu.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a v znení a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.