

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010022
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7915010022.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného L. V., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a), ods.2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. prerokoval na verejnom zasadnutí 29. apríla 2015 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 12.3.2015, sp. zn. 1T/4/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného L.Š. V..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný L. V. uznaný za vinného pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a), ods.2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 26.9.2014, v čase okolo 19.00 hod., v obci B., pred rodinným domom č. XXX, vykonávali policajti OO PZ A. C., práp. F. A., ČOZ XXXXXX a práp. V. Q., ČOZ XXXXXX, vyťažovanie oznamovateľky F. U., nar. XX.X.XXXX, kde zo susedného domu č. XXX vybehol smerom k policajtom obv. L.T. V. pod vplyvom alkoholu, ktorý držal v pravej ruke drevenú palicu hnedej farby o dĺžke 93,5 cm, na jednom konci mechanicky upravená do hrotu s dĺžkou 3,5 cm a v ľavej ruke držal otvárací nôž hnedej farby s čepeľou dlhou 5,7 cm, ktorý bol vyzvaný práp. F. A. slovami „stoj“, a takisto bol vyzvaný, aby upustil od svojho konania, a aby ostal stáť na mieste, avšak L. V. na výzvu nereagoval, pribehol k práp. V. Q., zahnal sa palicou smerom na hlavu V. Q., ktorý si však chránil hlavu svojou ľavou rukou, po ktorej ho L. V. udrel, následne práp. V. Q. odstúpil od L. V., opätovne ho slovne vyzval „stoj“ a vyzýval ho, aby upustil od svojho konania, tento však na výzvy nereagoval a vykročil opäť k práp. V. Q., ktorý upozornil L. V., že použije služobnú zbraň, ktorú následne vytiahol z puzdra a použil varovný výstrel do vzduchu podľa § 60 písm. a) zák. č. 171/93 Zb. o PZ, kde po varovnom výstrele L. V. upustil od svojho konania a odhodil na zem palicu a nôž, čím práp. V. Q. nebolo spôsobené žiadne zranenie.

Za to ho okresný súd odsúdil podľa § 323 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky n e p o d m i e n e č n e , pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu uložil trest prepadnutia veci, drevenej palice hnedej farby - dĺžky 3,5 cm a otváracieho noža hnedej farby s nápisom na čepeľi KTS, čepeľ dĺžky 5,7 cm s plastovou rúčkou dĺžky 10 cm.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré neskoršie upresnil tak, že jeho odvolanie smeruje proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania, ktoré zdôvodnil sám je uvedené, že žiada zníženie uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

V dôvodoch podaného odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že okresný súd pri rozhodovaní o treste nezohľadnil všetky poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom v tomto smere mal postupovať v zmysle § 38 ods.2 Tr. zák. Okresný súd neprihliadol k tomu, že svojím konaním nespôsobil žiadne zranenie a drevenou palicou, s ktorou útočil na policajta, takéto vážne zranenie ani spôsobiť nemohol.

Krajský súd na základe podaného odvolania obžalovaným podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku vo vzťahu k výroku o treste, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Rozhodnutie okresného súdu aj vo vzťahu k výroku o treste je vecne správne a zákonné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti okresný súd vzal za dokázané, vo vzťahu k výroku o treste, a akými úvahami sa spravoval pri určení druhu a výmery trestu (§ 34 Tr. zák.). V tomto smere správne vyhodnotil osobu obžalovaného (doposiaľ 13- krát súdne trestaný), ako aj poľahčujúce i priťažujúce okolnosti a následne uložil zákonný trest v trvaní štyroch rokov ako trest zo zákona nepodmienečný. Uložený trest je aj podľa záveru krajského súdu potrebným a primeraným tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Z odvolania obžalovaného nevyplývajú také nové skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na prípadnú zmenu napadnutého prvostupňového rozhodnutia v prospech obžalovaného. Uložený trest odňatia slobody v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby od 3 rokov do 8 rokov nie je trestom neprimerane prísny a plne vystihuje závažnosť konania obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je takisto v súlade so zákonom (§ 48 ods.2 písm. b) Tr. zák.)

Z týchto dôvodov preto krajský súd nevyhovел odvolaniu obžalovaného a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.