

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513212601
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513212601.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO 35 938 874, proti odporcovi: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., R. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanoveným opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 198,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 10Ro/561/2013-17 zo dňa 03.12.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 165,27 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5% z dlžnej sumy od 27.09.2011 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, istinu v sume 33,61 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% z dlžnej sumy od 31.08.2012 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky v sume 2,80 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici č. ú. : 7000182387/8180, VS: 1101619457, KS: 0558.

III. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd, aby uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu v sume 165,27 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5% z dlžnej sumy od 27.09.2011 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, istinu v sume 33,61 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% z dlžnej sumy od 31.08.2012 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a trovy konania v sume 2,80 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici č. ú. : 7000182387/8180, VS: 1101619457, KS: 0558. Uviedol, že odporca bol v zmysle ust. § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 o zdravotných poisteniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, poisťencom navrhovateľa. Poisťencom navrhovateľa bol do 06.11.2005. Odporcovi od 07.11.2005 do 30.05.2011 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporca si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnil oneskorene, až dňa 30.05.2011. Odporca vecné dávky zdravotného poistenia (zdravotná starostlivosť, kapitáčne platby) hradené navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 165,27 Eur čerpal na území SR aj v období pod zániku jeho verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci už na ne nemal nárok. Navrhovateľ zároveň hradil za odporcu vecné dávky, zdravotnú starostlivosť čerpanú v zahraničí dňa 18.02.2011 v sume 33,61 Eur, keď už na ne odporca nemal nárok. Rozpis poskytnutých vecných dávok odporcovi hradenej navrhovateľom v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR je v priloženom účte poisťenca. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vecných dávok 165,27 Eur výzvou zo dňa 30.08.2011 v lehote 15 dní od doručenia

výzvy. Výzva bola vrátená navrhovateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Zásielka bola uložená na pošte dňa 08.09.2011. Zásielka bola dňa 11.09.2011 doručená fikciou. Lehota na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy 15 dní odo dňa uloženia zásielky na pošte uplynula dňa 26.09.2011. Odporca je s plnením dlhu v omeškaní od 27.09.2011. Navrhovateľ dňa 29.09.2011 odoslal výzvu formou obyčajnej listovej zásielky. Odporca dlžnú sumu neuhradil. Nakoľko odporca v stanovenej lehote neuhradil vecné dávky zaslal mu navrhovateľ opakovanú výzvu dňa 13.02.2012. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vecných dávok v sume 33,61 Eur výzvou zo dňa 15.08.2012 v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Lehota na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy uplynula dňa 30.08.2012. Odporca je s plnením dlhu v omeškaní od 31.08.2012. Nakoľko odporca v stanovenej lehote neuhradil vecné dávky zaslal mu navrhovateľ opakovanú výzvu dňa 03.05.2013. Odporca svoj dlh v sume 198,88 Eur neuhradil vôbec. V súvislosti s vymáhaním pohľadávky vznikli navrhovateľovi náklady s doručovaním písomností odporcovi - trovy konania vo výške 2,80 Eur za 1 x doporučenú zásielku po 1,40 Eur, 2 x obyčajnú zásielku po 0,45 Eur na zásielku, 1 x obyčajná zásielka po 0,50 Eur. Navrhovateľ súhlasil s rozhodnutím veci na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vydal dňa 03.12.2013 platobný rozkaz č.k. 10Ro/561/2013-17, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v zmysle citovaného ustanovenia platobný rozkaz zrušil, nakoľko ho nebolo možné odporcovi doručiť.

Uznesením sp. zn. 6C/23/2014-45 zo dňa 11.06.2014 ustanovil súd odporkyni H. Z., trvale bytom Č.G., R. XXX, t.č. na neznámom mieste opatrovníka, a to v osobe Mgr. Emílie Brešťanskej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p.; na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávania, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

V zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávania nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p.; ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500,- Eur od toho okamihu ide o drobný spor. V zmysle citovaných ustanovení súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s výzvou navrhovateľa na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia zo dňa 30.08.2011, s opakovanou výzvou na úhradu, pokusom o zmier zo dňa 13.02.2012, s výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku zdravotného poistenia v SR zo dňa 15.08.2012, s opakovanou výzvou na úhradu, pokus o zmier o dňa 03.05.2013, s náhľadom na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie od 07.11.2005 do 30.05.2011, so saldo kontom, s priebehom poistiek poistenca, s platobným rozkazom sp. zn. 10Ro/561/2013-17 zo dňa 03.12.2013, s uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 6C/23/2014-45 zo dňa 11.06.2014, ako i s ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporca bol v zmysle ustanovenia § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 o zdravotných poisťovniach, dohľadne nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistencom navrhovateľa. Poistencom navrhovateľa bol do 06.11.2005. Odporcovi od 07.11.2005 do 30.05.2011 zaniklo povinné zdravotné poistenie v Slovenskej republike ako osobe, ktorá má trvalý pobyt

v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo.

Odporca vecné dávky zdravotného poistenia (zdravotnú starostlivosť, kapitačné platby) hradené navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 165,27 Eur čerpal na území SR aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR. Navrhovateľ zároveň hradil za odporcu vecné dávky - zdravotnú starostlivosť čerpanú v zahraničí dňa 18.02.2011 v sume 33,61 Eur. Vecné dávky zdravotného poistenia v sume 165,27 Eur boli hradené v dobe, kedy už na ne nemal nárok. Rovnako vecné dávky vo výške 33,61 Eur boli hradené navrhovateľom v čase, kedy odporca na ne nemal nárok. Navrhovateľ vyzval výzvou zo dňa 30.08.2011 odporcu na zaplatenie vecných dávok v sume 165,27 Eur do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola vrátená navrhovateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Zásielka bola uložená na pošte dňa 08.09.2011. Bola doručená fikciou dňa 11.09.2011. Lehota na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy 15 dní odo dňa uloženia zásielky na pošte uplynula dňa 26.09.2011. Odporca sa dostal do omeškania dňa 27.09.2011. Navrhovateľ vyzval odporcu tiež na úhradu vecných dávok v sume 33,61 Eur výzvou zo dňa 15.08.2012 v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Lehota na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy uplynula dňa 30.08.2012. Odporca je tak s plnením v omeškaní od 31.08.2012.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, poistenec je fyzická osoba, ktorá je povinne, alebo dobrovoľne, verejne zdravotne poistená podľa zákona č. 580/2004 Z.z..

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, na území SR je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt.

Podľa § 3 ods. 2 písmeno a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 3 ods. 2 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine. Za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písmeno a) až c) alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

Podľa § 23 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, poistenec je povinný v lehote najneskôr do 8 dní oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre vznik a zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 9 ods. 1 a § 22 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenej zákonom č. 577/2004 Z.z. má len poistenec.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencom zdravotnú starostlivosť v rozsahu stanovenom zákonom č. 577/2004 Z.z. poistencovi. Osoba, ktorej zaniklo verejné zdravotné poistenie na území SR, nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z finančných prostriedkov zdravotného poistenia v SR prostredníctvom navrhovateľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (platného v čase vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 27.09.2011, ktorý bol prvým dňom omeškania so zaplatením peňažného dlhu vo výške 165,27 Eur bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,50%. Ku dňu 31.08.2012, ktorý bol prvým dňom omeškania so zaplatením peňažného dlhu vo výške 33,61 Eur bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75%.

Po vykonanom dokazovaní v zmysle citovaných ustanovení súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 165,27 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5% z dlžnej sumy od 27.09.2011 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, istinu v sume 33,61 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% z dlžnej sumy od 31.08.2012 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky v sume 2,80 Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého úspešnému navrhovateľovi by patrila plná náhrada trov konania. Nakoľko však navrhovateľovi trovy konania nevznikli súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznáva. Suma 2,80 Eur bola navrhovateľovi priznaná ako náhrada trov spojená s uplatňovaním pohľadávky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.