

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124329167
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124329167.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpený: advokátska kancelária G & L | law firm s.r.o., so sídlom Čiližská 5, 821 07 Bratislava IČO: 47 652 390, proti žalovanému MIBA REALITY s.r.o., so sídlom Oremburská 2321/4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 51 830 825, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese F., obci D., vedených Okresným úradom Šaľa, katastrálnym odborom pre k. ú. D. na LV č. XXXX ako stavba – rodinného domu so súp. č. XX, postavená na pozemku reg. „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m² a pozemok reg. „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14Up/997/2024.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 21. 06. 2024 domáhal uloženia povinnosti žalovanému, aby sa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14Up/997/2024 zdržal nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese Šaľa, obci D., vedených Okresným úradom Šaľa, katastrálnym odborom pre k. ú. D. na LV č. XXXX ako stavba – rodinný dom so súpisným číslom č. XX, postavená na pozemku reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m² a pozemok reg. „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m². Zároveň žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že dňa 10. 05. 2024 podal na Okresný súd Banská Bystrica (upomínacie konanie) návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 20.000,- Eur s príslušenstvom, titulom nevrátenej peňažnej pôžičky, ktorú žalobca žalovanému poskytol v dvoch platbách, ktorú žalovaný nevrátil riadne a včas. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 14Up/997/2024. Po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradil žalovaný žalobcovi sumu vo výške 4.000,- Eur. Ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak žalobca eviduje voči žalovanému istinu nevrátenej peňažnej pôžičky vo výške 16.000,- Eur. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 14. 06. 2024, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 16.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20.000,- Eur od 29. 08. 2023 do 15. 05. 2024, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16.000,- Eur od 16. 05. 2024 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 4,40 Eur, ako aj trovy konania vo výške 1.871,92 Eur.

3. Žalobca sa jednoduchým dopytom na katasterportal.sk dozvedel, že žalovaný sa zbavuje svojho majetku – nehnuteľností, pričom úhrada pohľadávky žalobcu je v nedohľadne a neuspokojená. Žaloba má preto dôvodnú obavu, že v prípade, ak by súd nevydal neodkladné opatrenie, bol by výkon exekúcie v budúcnosti vážne ohrozený. Táto obava vyplýva zo skutočnosti, že žalovaný v blízkej minulosti predal viacero nehnuteľností, avšak z ich predaja neuspokojil navrhovateľa. V súčasnosti sa snaží predať už tretiu nehnuteľnosť, pričom po jej prepise na katastri bude podstatne sťažené budúce uspokojenie žalobcu. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca priložil kópie listov vlastníctva nehnuteľností, ktoré v minulosti vlastnil žalovaný a v súčasnosti sú už predané a zároveň kópiu listu vlastníctva rodinného domu s pozemkom, ktorý žalovaný aktuálne predáva. Žalovaný sa aktuálne snaží zbaviť nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese F., obci D., vedených Okresným úradom Šaľa, katastrálnym odborom pre k. ú. D. na LV č. XXXX ako stavba – rodinný dom so súpisným číslom č. XX, postavená na pozemku reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m² a pozemok reg. „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m². Na uvedenom LV č. XXXX pre k. ú. D. je k dnešnému dňu vyznačená plomba na základe G./XXXX (s nadobúdacím titulom Kúpna zmluva). Nehnuteľnosti sú zároveň bez akýchkoľvek obmedzení a tiarch.

4. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný v minulosti vlastnil a dňa 08. 04. 2024 previedol zo svojej dispozície rodinný dom s pozemkom, nachádzajúci sa v okrese Levice, H. I., vedené Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom pre k. ú. G. J. I. na LV č. XXX, stavba rodinného domu so súpisným číslom č. X, postavená na pozemku reg. „C“, parc. č. X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1336 m² a pozemok reg. „C“, parc. č. X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1336 m², pričom žalovaný v tom čase už vedel, že mu dal žalobca poslednú možnosť na dobrovoľnú úhradu dlhu. Žalobca sa od známych žalovaného dozvedel, že chce ďalej pokračovať v speňažovaní svojho majetku a pôžičku vrátiť nemieni.

5. Žalobca poukázal na vzťah subsidiarity medzi neodkladným opatrením a zabezpečovacím opatrením, ktorý je vyjadrený v § 324 ods. 3 CSP. V zmysle uvedeného ustanovenia vyplýva, že regulovanie vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred uplatnením inštitútu neodkladného opatrenia. Zároveň v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva tiež skutočnosť, že konajúci súd musí vždy z úradnej povinnosti skúmať či sledovaný účel je možné dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia prednostne pred neodkladným opatrením.

6. K zákonnej podmienke pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že musí existovať obava o budúci výkon exekúcie žalobca uviedol, že hlavným obsahom tohto procesného inštitútu je odvrátenie možnosti zmarenia uspokojenia pohľadávky žalobcu v exekučnom konaní. Súd je pritom povinný vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Žalobca mal za to, že takýmito okolnosťami sú aj okolnosti súdneho sporu, ktorý sme opísali vyššie a teda správanie sa žalovaného – dlžníka, jeho dlhodobé naťahovanie a nevrátenie pôžičky, a následné čiastkové priznanie pôžičky úhradou časti pôžičky. Taktiež bol v súdnom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica – upomínacie konanie vydaný v prvom stupni platobný rozkaz, ktorý potvrdzuje nárok žalobcu v celej výške. Dlžník zároveň predáva vyššie opísané nehnuteľnosti. V súlade s judikatúrou vzťahujúcou sa na neodkladné opatrenia, ako formu a inštitút zabezpečenia exekvovateľnosti majetku žalovaného a teda ochranu majetkového nároku žalobcu platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je na mieste v prípade, ak sa žalovaný – dlžník aktívne zbavuje majetku, pričom nehrá roku, že nehnuteľný majetok sa snaží transformovať na hnuťelný – peniaze. Zámenou nehnuteľného majetku za peniaze dokonca vzniká vyššia obava o budúci výkon exekúcie, nakoľko žalovaný – dlžník môže peniaze jednoduchšie previesť zo svojho účtu a tak zmariť uspokojenie žalobcu. Vydaným neodkladným opatrením zároveň bude dodržaný princíp efektívnosti, keďže zabezpečovacím opatrením nie je možné v krátkosti docieľiť zákaz nakladania s nehnuteľnosťami v už „rozbehnutom katastrálnom konaní“. Je dodržaný aj princíp proporcionality, keďže obmedzenie žalovaného je len dočasné a tento vie sám ovplyvniť dĺžku tohto obmedzenia, napríklad, ak by do kúpnej zmluvy za nehnuteľnosti v obci D. priamo zahrnul vyplatenie časti kúpnej ceny v rozsahu pôžičky, v prospech účtu žalobcu. Zároveň neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav. Žalobca zároveň deklaroval, že bezodkladne podá na konajúci súd aj návrh na zriadenie sudcovského záložného práva, kedy následne po zriadení sudcovského záložného práva nastanú podmienky na okamžité zrušenie neodkladného opatrenia.

7. Záverom žalobca uviedol, že existuje dostatočná obava o budúci výkon exekúcie majetku žalovaného – dlžníka, súdu predložil všetky mu odstupné a relevantné listiny a uviedol skutočnosti. V súčasnosti, keďže sa žalovaný aktívne zbavuje svojho majetku, je potrebné efektívne a promptne zasiahnuť do práv žalovaného a poskytnúť dočasnú ochranu právam žalobcu, pričom žalobca následne mieni podať aj návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia na prevádzané nehnuteľnosti. V prípade, ak v budúcnosti sú zriadi sudcovské záložné právo prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia, bude to dôvodom na zrušenie vydaného neodkladného opatrenia, s čím je žalobca uzrozmeneý.

8. Žalobca na osvedčenie svojich tvrdení predložil súdu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia kópiu z výpisu LV č. XXX zo dňa 23. 04. 2024 a zo dňa 18. 06. 2024, kópiu z výpisu LV č. XXXX zo dňa 18. 06. 2024, potvrdenie o prijatí návrhu na začatie konania zo dňa 10. 05. 2024 vydané Okresným súdom Banská Bystrica, kópiu platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Up/997/2024 zo dňa 14. 06. 2024.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, akú sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov: a) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b) je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné na záver, že bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľa/žalobcu ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd riadne dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 185 a nasl. CSP nevykonáva, vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha počas konania vo veci samej zabezpečenia peňažnej pohľadávky, ktorá má byť judikovaná v konaní vo veci samej, a to z obavy, že exekúcia bude ohrozená. Vecou samou je v danom prípade nárok žalobcu zaplatať peňažnej pohľadávky vo výške 16.000,- Eur s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie pod sp. zn. 14Up/997/2024. Súd vydal dňa 14. 06. 2024 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 16.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20.000,- Eur od 29. 08. 2023 do 15. 05. 2024 a zo sumy 16.000,- Eur od 16. 05. 2024 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 4,40 Eur, trovy konania vo výške 1.871,92 Eur, a to všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu, titulom neuhradenej pôžičky.

21. Žalobca podmienku obavy z ohrozenia výkonu exekúcie odôvodnil okolnosťami prebiehajúceho súdneho sporu vo veci samej, ako aj správanie sa žalovaného – dlžníka, konkrétne zbavovanie sa nehnuteľného majetku a „naťahovanie“ a „nevrátenie“ pôžičky. Z uvedených dôvodov podľa žalobcu je potrebné efektívne a promptne upraviť pomery strán sporu a tým poskytnúť dočasnú ochranu právam žalobcu a zasiahnuť do práv žalovaného, čím bude dodržaný princíp efektívnosti, proporcionality a zároveň neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav.

22. Z vykonanej lustrácie v súdnom registri súd zistil, že na Okresnom súde Banská Bystrica je vedené konanie o zriadenie zabezpečovacieho opatrenia pod sp. zn. 13C/42/2024, pričom ide o totožné strany sporu a návrhom sa žalobca domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 343 a nasl. CSP zriadením záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v okrese F., obci D., vedených Okresným úradom Šaľa, katastrálnym odborom pre k. ú. D. na LV č. XXXX ako stavba – rodinný dom so súp. č. XX, postavená na pozemku reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m² (ďalej „rodinný dom D.“) a pozemok reg. „C“ parc. č. XX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m². Dňa 01. 07. 2024 súd uznesením sp. zn. 13C/42/2024 súd rozhodol o zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že žalobca neosvedčil základné predpoklady pre jeho nariadenie.

23. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia skutočnosti, že exekúcie bude ohrozená v zmysle § 325 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Z návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že žalobca disponuje pohľadávkou voči žalovanému v celkovej výške 16.000,- Eur (konanie vedené vo veci samej pod sp. zn. 14Up/997/2024). Z predloženého LV č. XXX pre k. ú. mal súd za preukázané, že žalovaný bol vlastníkom nehnuteľnosti – rodinného domu v obci I., H. B., ktorý dňa 08. 04. 2024 previedol na tretiu osobu na základe kúpnej zmluvy. V zmysle údajov zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. D. mal súd za preukázané, že toho času prebieha vkladové konanie G./XXXX (kúpna zmluva), v rámci ktorého žalovaný žiada o vklad vlastníckeho práva v prospech tretej osoby, a to k nehnuteľnostiam žalovaného evidovaným na dotknutom LV. Žalobca tak súdu v nevyhnutnej miere osvedčil, že žalovaný

postupne scudzuje nehnuteľný majetok, čím môže byť výkon exekúcie v prospech žalobcu ohrozený. Prípadným scudzením predmetnej nehnuteľnosti by mohlo dôjsť k ujme na právach žalobcu, pričom na strane žalovaného nariadením neodkladného opatrenia nevznikne závažná ujma tým, že sa zachová vlastnícky stav k jeho nehnuteľnosti a to právoplatného skončenia konania vo veci samej.

24. Súd v tomto bode uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a plní sa ním preventívne ochrana právom žalobcu na zachovaní rovnakého právneho stavu počas konania vo veci samej, ktoré toho času nie je právoplatne skončené.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaných ustanovení CSP napriek skutočnosti, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej, nakoľko vec sama bola začatá na upomínacom konaní Okresného súdu Banská Bystrica a v čase rozhodovania súdu nie je možné predvídať, či vec sama skončí právoplatnosťou platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Up/997/2024 alebo sa bude v konaní pokračovať na príslušnom súde. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol úspešný žalobca v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v zmysle ust. § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.