

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10Ps/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207410
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215207410.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho: E. D. Q.. XX.XX.XXXX , bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých v F. U., F. U. XXX , zastúpeného opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre dospelých F. U. o ustanovenie kolízneho opatrovníka na uzavretie zmluvy takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e nesvojprávneho: E. D. Q.. XX.XX.XXXX na uzavretie zmluvy č. XX/XXXX o výške úhrady za používanie vlastného elektrospotrebiča v Domove sociálnych služieb a dospelých v F. U. za opatrovníka Obec F. U..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávneho podal návrh, aby nesvojprávneho bol ustanovený opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávneho pri uzavieraní zmluvy č. XX/XXXX. Pripojili aj písomný súhlas obce a návrh zmluvy.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to písomný súhlas obce ako aj obsah pripojeného uznesenia najvyššieho súdu č. 10Ps 25/2015 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávny bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k.12Ps 3/2006 zo dňa 19.02.2007 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2007. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4P 68/2007 zo dňa 18.10.2008 bol mu navrhovateľ ustanovený za opatrovníka. Nesvojprávny je ubytovaný u navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť novú zmluvu o úhrade za používanie vlastného elektrospotrebiča v DSS v Hornom Bare. Ide však o kolíziu záujmov medzi navrhovateľom a nesvojprávnom, lebo navrhovateľ je zároveň poskytovateľom sociálnej služby ako aj opatrovníkom nesvojprávnej.

Podľa ust. § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa ust. § 27 ods. 2/ Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ust. § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo ak k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Pri podpise zmluvy by mohlo dôjsť ku stretu záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil súhlas.

Ide o konanie, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.). ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).