

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414010349
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414010349.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obžalovaného Š. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. apríla 2015 takto

rozhodol:

Š. O., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom O.,
L.. Š. XXXX/XX, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného , že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode s odsúdenými U. Č., F. T. a P. O. opakovane v presne nezistené dni v dobe od 1. 3. 2014 do 16. 3. 2014 v katastrálnom území obce Huncovce, okres Kežmarok, na ul. Pri rybníku v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva po vzájomnej predchádzajúcej dohode pristúpili k priemyselnej budove nazývanej Ocelokôlňa na ktorej uvoľnením spodnej časti zo zvetralého betónu a vykývaním v hornej časti odmontovali 34 ks oceľových profilov v tvare „U“ s rozmermi 504x8x4,5 cm, ktoré následne predávali v zberných surovinách v meste Kežmarok a najmenej jedenkrát neznámej osobe, čím takto poškodenému G.. W. X. spôsobili škodu v sume 1.320,- eur a odsúdený F. T. sa tohto skutku dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn.: 2T 109/12 zo dňa 18. 7. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 9To 32/12 zo dňa 27. 9. 2012, právoplatným dňa 27. 9. 2012, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn.: 6T 39/2011 zo dňa 8. 4. 2013, právoplatným dňa 24. 4. 2013, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 Trestného zákona, pričom podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

- spoločným konaním s ďalšími osobami si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d' u j e obžalovaného na výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú stranu G.. W. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O., ul. O. O. Č.. XXXX/XX s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Kežmarku podal dňa 22.9.2014 obžalobu na obvinených U. Č., F. T., Š. O. a P. O. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní dňa 30.10.2014 súd vyhlásil odsudzujúci rozsudok, ktorým uznal obžalovaných U. Č., F. T., Š. O. Y. P. O. vinnými z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, za čo bol obžalovanému U. Č.J. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, obžalovanému F. T. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 19/2014, obžalovaným Š.S. O. a P. O.Ž. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň uložil všetkým štyrom obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane G.. W. X. škodu vo výške 1 087,- eur.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný Š. O.. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 10To 6/2015-112 zo dňa 3.3.2015, právoplatným dňa 3.3.20145 rozhodol o odvolaní obžalovaného Š. O., tak že zrušil napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa obž. Š. O. a vec vrátil tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Š. O. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, kedy obžalovaný odpovedal na všetky otázky zhodne „áno“.

V zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý súhlasil s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie obžalovaného o vine prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní sa vykonajú iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a náhrade škody, preto bola oboznámená zápisnica o výsluchu obvineného Š. O., zápisnica o výsluchu svedka poškodeného, odborné vyjadrenie, správa zo zistenia pomerov, odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy páchatela a tiež na účel trestu.

Obžalovaný Š. O. z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený nebol. Doposiaľ bol 1 krát priestupkovo riešený v roku 2011. Súdne trestaný bol 5 krát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 0T 79/2013, zo dňa 6.11.2013, právoplatným dňa 6.11.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15

mesiacov
na 18 mesiacov.

do 6.2.2015, trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V tomto prípade bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a to priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a jedna priťažujúca okolnosť a to predchádzajúce odsúdenie obžalovaného (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Súd pri výmere trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona. Vzhľadom k vyššie uvedenému ako aj k tomu, že skutku sa obžalovaný dopustil v rámci skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T 117/2012, súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov. Pri zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu súd postupoval podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákon a obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest považoval súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom k tomu, že o nároku poškodenej strany G.. W. X. už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp, zn. 7T 265/2014 zo dňa 30.10. 2014, súd poškodenú stranu s jej nárokom na náhradu škody odkázal v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku na občianske súdne konanie.

- spoločným konaním s ďalšími osobami si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.