

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200387  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200387.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480 proti žalovanej C. W. (predtým X.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., C. M. XXX/XX, o zaplatenie 355,72 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 355,72 € spolu s náhradou poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady vo výške 1,85 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 355,72 € s úhradou poštových sadzieb 1,85 € a náhrady trov konania.

(2) V žalobnom návrhu tvrdí, že je verejnoprávnu inštitúciou, ktorá spravuje úhrady za služby verejnosti podľa zákona č. 340/2012 Z.z. Žalovaná je platiteľom úhrad za služby verejnosti v mesačnej periodicite, vo výške 4,64 € mesačne. Kontrolou úhrad zistili, že žalovaná nezaplatila úhrady za obdobie od 01.10.2015 do 31.10.2021. Písomnou výzvou zo dňa 07.10.2021 ju vyzvali na zaplatenie omeškanej úhrady a súvisiacich poštových sadzieb. Keďže ich nezaplatila do 30 dní od doručenia výzvy, je povinná zaplatiť aj pokutu podľa § 10 ods. 3 zákona. Žalovaná suma 355,72 € pozostáva z istiny 338,72 € a pokuty 17 €.

(3) Ako dôkazy v žalobe označil prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, výzvu žalobcu zo dňa 07.10.2021, doručenkú a potvrdenie od Slovenskej pošty a.s.

(4) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 21.03.2022, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 18.07.2022 č.k. 6C/5/2022-33 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk.

(5) Súdu sa neporadilo doručiť žalobu žalovanej na adresu evidovanú v registri obyvateľov ani na inú adresu a miesto jej skutočného súčasného pobytu ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov súdu známe nie je. Preto v súlade s § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručенú žalovanej, hoci sa o tom nedozvedela, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia. Účinky doručenia žaloby u žalovanej nastali dňa 24.10.2022.

(6) Žalovaná svoje právo nevyužila a k žalobe sa nevyjadrila. Žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužila.

(7) Súd v spore rozhodol v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

(8) Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - prehľadom predpisov a platieb z databázy žalobcu na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 4 až 6, výzvou žalobcu zo dňa 07.10.2021 na č.l. 3, doručenkou na č.l. 7 a potvrdením Slovenskej pošty a.s. na č.l. 8 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(9) Žalobca je vyberateľom úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa jeho tvrdenia, ktoré žalovaná nepoprela, je žalovaná fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny. Podľa predloženého prehľadu platieb žalovaná neplatila úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, teda tzv. koncesionárske poplatky od apríla 2008 až do októbra 2021, teda nezaplatila 163 platieb. Podľa výzvy zo dňa 07.10.2021 a prehľadu predpisov a platieb si žalobca uplatňuje zaplatenie poplatkov za obdobie od 08.01.2013 do 31.10.2021. Ide o 73 platieb po 4,64 €, spolu 338,72 €. Žalobca žalovanej doručil dňa 15.10.2021 výzvu podľa § 10 ods. 2 citovaného zákona a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy a poštových sadziab. Žalovaná ani na výzvu nezaplatila. Výška poštových sadziab je podľa potvrdenia Slovenskej pošty zo dňa 03.09.2019 v sume 1,85 €.

(10) Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

(11) Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyberateľom úhrady a príjmom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

(12) Podľa § 3 písm. a) citovaného zákona platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

(13) Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

(14) Podľa § 10 ods. 1, ods. 2, ods. 3 citovaného zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

(15) Súd po vykonanom dokazovaní a jeho zhodnotení dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

(16) Žalovaná ako odberateľ elektriny nezaplatila úhradu za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (koncesionárske poplatky) za obdobie od októbra 2015 do októbra 2021. Výška týchto poplatkov bola 4,64 € mesačne, pričom ich vyberateľom je podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. žalobca. Za uvedené obdobie bola povinná zaplatiť 73 platieb po 4,64 €, čo je spolu 338,72 €. Súd preto priznal žalobcovi z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov sumu 338,72 €.

(17) Keďže žalovaná nezaplatila dlžné koncesionárske poplatky ani po doručení písomnej výzvy, ktorou ju žalobca vyzval na zaplatenie úhrady a poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy, patrí žalobcovi aj náhrada poštových sadziab 1,85 € a pokuta vo výške 17 €. Výška poštových sadziab vyplýva z vykonaného dokazovania (č.l. 8) a výška pokuty vyplýva z ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z.

(18) Súd teda priznal žalobcovi sumu 355,72 € ako súčet nezaplatených koncesionárskych poplatkov a zákonnej pokuty a sumu 1,85 € ako náhradu nákladov na poštovné.

(19) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(20) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil, ani žiadna zo strán určenie dlhšej lehoty na plnenie nežiadala.

(21)

(22) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailZ uvedZ Z v ddPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný,

súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(23) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(24) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej, v rozsahu 100%.

(25) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu prva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.