

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4Pc/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201540  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722201540.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci matky D. Č.Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. M. XX, t.č. D. XXX, právne zastúpenej Mgr. Marcelom Pélim LL.M., advokátom, M.R. Štefánika 157/45, Považská Bystrica, G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX a mal. G. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici v konaní o určenie otcovstva takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Maloletá G. Č., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške 150,-Eur mesačne, od 11.05.2022, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné od 11.05.2022 do 30.11.2022 vo výške 1.002,- Eur sa otec z a - v ä z u j e splácať v splátkach po 50,-Eur, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, keď prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Štátu súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Matka svojim návrhom domáhala sa určenia, že G. Š., nar. XX.XX.XXXX je otcom mal. G. Č., nar. XX.XX.XXXX a následne úpravy práv a povinností rodičov k maloletej.

2. V priebehu konania, na pojednávaní dňa 30.11.2022, došlo k určeniu otcovstva k maloletej G. súhlasným vyhlásením rodičov, preto súd uznesením vyhláseným na pojednávaní konanie o určenie otcovstva k mal. G. zastavil a pokračoval v konaní o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu.

3. Podľa § 221 písm. a/ C. s. p. písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

4. V súvislosti s výrokom rozsudku, ktorým súd rozhodol o trovách štátu, súd za použitia § 58 C. m. p., o nároku štátu na náhradu trov rozhodol v rozhodnutí o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu (v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.)

5. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.09.2022, sp. zn. 4Pc/3/2022 - 37 súd vo výroku I. ustanovil znalkyňu z odboru genetiky, odvetvie Analýza DNA Mgr. Zuzanu Holešovou, PhD. a vo výroku III. uložil účtárni Okresného súdu Považská Bystrica, aby po doručení uznesenia poukázala na účet znalkyne zo štátnych prostriedkov preddavok vo výške 444,64 Eur.

6. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 08.11.2022, sp. zn. 4Pc/3/2022 - 51 súd priznal znalkyni z odboru genetiky, odvetvie Analýza DNA znalečné za vyhotovenie znaleckého posudku č. 27/2022 vo výške 444,64 Eur.

7. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 52 upravuje základnú zásadu náhrady trov konania v mimosporovom procese, podľa ktorej žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon v nasledujúcich ustanoveniach neupravuje inak. O povinnosti nahradiť trovy konania ( pokiaľ nejde o trovy konania štátu) rozhoduje súd len na návrh oprávneného účastníka ( § 57 C. m. p.).

8. Podľa § 55 C. m.p., súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

9. Nakoľko konanie o určenie otcovstva nie je sporovým konaním, v ktorom by bolo možné konštatovať procesný úspech jednej, či druhej strany sporu, pričom zabezpečenie znaleckého posudku znalcom z odboru genetiky, odvetvie Analýza DNA bolo potrebné z hľadiska meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej, súd v súlade so všeobecnou zásadou spravodlivosti súdneho konania, ktorá musí byť prítomná ako nosná a elementárna zásada súdneho konania aj pri rozhodovaní súdu o náhrade trov konania, má za to, že je spravodlivé, aby sa podieľali obe strany konania rovnakou mierou na náhrade trov konania štátu, ktoré nevyhnutne a účelne v konaní vznikli. Na základe uvedených skutočností v danej veci vznikla povinnosť matky a otca zhodne a v rovnakej miere nahradiť štátu trovy, ktoré v konaní vznikli a to v pomere 50% každému z účastníkov konania zvlášť.

10. Náhradu trov konania súd však neuložil ani matke ani otcovi, nakoľko na strane matky vznikli okolnosti, ktoré odôvodňujú jej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, či iných trov konania, pre ktoré súd vzhľadom na matku dôvod na nepriznanie náhrady týchto trov štátu. Matka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke a jej príjmom sú rodinné prídavky na dve deti a rodičovský príspevok, spolu vo výške 330 Eur. Matka má okrem mal. Michaely vyživovaciu povinnosť k dcére Branislave, na ktorú jej otec prispieva nepravidelne výživným vo výške 150 Eur. O obe deti sa osobne stará bez pomoci ich otcov, v súčasnej dobe býva v rodinnom dome u svojho otca, na bývanie vzhľadom na jej finančnú situáciu neprispieva žiadnou sumou, prispieva len na stravu, mesačne vo výške 100 Eur.

11. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.09.2022 sp. z. 4Pc/3/2022-36 súd priznal otcovi úplné oslobodenie od súdnych poplatkov .

12. Vzhľadom na zhora uvedené, súd nezaviazal na náhradu trov konania vyplatených zo štátnych prostriedkov titulom trov značného vo výške 444,64 Eur ani matku ani otca a rozhodol tak, že štátu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné z dôvodu, že sa účastníci konania vzdali odvolania, okrem výroku o náhrade trov konania štátu, proti ktorému môže podať odvolanie štát v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) .

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. (§ 122 C. m. p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.