

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214212763
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214212763.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa : Q. A., N.. XX.X.XXXX, C. A. V. Č.. XXXX/XX, K., proti odporkyni: V. A., N.. XX.X.XXXX, C. A. C., W. T. Č.. XXX/XX, K., v konaní zastúpená JUDr. Gabrielom Szabó, advokátom so sídlom Kostolné nám. č. 32, Kolárovo, o náhradu škody v sume 410,80 Eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporkyni náhradu trov konania do rúk jej právneho zástupcu v sume 76,19 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu 16.4.2014 domáhal rozdelenia hnuiteľných vecí, o ktorých tvrdil, že tvoria spoluvlastníctvo účastníkov konania. Na výzvu súdu písomným podaním dňa 22.5.2014 špecifikoval a doplnil svoj nejasný návrh, v ktorom okrem iného, uplatnil voči odporkyni nárok na náhradu škody v sume 410,80 Eur, ktorá mu mala byť spôsobená násilným vniknutím do jeho izby odporkyňou. Za škodu na dverách žiadal uhradiť 200,- Eur, za zámok 4,30 Eur, za vložku 6,50 Eur a za ohrievač na vodu 200,- Eur. Návrh je vedený pod sp. zn. 10C/87/2014.

Súd uznesením zo dňa 11.6.2014 vylúčil návrh navrhovateľa o náhradu škody v sume 410,80 Eur podľa ustanovenia § 112 ods.2 O.s.p. na samostatné konanie.

Navrhovateľ prípisom zo dňa 25.3.2015 svoj návrh vzal späť a navrhol konanie zastaviť. Odporkyňa námietky proti zastaveniu konania nemala, uplatnila si však voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania sumou 76,19 Eur za dva úkony právnej služby.

Podľa § 96 ods. 1,3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu o rozvod, neplatnosť manželstva, alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Späťvzatie návrhu sa neprieči zákonu, preto súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods.1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods.2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Zásada úspechu vo veci znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Posúdenie účelnosti pritom je závislé od konkrétnej okolnosti veci. Ustanovenie § 146 ods.2 O.s.p. vyjadruje zásadu, že keď bol návrh vzatý späť, z procesného hľadiska zásadne platí (ak nejde o prípad § 146 ods.2 veta druhá O.s.p.), že aktívne legitimovaný účastník zaviniel zastavenie konania, keď svoj návrh v plnom rozsahu vzal späť. V danom prípade k späťvzatiu návrhu nedošlo pre dobrovoľné plnenie odporkyňou, ktorá vo svojom písomnom vyjadrení namietala opodstatnenosť navrhovateľom uplatneného právneho nároku, preto súd podľa § 146 ods.2 O.s.p. priznal odporkyňi náhradu trov konania sumou 76,19 Eur za tieto úkony právnych služieb uplatnených podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb:

- prevzatie vecí dňa 29.12.2004 podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a) v sume 29,88 Eur,
- písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 1.1.2015, podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1, písm.c) v sume 29,88 Eur,
- režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 1 x 8,04 Eur a 1 x 8,39 Eur, podľa § 16 ods. 3, t.j. spolu 76,19 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre písomne vo 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.