

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/320/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314201860
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314201860.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. nad Q., E. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľov „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 827,56 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 15C/153/2014-52 z 11.9.2014 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 110,90 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom č. k. 15C/153/2014-52 rozhodol o žalobe navrhovateľa na zaplatenie sumy 827,56 Eur s príslušenstvom tak, že konanie zastavil do výšky 418,90 Eur s ročným úrokom z omeškania od 18.6.2012 do zaplatenia a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 231,26 Eur s príslušenstvom. Zamietol žalobu vo výške 177,40 Eur s príslušenstvom. Rozhodol o tom, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 110,90 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že o trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 OSP. Vedľajší účastník si trovy konania vyčíslil správne na sumu 110,90 Eur za dva úkony právnej služby a 2-krát režijný paušál a 20 % DPH. Vedľajší účastník bol v konaní v celom rozsahu úspešný, pretože namietať neprijateľnosť celej zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody, pričom jeho aktivita sa sústredila len na tento skutkovo a právne samostatný nárok, ktorý bol proti spotrebiteľovi uplatnený nedôvodne.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, a to len proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Uviedol, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú účelnými trovami, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava z 25.6.2013 sp. zn. 9Co/375/2013. Uviedol, že vedľajší účastník výkonom ochrany spotrebiteľských práv naplnia svoje vlastné poslanie. Z hlavnej úlohy a cieľu spotrebiteľského združenia vyplýva, že dané združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa. V uvedenom prípade poskytol žalovanému právnu pomoc advokát. Vzhľadom na to, že sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu

práv odporcovi ako spotrebiteľovi, vznikajú pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutie týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia. Vedľajší účastník teda do konania nepriniesol žiaden prínos. Nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Uviedol, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka. Súd musí vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorý prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno o tom, že účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí. Poukázal na to, že aj Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky dotáciami hradí výdavky spotrebiteľských združení. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hrazená účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Vedľajší účastník vstúpil do konania, navrhovateľ ani iný účastník nenamietal jeho účasť v konaní, a preto vedľajší účastník mohol vykonávať všetky práva účastníka konania. Vedľajší účastník má špecifické postavenie pri ochrane práv spotrebiteľa a v tomto prípade vedľajší účastník namietal len uplatnenú zmluvnú pokutu a v tejto časti bol spotrebiteľ aj úspešný. Preto je dôvodné pre priznávanie náhrady trov konania vychádzať z plného úspechu vedľajšieho účastníka v tejto skutkovo a právne vymedzenej časti konania. Aj keď aj súd má povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti na práva spotrebiteľa, nie je možné vyčítať vedľajšiemu účastníkovi, že poukázal iba na tie skutočnosti, na ktoré je súd povinný prihliadať aj z úradnej povinnosti. Táto jeho činnosť bola reálne vykonávaná advokátom, ktorý však nekonal v svojom mene, ale v mene vedľajšieho účastníka. Dotáciu zo štátneho rozpočtu, ktorá nie je adresná vo vzťahu k jednotlivým konaniam, nemožno ju považovať za duplicitnú platbu účasti vedľajšieho účastníka v konaní. Krajský súd v Prešove už viackrát rozhodoval, že aj trovy konania vedľajšieho účastníka, ktorým je spotrebiteľské združenie sú účelne vynaloženými trovami. V danom prípade vstup vedľajšieho účastníka do konania viedol k tomu, že časť nároku navrhovateľa nebola súdom priznaná. Jednalo sa práve o tú časť, vo vzťahu ku ktorej argumentoval vedľajší účastník, a teda jeho činnosť možno považovať za účelnú. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní bol navrhovateľ neúspešný, nemá preto právo na náhradu trov konania. Úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi účelné trovy konania nevznikli a ani ich nežiadali priznať.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.