

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813212092
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813212092.10

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobkyne: K.. Y. Q., W.. XX.X.XXXX, M. F. T. XX, I.. U. W. M.L., právne zastúpenej JUDr. Jozefom Bujdošom, advokátom AK, Hlinky 262/6, Stropkov proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, o zrušení rozhodcovského rozsudku a návrh na odklad t a k t o

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa podala na tunajšom súde návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného Arbitrážnym súdom v Košiciach, so sídlom Alžbetina 41, Košice vydaného dňa 19.1.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 3C 3144/2012, ktorý prevzala dňa 23.10.2013 podľa § 40 ods. 1 písm. a), g) a j) v spojitosti s ust. § 40 ods. 2 zákona NR SR č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rozhodcovskom konaní“). Súčasne navrhla, aby súd vydal uznesenie, ktorým by odložil vykonateľnosť predmetného rozsudku, zrušenia ktorého sa domáha a to až do rozhodnutia vo veci samej.

Podaním doručeným súdu dňa 01.04.2015 zobrala žalobkyňa návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 26.03.2015 došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody sporových strán- k uzatvoreniu dohody o urovaní sporu a preto v nadväznosti na dohodu využila svoje dispozičné oprávnenie podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhla konanie zastaviť s tým, že náhrada trov konania nebude účastníkom konania priznaná. Súčasne predložila súdu dohodu o urovaní sporu.

Žalovaný v Dohode o urovaní sporu zo dňa 26.03.2015 bod 4 písm. b) uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zaväzuje sa, že si v tomto konaní nebude uplatňovať náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobkyňa zobrala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu po začatí pojednávania, preto súd vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne a za súhlasného stanoviska žalovaného konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, keď bral zreteľ najmä na dohodu účastníkov konania v dohode o urovnaní, že žiaden z nich si nebude v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/26/2013 uplatňovať náhradu trov konania, pričom v zmysle § 145 Občianskeho súdneho poriadku bolo rozhodnuté aj o náhrade trov predbežného opatrenia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať údaj, v akom rozsahu sa rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§205 Obč. súd. por.).