

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/57/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200901  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813200901.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: P. V., nar. X.X.XXXX, bytom X., B. XXX, občan SR, zastúpenému : Mgr. Radovan Ulehla, advokát so sídlom Piešťany, Winterova 62, o zaplatenie 2.184,83 eur a prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie sčasti o zaplatenie 1.453,49 eur a úroku z omeškania vo výške 155,13 eur **z a s t a v u j e**. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 243,78 eur, všetko v 30,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky do 20. dňa príslušného mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky. Súd návrh čo do zvyšku **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 379,33 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 23.1.2013 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 2.184,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 155,13 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.639,45 eur od 28.6.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 28.6.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 16.8.2005 Zmluvu č. 372533, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe tejto zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Podľa navrhovateľa postupca odstúpil od predmetnej zmluvy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 2.284,83 eur, ktorá pozostávala z istiny 1.739,45 eur, riadneho úroku vo výške 286,71 eur, úroku z omeškania 258,67 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok. Odporca uznal záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Odporcom uhradenú sumu 100 eur zohľadnil pri uplatnení tohto nároku.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 19.2.2013 pod č.k. 16Ro/15/2013-22, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením. Odporca vzniesol proti uplatnenému nároku námietku premlčania s poukazom na § 101 OZ, keď v danom prípade predchodca navrhovateľa ešte v roku 2006 vypovedal

predmetnú zmluvu. Dohodu o uzavretí splátkového kalendára považuje za neplatnú, pretože nebola uzavretá slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne s poukazom na § 37 OZ. Odporca ju podpísal v tiesni, bol uvedený do omylu, navyše nemal vedomosť, že v čase jej podpisu je predmetná pohľadávka premlčaná. Návrh žiadal zamietnuť. Aj po späťvzatí návrhu sčasti považuje nárok navrhovateľa za sčasti premlčaný, za nepremlčané považuje splátky splatné od 21.1.2010 do 21.7.2010, čo zodpovedá sume 284,41 eur. Súčasne vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k rozdielu medzi pôvodne uplatneným návrhom a zmeneným návrhom vo vzťahu k výške splátok (rozdiel medzi 67,03 eur a 40,63 eur) a úroku z omeškania, pokiaľ sa tento žiada priznať od skoršieho dátumu. Navrhol zaviazat' odporcu splniť nepremlčaný dlh v splátkach po 30 eur mesačne.

V priebehu konania navrhovateľ vzal návrh sčasti späť a to o zaplatenie 1.453,49 eur a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 155,13 eur. Odporca s týmto späťvzatím návrhu sčasti, súhlasil. Súd preto konanie v späťvzatej časti návrhu zastavil, rozhodol tak podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Po späťvzatí návrhu sčasti navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 731,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 67,05 eur od 21.2.2009, vo výške 9,50 % ročne z rovnakej sumy od 21.3.2009, vo výške 9,25% ročne z rovnakej sumy od 21.4.2009, vo výške 9% ročne z rovnakých súm 67,05 eur od 21. 5.2009 a od 21. dňa nasledujúceho mesiaca z jednotlivých splátok , naposledy od 21.7.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ tak žiadal od odporcu zaplatiť neuhradené a nepremlčané splátky, t.j. 18 splátok. Vzhľadom na zmenu návrhu, jeho rozšírenie súd túto zmenu návrhu, jeho rozšírenie, pripustil. Rozhodol tak podľa § 95 ods. 1 O.s.p. Predmetom konania tak zostal nárok navrhovateľa v zmysle jeho podania zo dňa 23.2.2015. Podľa navrhovateľa odporca po podpise Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku poukazoval platby na účet navrhovateľa, dohodu považuje za platnú, na tento právny vzťah založený predmetnou zmluvou sa bez ohľadu na povahu jeho účastníkov vzťahuje Obchodný zákonník s premlčacou dobou 4 roky. Odporca dňa 16.8.2005 čerpal peňažné prostriedky vo výške 1.562,92 eur a uhradil sumu 1.157,08 eur. Tieto skutočnosti vyplývajú z úverového účtu odporcu.

Podaním zo dňa 18.3.2013 vstúpil do konania na strane odporcu ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42 176 778. Tunajší súd uznesením č.k. 4C/57/2013-67 zo dňa 13.8.2014 vedľajšie účastníctvo na strane odporcu nepripustil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so Zmluvou o splátkovom úvere č. 0372467533 zo dňa 16.8.2005, oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s. o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2011, pokusom o zmier, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 28.1.2015, platobnou históriou odporcu, Zmluvou o postúpení pohľadávok č.0915/2011/CE zo dňa 28.6.2011, prílohou k nej, Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 12.11.2011, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.6.2011 bola uzatvorená medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 a navrhovateľom Zmluva o postúpení pohľadávok č.0915/2011/CE, na základe ktorej postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi, o čom svedčí identifikácia postúpenej pohľadávky voči odporcovi uvedená v Prílohe. č. 1 k tejto Zmluve. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 18.7.2011, o čom svedčí poštový podací hárok.

Dňa 16.8.2005 bola medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0372467533. V zmysle tejto zmluvy bol veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. a dlžníkom odporca identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska. Zmluvnými stranami bola dohodnutá výška úveru 46000 Sk, druh úveru MINIúver, výška úrokovej sadzby pevná, 17,30% ročne, výška splátky 1.224 Sk (40,63 eur), splatnosť prvej splátky 20.9.2005, periodicita a splatnosť splátok: mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru 20.7.2010. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu.

Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. v časti B., v bode 7.6.1. upravujú oprávnenie banky pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany klienta, a to okrem iného, ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere. V takom prípade

ustanovuje povinnosť klienta splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Navrhovateľ pokusom o zmier vyzval odporcu na zaplatenie 2.561,51 eur

Podľa oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 28.1.2015 z jej strany nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predmetného úveru. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá v zmluve na 20.7.2010 a nebola predĺžovaná.

Podľa doloženej písomnej Dohody o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku bola dňa 12.11.2011 medzi veriteľom EOS KSI Slovensko, s.r.o. (osoba totožná s navrhovateľom) a I. ako dlžníkom (osoba totožná s odporcom v tomto konaní) uzatvorená Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Podľa bodu 2. Uznanie záväzku osoby uvedené v bode 1.2 (odporca) alebo 1.3 tejto Dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., číslo zmluvy/číslo zákazníka 372469533 zo dňa 16.8.2005. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1.739,45 eur a nákladov 150 eur. V bode 3. Forma splatenia záväzku sa odporca ako dlžník zaviazal splatiť svoj záväzok v mesačných splátkach po 20 eur do 25-teho dňa v mesiaci s dátumom prvej splátky 25. 1.2012. V tomto bode sa tiež uvádza, že dlžník sa zaväzuje k úhrade príslušenstva pohľadávky vyplývajúceho zo zmluvy a narastajúcich úrokov z omeškania počas splácania, že mu bude bez odkladu vyhotovený a zaslaný písomný splátkový kalendár s podrobným rozpisom splátok a že odporca vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku obsahuje v bode 4. ustanovenia o Rozhodcovskej doložke a v bode 5. Záverečné ustanovenia. Na tejto dohode sa nachádza v kolónke „podpis dlžníka“ nečitateľný podpis.

Odporca nepoprel uzavretie predmetnej zmluvy, poskytnutie úveru vo výške 46.000 Sk. Úver si nevzal na výkon povolania zamestnania alebo podnikateľskej činnosti, ale na chod domácnosti. Pre rodinné a zdravotné problémy prestal splátky vykonávať. K dohode o uzavretí splátkového kalendára uviedol, že ho navštívil jeden pán so slovami, že má dlžobu a keď nebude platiť, vzniknú mu veľké problémy a exekúcie, a že keď podpíše splátky po 20 eur, bude dobre. Príslušný pán mal Dohodu vopred pripravenú, vypísanú, odporca ju len podpísal. Podpísal ju pod tlakom, keď príslušný pán povedal, že keď bude platiť po 20 eur, nebude mať problémy. Pán mal už i vypísané šeky na 20 eur mesačné splátky. O premlčaní dlhu nehovorili, v čase podpisu dohody nemal vedomosť o premlčaní dlhu. Celé stretnutie trvalo 10 minút. K svojim pomerom uviedol, že je ženatý, starobný dôchodca s príjmom z dôchodku vo výške 490 eur mesačne, nemá vyživovacie povinnosti. Jeho manželka je starobná dôchodkyňa poberajúca dôchodok vo výške 380 eur mesačne. Obaja sú nemajetní, mesačné náklady na bývanie majú vo výške 150 eur mesačne, na manželkin dôchodok sú vedené exekúcie. Uhrádzajú lieky vnukovi so špecifickým ochorením.

Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa §-u 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný .

Podľa §- u 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa §-u 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V danom prípade bola uzatvorená medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom Zmluva o splátkovom úvere dňa 16.8.2005. Nárok navrhovateľa súd posudzoval podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Tento právny predpis je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právnym predpisom. Tento zákon v § 3 ods. 1, 2 definuje osobu veriteľa a osobu spotrebiteľa, pričom veriteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Niet pochýb, že právny predchodca navrhovateľa je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Odporca uzatváral predmetnú zmluvu ako fyzická osoba, pričom bol označený svojim menom, priezviskom, adresou bydliska, rodným číslom. Niet teda pochýb (vyplýva to aj z výsluchu odporcu), že odporca bol pri uzatvorení tejto zmluvy spotrebiteľom. Predmetná zmluva bola zmluvou spotrebiteľskou aj v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti v zmysle § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase jej uzatvorenia.

V konaní nebolo sporné, že predchodca navrhovateľa svoj záväzok - poskytnúť úver v dohodnutej výške 46.000 Sk plnil, čo vyplýva z platobnej histórie odporcu a že odporca uhradil z úveru spolu 1.157,08 eur. V danom prípade si zmluvné strany dohodli splácať úver v splátkach vo výške 1.224 Sk (40,63 eur), pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.9.2005 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.7.2010. V tomto prípade nedošlo k mimoriadnemu zosplateniu úveru pred dátumom konečnej splatnosti úveru, preto konečná splatnosť úveru bola 20.7.2010 tak ako bola zmluvne dohodnutá. K podaniu návrhu, ktorý bol navrhovateľom podaný dňa 23.1.2013 bola teda celá pohľadávka navrhovateľa splatná. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že odporca si svoj záväzok dohodnutý v predmetnej zmluve neplnil riadne a včas a že jeho záväzok voči navrhovateľovi existuje. Pre nesplnenie povinnosti odporcu vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy ako súčtu neuhradených splátok splatných od 20.2.2010 do 20.7.2010, t.j. v počte 6 splátok po 40,63 eur, čo činí 243,78 eur s prihliadnutím na nižšie uvedené zdôvodnenie rozhodnutia v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania.

Vzhľadom na to, že odporca vzniesol námietku premlčania, ale aj vzhľadom na § 5b/ Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, súd sa zaoberal vznesenou námietkou premlčania a skúmal, či nárok navrhovateľa je alebo nie je premlčaný.

V ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje plynutie premlčacej doby v prípade plnenia dohodnutého v splátkach, je odkaz na § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V konaní nebolo sporné, že v prípade uzatvorenia predmetnej zmluvy o splátkovom úvere bolo zmluvnými stranami dohodnuté plnenie záväzku odporcom v splátkach po 40,63 eur mesačne. Výška jednotlivých splátok i čas plnenia jednotlivých splátok boli zmluvnými stranami vopred dohodnuté. Plnenie v splátkach znamená, že zaplatením určitej splátky zaniká konkrétna povinnosť dlžníka, ale dlh a právny pomer, ktorý ho zakladá, trvá dovtedy, kým nie je zaplatená posledná dohodnutá splátka. V tomto prípade bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že splatnosť prvej splátky

istiny je 20.9.2005 a konečná splatnosť úveru je 20.7.2010. V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa a to článku VII bod 7.6.1. bola banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splnenie pohľadávky zo zmluvy o úvere, okrem iného i v prípade omeškania so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako desať dní. Dlžník je potom povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. V tomto prípade takáto možnosť zo strany veriteľa nebola využitá, preto konečná splatnosť predmetného úveru nastala 20.7.2010, čo je dátum konečnej splatnosti úveru dohodnutý zmluvnými stranami v predmetnej zmluve. V súlade s § 565 Občianskeho zákonníka, veta druhá, môže veriteľ svoje právo, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, použiť najneskoršie do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak toto právo neuplatní, pokračuje sa v plnení v splátkach. Veriteľ však svoje právo môže využiť aj po opätovnom porušení povinnosti dlžníkom. Strata lehôt t.j. výhoda splátok, nenastáva teda priamo zo zákona. S prihliadnutím na to, že v danom prípade bolo dohodnuté plnenie v splátkach, pre premlčanie sa uplatní ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vyššie citované. Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom podľa § 565 Občianskeho zákonníka o splnení dlhu v splátkach, umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou. Každá zo splátok totiž predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka samostatne. Deň zročnosti jednotlivých splátok bol uvedený v predmetnej zmluve o splátkovom úvere. V danom prípade s poukazom na horeuvedené ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročný celý dlh a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Toto dojednanie sa však viaže na oprávnenie právneho predchodcu navrhovateľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru. Veriteľ však môže toto svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu uplatniť iba do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo nevyužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplatenie celého zvyšku dlhu, prestane dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Jednotlivé splátky sa opäť budú premlčovať samostatne od ich zročnosti až do okamihu, keď dlžník nesplní niektorú zo splátok. Dňom nesplnenia tejto splátky by nanovo začala plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Ak sa teda v tomto prípade stal zročným celý dlh v dôsledku konečnej splatnosti úveru, potom premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti celého úveru, t.j. od 21.7.2010. Potom ak navrhovateľ podal návrh dňa 23.1.2013, jeho nárok nie je premlčaný a to s poukazom na trojročnú premlčaciu dobu v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka pri splátkach od 20.2.2010 do 20.7.2010.

Navrhovateľ vzal návrh späť o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 155,13 eur. Tento je vyčíslením úroku z omeškania od 29.6.2011 do 27.6.2012. Podaním podaným 25.2.2015 žiadal priznať úrok z omeškania vo vyššej ako pôvodnej výške 9% ročne a zo sumy vyššej (navrhovateľom neodôvodnenej, keďže výška splátky bola dohodnutá vo výške 40,63 eur, a nie vo výške 67,05 eur) a od doby skoršej, t.j. od 21.2.2009. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania odporcom voči rozšírenému návrhu, ku ktorému došlo dňa 25.2.2015, je nárok navrhovateľa, pokiaľ ide o úrok z omeškania nedôvodný, pretože je premlčaný s poukazom na uplynutie premlčacej doby tri roky ustanovenej § 101 OZ. Ak navrhovateľ žiadal priznať viac, súd pre nedôvodnosť návrhu návrh čo do zvyšku zamietol.

Pokiaľ navrhovateľ doložil Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku podpísanú odporcom zo dňa 12.11.2011, podľa názoru súdu týmto úkonom nedošlo k účinnému uznaniu záväzku s následkami predĺženia premlčacej doby na 10 rokov. V samotnej Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je síce uvedený správne pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a. s. i číslo predmetnej zmluvy, ale ako dlžná suma sa uvádza suma 1.739,45 eur, ale navrhovateľ týmto návrhom si pôvodne uplatnil vyššiu sumu, a to 2.164,83 eur. Súd dodáva, že Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár vopred pripravený navrhovateľom, ktorý obsahuje vopred pripravené vyhlásenie odporcu ako dlžníka o uznaní záväzku, ktorý je jednostranným právnym úkonom a má vždy iniciatívne vychádzať z vôle dlžníka, nie veriteľa. Súdu je známe z iných konaní, že uzavretie takejto dohody vychádza len a len z iniciatívy navrhovateľa, ktorý oslovuje dlžníka. Do bodu 3. označenom ako Forma splatenia záväzku je v danom texte až na konci uvedené, že dlžník vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch, pritom treba uviesť, že dohoda vyhotovená vo forme predtlačeneho textu sa predkladá dlžníkom pre všetky dlhy, bez ohľadu na to, či sú v čase podpisu tejto dohody premlčané alebo nie. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je nenápadne vsunuté do bodu 3. nazvanom Forma splatenia záväzku, hoci skôr by malo byť obsiahnuté v bode 2. nazvanom Uznanie záväzku. Súd potom vyhodnotil, že predmetná dohoda je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a aj z tohto dôvodu neplatná. Navyše predmetná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej doby formou uznania dlhu a rozhodcovskú

doložku. Ako neprijateľné, sú obe zmluvné podmienky absolútne neplatné. Uzatvorenie dohody daného obsahu je aj v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 6 ods. 3 písm. b) zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa pre nedodržanie dobromyseľnosti, čestnosti, keď sa zo strany navrhovateľa využil omyl, leš, výrazná nerovnosť strán. Tento záver súdu vychádza aj z výpovede odporcu k okolnostiam uzavretia tejto Dohody tak ako sú vyššie uvedené. Podľa tvrdenia odporcu sa rozhovor viedol len ohľadom výšky splátok, ktorú navrhol zástupca navrhovateľa. Predmetná dohoda bola už vopred pripravená, vypísaná. Príslušný pán podľa tvrdenia odporcu nepovedal nič o premlčaní, odporca nevedel, že v čase podpisu zmluvy by mohol byť dlh premlčaný.

O povinnosti odporcu zaplatiť žalovanú pohľadávku v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Výšku a podmienky zročniti splátok určil vo výroku tohto rozhodnutia. O plnení odporcu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, majetkové a príjmové pomery, tak ako sú vyššie uvedené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech odporcu v konaní. Súd priznal odporcovi náhradu trov konania v rozsahu 78 % ako pomeru jeho úspechu a neúspechu (odporca mal úspech v rozsahu 89 %, neúspech v rozsahu 11 %, rozdielom je pomer 78 %). Súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 11.3.2013, písomné podanie na súd vo veci samej - odpor zo dňa 19.3.2013, oba úkony po 91,29 eur (§ 14 ods.1 písm. a),b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 14.8.2013 po 45,64 eur (§ 13a ods.1 písm. c) a § 13a ods. 2 písm.a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), zastupovanie na pojednávaní dňa 28.4.2015 po 91,29 eur (§ 13a ods.1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu 319,51 eur, RP za 3 úkony vykonané v roku 2013 po 7,81 eur a za 1 úkon vykonaný v roku 2015 po 8,39 eur, spolu 31,82 eur, ďalej náhradu za cestovné vo výške 51,11 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Piešťan do Prievidze a späť dňa 28.4.2015 - 200 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 5,9l/100 km a cene paliva 1,230 eur/l, náhradu za stratu času vo výške 83,88 eur dňa 28.4.2015 za 6 začatých polhodín po 13,98 eur. Trovy právneho zastúpenia za horeuvedené úkony sú spolu vo výške 486,32 eur, z toho 78 % činí 379,33 eur. Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené a priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. Ostatné trovy konania odporcovi nevznikli (súdny poplatok), preto ich súd nemohol napriek ich uplatneniu priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.