

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209451
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714209451.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Zvolene, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi Emil J., nar. 5. 6. XXXX, bytom G. XX, P., zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 1 681,24 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie čiastočne **z a s t a v u j e** o zaplatenie istiny 80,- €.

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

O trovách konania súd **r o z h o d n e** až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 20. 6. 2014 pôvodne domáhal zaplatenia sumy 1 681,24 Eur s prísl. na tom základe, že účastníci konania uzatvorili dňa 12. 4. 2007 úverovú zmluvu, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť úverový rámec vo výške 1 700,- Eur s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výšku a termín splatnosti bol určený v zmluve. Odporca nedodrжал platobný disciplínu, vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, čím odporca porušil úverové podmienky. Dňa 25. 9. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1 520,95 Eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu spísania návrhu dlh predstavoval sumu 1 681,24 Eur a to istina 1 199,73 Eur, úrok 459,68 Eur, úrok 0,01 Eur, poplatok za výpis z účtu 1,49 Eur, zmluvná pokuta 5,66 Eur, zmluvná pokuta 1,96 Eur a dopočítaný úrok 12,71 Eur. V priebehu konania navrhovateľ zobral svoj návrh späť najprv o sumu 60, Eur a potom ešte aj o sumu 20,- Eur. Spolu zobral navrhovateľ svoj návrh späť o sumu 80,- Eur a ďalej sa domáhal len zaplatenia sumy 1 601,24 Eur s prísl.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu uviedol, že nemá námietky voči späťvzatiu návrhu v sume 80,- Eur, vo zvyšnej časti žiadal návrh zamietnuť s tým, že poukázal, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná.

Súd vykonaným dokazovaním a to z vyjadrení účastníkov konania, z výpisu z účtu odporcu u navrhovateľa, z poštového podacieho hárku, z výzvy k splateniu celého úveru, z úverovej zmluvy zo dňa 12. 4. 2007, z úverových zmluvných podmienok spoločnosti navrhovateľa, zo splátkového kalendára, z

rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co 176/2012, Krajského súdu v Nitre 7Co 115/2012 a KS Žilina 8Co 68/2013 zistil tento skutkový stav:

Z Úverovej zmluvy zo dňa 12. 4. 2007 vyplýva, že účastníci konania uzatvorili úverovú zmluvu v uvedený deň, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 8 290,- Sk s tým, že odporca sa zaviazal tento splátiť v mesačných splátkach po 356,- Sk, pri počte splátok 36 s dátumom prvej splátky 12. 5. 2007. Účelom tejto úverovej zmluvy bolo zakúpenie tovaru v predajni NAY Elektrodom Banská Bystrica. V rámci tejto úverovej zmluvy v jej spodnej časti je súčasne uvedené, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, čiže Zmluvu o RU I a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RU I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom úverovej karty za podmienok, stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže zmluvu o RU II a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 13 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. . Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RU II vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II prostredníctvom kreditnej karty za podmienok, stanovených v hlave 13 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. K tejto úverovej zmluve boli pripojené úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. s tým, že tieto nie sú podpísané odporcom. Odporca na pojednávaní uviedol, že on žalovanú úverovú zmluvu podpísal v NAY Elektrodome Banská Bystrica s tým, že mal záujem o kúpu navigácie a preto uzatvoril úverovú zmluvu. On túto úverovú zmluvu nečítal a teda nevedel o tom, že jej súčasťou je aj zmluva o poskytnutí revolvingového úveru. Súčasne uviedol, že jemu ani pani, ktorá s ním uzatvárala túto zmluvu nehovorila o tom, že súčasťou úverovej zmluvy je aj ďalšia zmluva o úvere. Odporca uviedol, že on platil splátky za poskytnutý úver podľa kreditnej karty s tým, že výšku týchto splátok buď platil podľa toho, ako mu to telefonicky oznámil navrhovateľ alebo možno aj podľa šekov, presne sa už nepamätal. Zo splátkového kalendára odporcu u navrhovateľa v tejto zmluve o revolvingovom úvere ako aj z vyjadrení právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu vyplýva, že na základe Zmluvy o revolvingovom úvere poskytol navrhovateľ odporcovi sumu 5 371,94 Eur a reálne odporca už zaplatil sumu 5 404,63 Eur. Z výpisu z účtu odporcu u navrhovateľa vyplýva, že ku dňu 31. 7. 2008 mal odporca celkom vyčerpanú sumu vo výške 334,41 Eur. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 25. 9. 2012 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1 520,95 Eur, najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy s tým, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy. Z fotokópie poštového podacieho hárku potom vyplýva, že zásielka bola odporcovi doručovaná dňa 28. 9. 2012. Zo splátkového kalendára potom vyplýva prehľad čerpania finančných prostriedkov a aj prehľad, akým boli finančné prostriedky navrhovateľovi vracané s tým, že k 20. 6. 2014 celkovo bola výška úhrady 5 324,62 Eur a výška dlhu 1 681,24 Eur.

Následne na to zaslal navrhovateľ súdu čiastočne späťvzatie návrhu, najprv o sumu 60,- Eur s tým, že odporca urobil 3 úhrady a to dňa 28. 7. 2014 vo výške 20, Eur, dňa 3. 9. 2014 vo výške 20,- Eur a dňa 3. 11. 2014 vo výške 20, Eur. Následne na to zaslal navrhovateľ súdu aj ďalšie späťvzatie návrhu s tým, že zobral svoj návrh späť o ďalších 20, Eur, ktoré uhradil odporca dňa 22. 12. 2014. Celkovo teda navrhovateľ zobral svoj návrh späť o 80, Eur. Nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh späť o sumu 80,- Eur a ďalej sa domáhal zaplatenia len sumy 1 601,24 Eur s príslušenstvom a odporca súhlasil s čiastočným späťvzatím návrhu súd konanie čiastočne zastavil o zaplatenie istiny 80,- Eur.

Súd ďalej rozhodoval o zaplatení 1 601,24 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ uvádzal, že dňa 12. 4. 2007 uzatvorili účastníci konania Úverovú zmluvu č. 3704064479, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 275,18 Eur (8 290,- Sk) za účelom kúpy tovaru, uvedeného v bode 44. V súlade s úverovou zmluvou odporca svojím podpisom na úverovej zmluve potvrdil, že je oboznámený s úverovými podmienkami, že ich ustanovenia sú zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť týmito podmienkami viazaný. Zároveň s podpisom úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Revolvingový úver je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Odporca má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je žalovaný oprávnený čerpať. Pri tomto type úveru ide teda o obnoviteľnú

finančnú rezervu. S každou uhradenou mesačnou splátkou sa odporcovi obnovuje čiastka, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať. Odporca bol oprávnený čerpať revolvingový úver, opakovane prostredníctvom kreditnej karty. Zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až do budúcnosti a to uskutočnením aktivácie karty. Odporca si teda bol uzatvorením zmluvy o revolvingovom úvere vedomí a nejde teda o žiadne krytie zmluvy do úverových podmienok. Je zrejmé, že odporca mal v úmysle uzatvoriť revolvingovú zmluvu a na jej základe čerpať revolvingový úver, nakoľko samotný odporca slobodne a vážnym prejavom vôle využil právo a aktivoval si doručенú kartu, z ktorej následne čerpal revolvingový úver, poskytnutý mu na tento účel zo strany navrhovateľa.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu uviedol, že poukazujú predovšetkým na prvotný právny titul, na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3704064479 zo dňa 12. 4. 2007. V rámci predmetnej úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I a zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške, dohodnutej v hlave 8, 9 a 13 úverových podmienok spoločnosti. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom úverovej karty za podmienok, ustanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 úverových podmienok a právo na poskytnutie revolvingového úveru II prostredníctvom kreditnej karty za podmienok, stanovených v hlave 13 úverových podmienok. Poukázal na to, že dodávateľ touto praktikou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z predtlaču predmetnej úverovej zmluvy, podpisom úverovej zmluvy sa odporca, spotrebiteľ súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačенá v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Spôsob, ktorým sa navrhovateľ ako poskytovateľ finančných služieb pokúšal uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere pokladajú za zavádzanie spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že odporca úverovú zmluvu podpísal je možné prijať záver v tom, že odporca nemá v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere a preto je treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu. Preto, ak odporca spotrebiteľ chcel získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal podľa ich názoru na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa preto dá usudzovať, že sa jedná o nedostatok vôle konajúcej osoby odporcu vstúpiť do iného právneho vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. Zmluvu o revolvingovom úvere je takisto ako úverovú zmluvu potrebné podriaďiť pod režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinných v čase uzavretia zmluvy. Pre absenciu individualizácie zmluvy o revolvingovom úvere v smere náležitostí požadovaných v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2, 3 citovaného zákona a s tým, súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy, predpísanej zákonom k uzavretiu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi navrhovateľom a odporcom nedošlo. Takúto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň sa pre platnosť tejto zmluvy požaduje naplnenie zákazných náležitostí právneho úkonu podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, týkajúce sa vôle a prejavu vôle, inak je absolútne neplatná s tým, že pred uzavretím tejto zmluvy musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami v zmysle § 4 o spotrebiteľských úveroch a na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie. Na základe predloženého splátkového kalendára je zrejmé, že zo strany navrhovateľa boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky v celkovej výške 5 371,94 Eur a odporca uhradil navrhovateľovi do podania návrhu na súd sumu 5 324,63 Eur a po podaní návrhu ešte sumu 80, Eur, čiže spolu uhradil už sumu 5 404,63 Eur a z uvedeného vyplýva, že ak odporca reálne čerpal finančné prostriedky vo výške 5 371,94 Eur a reálne navrhovateľovi na daný úverový rámec už zaplatil sumu 5 404,63 Eur, že navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie ním uplatnenej sumy. Z týchto dôvodov potom žiadal návrh zamietnuť.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorým má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia, dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky, upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem iného:

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky, upravujúce jeho čerpanie,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov, platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7 a ods. 2,
- m) výpočet nákladov, uvedených v § 2 písm. c) v 1 až 5 bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad
- o) upozornenia, týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

V predmetnej veci sa navrhovateľ, návrhom, podaným na Okresnom súde domáhal voči odporcovi zaplata sumy 1 681,24 Eur s príslušenstvom, následne zobral svoj návrh späť o čiastku 80,- Eur a v tej bolo konanie zastavené a ďalej sa domáhal len zaplata sumy 1 601,24 Eur s prísl. a to titulom úverovej zmluvy z 12. 4. 2007, číslo zmluvy 3704064479, ktorá zároveň bola podľa tvrdenia navrhovateľa aj zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru v zmysle ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky. Z obsahu zmluvy č. 3704064479 zo dňa 12. 4. 2007 je zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu z predtlačným formulárom úverovej zmluvy, podľa ktorej mal navrhovateľ poskytnúť odporcovi úver v celkovej výške 8 290,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 36 mesačných splátkach po 356,- Sk. Súčasťou obsahu úverovej zmluvy je drobným ťažko čitateľným písmom uvedený text v spodnej časti predtlaču podľa ktorého sa zmluvné strany dohodli okrem uzavretia úverovej zmluvy aj na uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý záväzkovo právny vzťah založil odkazom na ustanovenia hlavy 8, 9, 10, 11 a 13 úverových podmienok a na základe takto uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere vzniklo odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru, prostredníctvom úverovej karty, resp. prostredníctvom kreditnej karty, čo odporca realizoval prostredníctvom úverovej karty a uskutočnil finančné výbery v celkovej výške 5 371,94 Eur, pričom odporca celkovo uhradil navrhovateľovi sumu 5 404,63 Eur, čo vyplýva jednak zo zhodných vyjadrení účastníkov konania ako aj zo splátkového kalendára. Nakoľko podľa vyjadrení navrhovateľa sa mal odporca dostať do omeškania navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 25. 9. 2012 a žiadal o zaplata dlžnej sumy. Súd vychádzal z ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov a zo smernice Rady ES č. 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a považoval dojednaný revolvingový úver za neplatný právny úkon, vzhľadom na skutočnosť, že tento záväzkový vzťah nebol dostatočným spôsobom

individualizovaný, pretože obsah zmluvy o revolvingovom úvere nebol súčasťou osobitnej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a neboli zachované ani ostatné zákonné náležitosti, vyplývajúce z § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. S prihliadnutím na spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere podľa predtlačeneho zmluvného formulára, ktorý je súčasťou úverovej zmluvy č. 3704064479, kde v dolnej časti tejto predtlače je drobným, ťažko čitateľným písmom uvedený text, že zmluvné strany uzatvárajú súčasne aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti navrhovateľa, súd uvedený spôsob uzavretia zmluvy považoval za nekalú praktiku (neprijateľnú zmluvnú podmienku) zo strany dodávateľa (navrhovateľa) a vzhľadom na nedostatok vôle odporcu ako spotrebiteľa vstúpiť aj do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako je úverová zmluva nepovažoval právny úkon (zmluvu o revolvingovom úvere) za platný. Odporca ako spotrebiteľ síce prijal finančnú službu od navrhovateľa ako dodávateľa (profesionála podnikateľa na finančnom trhu v rámci poskytovania úverov) a teda právny vzťah, založený úverovou zmluvou č. 3704064479 uzavretý medzi navrhovateľom a odporcom je vzťahom spotrebiteľským (spotrebiteľský úver). Uvedená skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Navrhovateľ si v predmetom konaní proti odporcovi nárokoval finančné prostriedky, ktoré mal odporca poskytnúť na základe zmluvy o revolvingovom úvere, uzavretej súčasne s úverovou zmluvou dňa 12. 4. 2007. Právna úprava nevylučuje, aby prostredníctvom jednej úverovej zmluvy zmluvné strany uzavreli aj niekoľko úverov, musí však ísť o platné právne úkony. V predmetnej veci však účastníci v úverovej zmluve súčasne s týmto právnym úkonom platne neuzavreli aj zmluvu o revolvingovom úvere s tým, že záväzkovo platný vzťah vychádzajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere postráda vôľu odporcu a nie je dostatočne individualizovaný. Z hľadiska ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý v danom prípade bolo potrebné na tento právny vzťah aplikovať je zrejmé, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, jej nedodržanie zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu. Písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dodržaná vtedy, ak zachováva všetky náležitosti, ustanovené § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predložených dokladov vyplýva, že v danom prípade zmluva o revolvingovom úvere vychádzala z úverovej zmluvy ako predtlačenie formulárovej zmluvy, v ktorej dolnej časti sa nachádza drobným ťažko čitateľným písmom uvedený text: „klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, čiže zmluvy o RU I a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške, dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RU I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom úverovej karty, za podmienok, stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II čiže zmluvu RU II a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške, dohodnutej v hlave XIII úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RU II vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II prostredníctvom kreditnej karty za podmienok, stanovených v hlave XIII úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Z uvedeného je zrejmé, že odporca podpísaním predtlače úverovej zmluvy podpísal časť textu, týkajúceho sa iného záväzkového vzťahu, ako je ten, ktorý vznikol na základe úverovej zmluvy a ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Takýto spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch, občianskeho zákonníka je neakceptovateľný, pretože vzbudzuje pochybnosť o skutočnej (slobodnej a vážnej) vôli odporcu vstúpiť uzavretím úverovej zmluvy súčasne do ďalšieho záväzkového vzťahu na základe zmluvy o revolvingovom úvere. Tieto skutočnosti nakoniec odporca potvrdil priamo na pojednávaní, keď uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by súčasťou zmluvy o úvere bola ešte aj nejaká ďalšia zmluva. Navrhovateľ sa mylne domnieva, že záver o tom, že vôľa odporcu by účastníkom aj záväzkového právneho vzťahu, založeného zmluvou o revolvingovom úvere bola slobodná a vážna možno vyvodit' z okolností, kedy zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť (súčasne s podpisom úverovej zmluvy), resp. kedy sa zmluva stala účinnou (aktíváciou úverovej karty, prostredníctvom ktorej sa majú realizovať výbery finančných čiastok). Súd akcentuje vôľu ako základný konštitutívny prvok právneho úkonu, ktorá musí byť daná. Pritom nestačí danosť akejkoľvek vôle pre právnu relevanciu má iba vôľa vyhovujúca náležitostiam predpísaným právom. Občianskym právom požadovanou náležitosťou takejto vôle okrem toho, že musí byť vôľa skutočne daná je to, aby bola vôľa vážna, bez omylu a slobodná, pričom sloboda a vážnosť vôle podľa občiansko-právnej teórie sú základné atribúty prejavu vôle ako podstatnej náležitosti právneho úkonu, keď sloboda vôle vychádza z podmienok uzatvárania vôle subjektu, pričom vážnosť vôle súvisí s tým, že sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti ani neexistuje, resp. existuje v inej kvalite o akom svedčí jej prejav. V danom prípade nie je nepochybné, že v čase uzatvorenia úverovej zmluvy bola

jednoznačne daná vôľa odporcu uzatvoriť aj revolvingovú zmluvu. Len v prípade vylúčenia pochybností, čo nie je daný prípad je nutné ďalej pre platnosť revolvingovej zmluvy splnenie zákonných podmienok osobitnej právnej úpravy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 4 ods. 1, 2). Vychádzajúc z uvedeného potom v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme musia byť zmluvné podmienky vypracované predovšetkým nepochybne, rozhodne, nie skryto a zrozumiteľne. Situácia, ak existuje pochybnosť o zmysle zmluvnej podmienky má prednosť výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvná podmienka, ktorá nebola dohodnutá individuálne sa považuje za nekalú (neprijateľnú) ak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V danej veci zmluva o revolvingovom úvere nemá povahu osobitnej písomnej zmluvy, ktorej by záväzkový vzťah zmluvných strán bol dostatočne písomne individualizovaný a neobsahuje ani náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Pochybnosti o vôli odporcu ako spotrebiteľa byť účastníkom záväzkového vzťahu v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere bez plnenia zákonných náležitostí sú opodstatnené a je dôvodná pochybnosť o tom, či vôľa odporcu, ktorú prejavil podpisom zmluvy o úvere bola daná, slobodná a vážna v tom, že mal záujem byť viazaný aj ustanoveniami úverových podmienok spoločnosti navrhovateľa podľa hlavy 8, 9, 10, 11, 13. Tieto podmienky úverovej zmluvy neboli s odporcom individuálne dojednané, nemal možnosť ich reálne ovplyvniť, prípadne niektorú z ustanovení úverových podmienok vylúčil vzhľadom na povahu úverovej zmluvy, ktorá má podobu predtlačenej formulára. Nemožno obísť ani fakt, že zmluvné podmienky sú mimoriadne rozsiahle, napísané neprehľadne, drobným, ťažko čitateľným písmom a vyznačujú sa množstvom právnej terminológie, ktorá celkom očividne spôsobuje nevyváženosť vzájomného vzťahu v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Odporca ako spotrebiteľ - laik nemohol postrehnúť, že obsahom úverovej zmluvy je aj ďalší prejav, právny vzťah, ktorého účastníkom sa mal stať už okamihom podpisom úverovej zmluvy a následne aktiváciou úverovej karty sa mal stať tento ďalší právny vzťah účinný. K inému záveru nemožno dospieť, pretože nepostačuje, že úverová zmluva odkazovala v podrobnostiach na úverové podmienky a odporca ako klient vyhlásil, že bol s nimi oboznámený. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že tieto úverové zmluvné podmienky ani nie sú podpísané odporcom. Uvedená skutočnosť zakladá neoprávnenú výhodu zmluvného vzťahu v prospech navrhovateľa, ktorý bol v pozícii dodávateľa, t.j. z profesionála v predmetnej oblasti (poskytovania úverov), a teda disponovať vyššou úrovňou informovanosti ako odporca. Z týchto skutočností potom vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatným právny úkon, zrušuje sa ex tunc, od samého začiatku a účastníci konania si majú vydať to, čo navzájom dostali. V tomto prípade navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky v celkovej výške 5 371,94 Eur avšak odporca mu vrátil finančné prostriedky v celkovej výške 5 404,63 Eur. Titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka, získaného plnením z neplatného právneho úkonu, teda odporcovi nevzniklo bezdôvodné obohatenie, keďže vrátil odporcovi vyššiu sumu, akú od neho získal. Z tohto dôvodu súd potom návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o trovách konania bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v zmení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).