

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712210329
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3712210329.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa L.. O. B., nar. X.X.XXXX, bytom, Č. XX, Ž. proti odporkyni L.. I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, A., právne zastúpenej JUDr. Pavlom Loduhom, advokátom, Slovenských partizánov 1131/51, Považská Bystrica v konaní o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 33 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 743,43 Eur k rukám právneho zástupcu odporkyne JUDr. Pavla Loduha, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom proti odporkyni pôvodne sa domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom parcely XXXX/X a v prípade, že súd dospeje k záveru, že nie je výlučným vlastníkom tejto parcely navrhol, aby súd rozsudkom určil ako vlastníkov parcely XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X všetkých spoluvlastníkov pôvodnej parcely XXX/X a to v podieloch evidovaných KN k 31.12.2011. Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetom návrhu je časť parcely KN E XXX/X o výmere 1835 m², trvalé trávne porasty zapísanej na LV č. XXXX k. ú. A.. K dohode o zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vyporiadaní medzi spoluvlastníkmi nedošlo. Z parcely XXX/X boli zrejme kvôli údajnému vydržaniu odporkyňou vyčlenené parcely KN C XXXX/X o výmere 264 m² záhrady zapísanej na LV č. XXXX, KN C XXXX/X o výmere 61 m² zastavané plochy a nádvoria napísanej na LV č. XXXX k. ú. A. a KN C XXXX/X o výmere 819 m² záhrady napísanej na LV č. XXXX k. ú. A.. Uviedol ďalej, že parcela XXXX/X bezprostredne susedí s parcelou XXXX/X o výmere 452 m² zastavané plochy a nádvoria k. ú. A., na ktorej je postavená stavba - rodinný dom súp. č. X, ku ktorej vlastníctvo je zapísané na LV č. XXXX vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Navrhovateľ a jeho právni predchodcovia obidve parcely (tj. parcelu XXXX/X v. XXXX/X) ku dňu podania návrhu nepretržite užívajú viac ako 30 rokov. Rozhodnutím Štátneho notárstva v Považskej Bystrici v dedičskej veci 1D 1040/82 po jeho matke I. B., rod. O., nar. X.X.XXXX zomr. X.XX.XXXX sa v k. ú. C. t.č. súčasť Mesta Púchov stal nadobúdateľom podielu 1/16-iny parcely XXX/X. Rozhodnutím Štátneho notárstva v Považskej Bystrici v dedičskej veci 1D 564/79 po jeho otcovi O. B., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y. L. W. D. S. sa v k. ú. C. t.j. súčasť mesta Púchov stal nadobúdateľom podielu 1/2-ice parcely 1640/2 a rodinného domu. Osvedčením o dedičstve súdnej komisárky JUDr. E. Rosinovej so sídlom v Púchove v dedičskej veci 14D 693/2010 - 62 po jeho bratovi S. B. nar. X.X.XXXX zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. XX/XX, A.Y. -C., sa v k. ú. A. -C. stal nadobúdateľom podielu 1/16-iny parcely XXX/X t.č. zapísanej na LV č. XXXX a podielu 1/2ice parcely XXXX/X a rodinného domu. Uviedol ďalej, že parcela XXX/X podľa evidencie Správy katastra Púchov ku dňu 31.12.2011 mala celkovú výmeru 2979 m² a pozostávala z dvoch častí severnej a južnej, pričom na dve časti ju rozdeľovala parcela XXXX/X. Severná časť

parcely XXX/X bola v evidencii C Katastra, ktorá ešte za života ich spoločnej babky R. O., F. A. t.j. babky navrhovateľa a otca odporkyne M. F., naposledy bytom C. XX/XX, A., nar. XX.X.XXXX bola rozdelená medzi dcéry nasledovne: zosnulej dcére I. B., rod. O., nar. X.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, naposledy bytom F. XX/XX, A. - C. bola pridelená do užívania parcela XXXX/X a zosnulej dcére R. F., rod. O., naposledy bytom C. XX, A., bol pridelený do užívania okrem iného zvyšok severnej časti parcely XXX/X, čo v súčasnosti zodpovedá parcele XXXX/X a parcele XXXX/X. Parcelu XXXX/X ako súčasť 1/8 podielu na parcele XXX/X od úmrtia ich matky I. B. po dohode s svojim bratom S. B.Á. mal v neprerušenej oprávnenej držbe. Jeho nepretržitú dobromyseľnú držbu parcely XXXX/X ako ideálneho spoluvlastníckeho podielu na parcele XXX/X dokazuje aj skutočnosť, že ani M. F. ani odporkyňa ako jeho dcéra na túto parcelu za toto obdobie ani len nevstúpili (ešte začiatkom roka 2012 boli parcely XXXX/X a XXXX/X spoločne oplotené, pričom plot bol odstránený bez súhlasu navrhovateľa). Na základe výzvy M. F. otca odporkyne na vydanie parcely XXXX/X navštívil Správu katastra Púchov a zistil, že odporkyňa predložila notárskemu úradu JUDr. E. Rosinovej so sídlom Štefánikova 812, Púchov, vyhlásenie o vydržaní viacerých parciel, aj parcely XXXX/X, táto nadväzne vypracovala osvedčenie č. N 322/2011, Nz 46685/2011 zo dňa 21.11.2011, a tieto doklady boli predložené na Správu katastra Púchov na zápis záznamom. Na základe týchto dokladov správa katastra zapísala vlastnícke právo k nehnuteľnostiam i k parcele XXXX/X vydržaním. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa oprávnený držiteľ stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť. V tomto prípade táto podmienka splnená nebola, pretože ani odporkyňa ani jej otec parcelu XXXX/X vôbec v držbe nemali, ba dokonca ani o ňu neprejavovali žiaden záujem. Navyše parcela XXXX/X bola až do vyššie uvedeného vydržania od parcely XXXX/X t.č. v držbe odporkyne vždy oddelená plotom, čo bolo aj zohľadnené pri zákrese týchto parciel pri tvorbe registra C v katastri nehnuteľnosti v 60-tych rokoch 20. storočia. Odporkyňa a je právni predchodcovia nespochybniteľne vedeli o jeho vlastníckom práve parcele XXXX/X resp. XXX/X, ich právna zástupkyňa sa o ňom mohla a mala ako dozvedieť z verejne dostupných údajov reg. E napriek tomu jeho vyjadrenie nebolo k vyhláseniu doložené a oprávnená držba účastníkom teda nebola preukázaná. Naopak on splnil zákonné podmienky vydržania parcely XXXX/X ako súčasť parcely XXX/X, ku ktorej má spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/8. K rozdeleniu parcely XXX/X a súvisiacemu zániku spoluvlastníckych podielov síce právne nedošlo, dohoda spoluvlastníkov parcely XXXX/X o vyslovenie jej užívania vyplýva z faktického stavu daného oplotením jednotlivých pozemkov. On ako navrhovateľ a jeho právni predchodcovia viac ako 30 rokov dobromyseľne užívajú parcelu XXXX/X. Uviedol ďalej, že má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva pretože tu existuje spor o vlastníctvo a nezapísanie vlastníckeho práva navrhovateľa vystavuje nestálemu riziku, že by mohlo prísť k realizácii stavby v bezprostrednej blízkosti domu navrhovateľa čo by mohlo vážne narušiť proces plánovej rekonštrukcie a využitia susednej parcely XXXX/X v jeho vlastníctve. Bez určenia vlastníckeho práva nie je možné vyriešiť tento spor. V prípade, ak súd rozhodne v súlade s petítom navrhovateľa, bude s konečnou platnosťou rozhodnuté o tom, komu patrí parcela XXXX/X a rozsudok by mal slúžiť ako podklad pre zápis jeho vlastníckeho práva.

V priebehu konania navrhovateľ svoj návrh v časti o určení, že je výlučným vlastníkom parcely XXXX/X zobral späť a zároveň upravil svoj návrh a žiadal, aby súd určil, že výlučnými vlastníkmi parciel KN C U. záhrady o výmere 264 m², KNC č. U. zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m², KNC U. záhrady o výmere 697 m², KNC U. zastavané plochy a nádvoria o výmere 37 m², všetky zapísané na LV č. XXXX k. ú. A., sú R. O., rod. A. v podiele 1/2, F. M., C. U., A. v podiele 1/8-iny, L. B. O., Č. U., Ž. v podiele 1/16-ina, H. Z., O. U., A. v podiele 1/24, H. M., O.Á. U., A., v podiele 1/24, A. N. rod. C., ul. A. XXX/IX, A., v podiele 1/24, C. O., S. N. XI, A., v podiele 1/24, C. N. rod. C., ul. Z. XXX/X, A., v podiele 1/24, G. W. rod. H., D. Z. U., A., v podiele 1/24, a L. B. O., Č. U., Ž. v podiele 1/16-ina.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica vyhláseným na pojednávaní dňa 23.7.2013 súd konanie v časti o určení, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom parcely XXXX/X k. ú. A. zastavil.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, vyhláseným na pojednávaní dňa 28.4.2015, za prítomnosti všetkých účastníkov konania, súd vyššie uvedenú zmenu návrhu pripustil.

Navrhovateľ svoj upravený návrh odôvodnil tým, že odporkyňa nespĺnila podmienky stanovené zákonom pre vydržanie parciel KN C XXXX/X, XXXX/X V. XXXX/X o celkovej výmere 1144 m² - od 9.4.2013 vecne identických s parcelami XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X V. XXXX/X o celkovej výmere 1144 m² vytvorených zápisom geometrického plánu č. 15/2013 do Katastra nehnuteľnosti a žiadal, aby bolo

vrátené vlastníctvo týchto parciel do pôvodného stavu pred vydržaním, tj. pred 30.6.2011, pretože v druhom polroku 2011 už boli v Katastri nehnuteľnosti robené úkony spojené s napádaným vydržaním.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila a žiadala návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že v danom prípade pôvodná parcela pkn. XXX/X k. ú. C., z ktorej mali vzniknúť novovytvorené parcely K NC XXXX/X, XXXX/X, V. XXXX/X k. ú. A. je v pozemkovej knihe vo vložke 98 vedená na R. O., F. A. v podiele 4/8, na I. B., F. O., R. F., F. O., N. H.Ú., F. O., a V. C., F. O., každú v podiele 1/8-ina. R.R.V. O. zapísaná v pozemkovej knihe pod B3a zomrela a jej podiel v konaní D 51/55 zdedila R. F.. R. F. zomrela a jediným jej dedičom je otec odporkyne M. F., ktorý v konaní 14D 1183/11 požiadal o dodatočné prejedanie podielu 4/8 po svojej matke. R. F. má v pozemkovej knihe tiež zapísaný podiel 1/8 pod B3c, ktorý zdedil otec odporkyne M. F.. Taktiež otec odporkyne je spoluvlastníkom pôvodnej pkn. XXX/X v podiele 5/8-ín. Tomuto podielu potom i v prípade spoluvlastníctva by mala zodpovedať reálne vydelená časť. Poukázala na to, že vzhľadom na výmeru pôvodnej pkn. parcely XXX/X, súčasťou ktorej je i parcela KN C XXXX/X, ktorú vlastní navrhovateľ, právna predchodkyňa navrhovateľa I. B., ktorá mala podiel pkn. parc. XXX/X, zapísaný pod B3b 1/8-inu, mohla na svojich právnych nástupcov previesť len tento podiel, čo sa i stalo. Parcela KNC XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 452 m² k. ú. A. je väčšia ako bol pôvodný podiel právnej predchodkyne navrhovateľa. Nie je možné, aby parcela KNC XXXX/X, ktorá vznikla z pôvodnej pkn. parcely XXX/X, nebola poňatá do vyporiadania spoluvlastníkov. I. B., F. O., podiel pkn. parcele XXX/X nadobudla ešte v roku 1948. Po rozvoze so svojim manželom O. B., ktorý bol vedený na Okresnom súde Považská Bystrica pod 4C 146/64 bolo okrem iného rozhodované i o rodinnom dome č. p. X, na parcele EN XXX/X a v rámci tohto vyporiadania tento dom pripadol do výlučného vlastníctva I. B., ktorá v tomto dome v čase vyporiadania i bývala. K tomuto vyporiadaniu došlo i v súvislosti s rozhodovaním Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.6.1966 v časti zmenil svojím rozsudkom zo dňa 23.1.1968, avšak dom č. X v C. pripadol I. B., F. O.. Z dôvodu, že I. B. bola svojmu manželovi O. B. titulom vyporiadania BSM povinná zaplatiť dosť značnú finančnú čiastku, ktorú nemala, došlo k výkonu rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.1.1968 sp. zn. 9Co 641/66 v rámci čoho bol vyhotovený i geometrický plán pod číslom E 316/73 zo dňa 7.2.1976, kedy bola vytvorená nová parcela EN XXX/X o výmere 438 m², na ktorej stál rodinný dom č. X. I. B., F. O. mala v roku 1976, kedy v rámci výkonu rozhodnutia prišla o dom č. 9 reálne vydelenu časť pkn. parcely XXX/X, ktorá bola zakreslená geometrickým plánom a mala výmeru 438 m², čiže ešte menšiu ako má dnes na LV zapísanú navrhovateľ. Ak by I. B., F. O. mala reálne vydelenu i časť, ktorá susedí so zameranou parcelou EN XXX/X, bola by určite poňatá do výkonu rozhodnutia, keďže sa tak nestalo, je jednoznačne preukázané, že žiadnu inú časť z pkn. XXX/X vydelenu nemala. V rámci výkonu rozhodnutia sa zápisy už pozemkovej knihe nerobili a preto pozemkovej knihe zostala naďalej zapísaná ako spoluvlastníčka pôvodnej pkn. parcely XXX/X, avšak reálne jej časť už bola vydelená a v rámci výkonu rozhodnutia prešla na O. B. tj. jej manžela. Na navrhovateľa nemohlo preto prejsť viac práv ako mali jeho právni predchodcovia. Uviedla ďalej, že navrhovateľ svoje vlastnícke právo, odvodzuje titulom vydržania, s čím nesúhlasí, pretože v prípade vydržania neboli splnené základné atribúty ustanovenia § 134 Občianskeho zákonníka. Jedným zo základných predpokladov oprávnenej držby je dobrá viera držiteľa, že mu vec alebo vykonanie práva patrí. Dobrá viera musí byť podložená konkrétnymi okolnosťami, z ktorých možno usudzovať, že toto presvedčenie držiteľ a je opodstatnené a musí trvať po celú vydržaciú dobu. Okolnosťami, ktoré môžu osvedčiť pre záver o existencii dobrej viery sú spravidla skutočnosti týkajúce sa právneho dôvodu nadobudnutia veci (práva) a svedčiace o poctivosti nadobúdateľa tj. titulu uchopenia sa držby (objektívne oprávnený dôvod nadobudnutia držby). Navrhovateľ vo svojom návrhu odvodzuje oprávnenosť držby od skutočnosti, že R. O. darovala I. B., F. O. časť parcely XXX/X. V tomto prípade by takáto darovacia zmluva mala byť právnym titulom nadobudnutia vlastníctva. R. O. zomrela 29.1.1955, to znamená, že ak by k darovaniu došlo, muselo by to byť za jej života. V tomto čase každá zmluva sa zapisovala do pozemkovej knihy, avšak žiadny zápis o prípadnom dare sa v pozemkovej knihe nenachádza. Navrhovateľ tak isto ničím nepreukázal, že jeho tvrdenie o dare je pravdivé, neexistuje o tom žiadny dôkaz, naopak toto tvrdenie je vyvrátené tým, že ešte v r. 1976 bola zameraná parcela, ktorá patrila neb. I. B., F. O. a táto časť parcely zodpovedala dnešnej parcele KN C XXXX/X, z čoho potom je preukázané, že navrhovateľ nepreukázal existenciu dobrej viery a preto z jeho strany ani zo strany jeho právnych predchodcov nemohlo dôjsť k vydržaniu. Mala za to, že navrhovateľ sa snaží iba účelovo využiť skutočnosť, že výkon rozhodnutia, ktorý bol vykonaný v r.1976 už nemohol byť zapísaný do pozemkovej knihy a nebol zapísaný ani do evidencie nehnuteľnosti, pretože ak by tak sa stalo, musela by byť vykonaná úprava parciel, pretože došlo k reálnej delbe pkn. parciel a tým pádom by I. B., F. O., ktorej v rámci delby pripadla parcela zodpovedajúca parcele KN

C XXXX/X bola vymazaná zo spoluvlastníctva ostávajúcej časti pôvodnej pkn parc. XXX/X k. ú. C.. Odporkyňa poukazovala ďalej na to, že na jej strane nie je pasívna legitímácia, nie je tu zabezpečený okruh všetkých účastníkov, o právach ktorých sa má rozhodnúť. Navrhovateľ sám seba uvádza ako podielového spoluvlastníka podiele 2/6-iny čiže 1/8-ina a stále opomína tú skutočnosť, že tento podiel nadobudol dedením po svojej matke, ale jeho matka tento podiel za svojho života v rámci vyporiadania BSM darovala svojmu bývalému manželovi, čiže ako podielový spoluvlastník aj pri spisovaní notárskeho osvedčenia by nemal už figurovať, preto bolo aj osvedčenie o vydržaní pozemkov spísané a notárovi bolo predložené potvrdenie, ktoré preukazovalo túto skutočnosť. Navrhovateľ žiada, aby boli zapísaní ako vlastníci neb. R. O.H., neb. N. A. a neb. Z. H., po ktorých nie je skončené dedičské konanie. Mala za to, že pozemky, ktoré boli v rámci notárskeho osvedčenia vyporiadané, boli vyporiadané v súlade so zákonom a navrhovateľ sa svojho vlastníctva domáha neoprávnene.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne a jej právneho zástupcu, oboznámil sa s výpismi z LV č. XXXX, XXXX, XXXX k. ú. A., rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva zo dňa 16.7.1979, sp. zn. 1D 564/79, rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva zo dňa 30.8.1982 sp. zn. 1D 1014/82-9, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 14D/693/2010- 62, obsahom pripojených spisov Štátneho notárstva Považská Bystrica 1D 564/97, Nšn 1/69, geometrickým plánom č. 63/2011 Ing. Zuzany Gardoňovej zo dňa 31.10.2011, výpisom z pkn. vložky 98 k. ú. Hrabovka, uznesením bývalého Štátneho notárstva v Púchove zo dňa 19.11.1956, sp. zn. D51/55-16, rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva Považská Bystrica zo dňa 15.12.1988, sp. zn. D 1743/86, obsahom pripojeného spisu N 322/2011, Nz 46 385/2011, NCR 1s47 479/2011, identifikáciou parcely XXX/X zo dňa 6.12.2012 Správy katastra Púchov, správou Okresného úradu Púchov zo dňa 17.2.2014, darovacou zmluvou zo dňa 25.6.1941, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.4.2014, sp. zn. 4C 99/2012 - 141, znaleckým nákresom Ing. Františka Skuška zo dňa 27.10.2014, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.6.1966, sp. zn. 4C 146/64 - 101, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.1.1968, sp. zn. 4C 146/64 - 145, popisom a oceňovaním rodinného domu k. ú. C., ohliadkou na mieste samom, znaleckým nákresom Ing. Františka Skuška zo dňa 27.10.2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v súčasnej dobe sú parcele KN C XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m², KN C XXXX/X záhrady o výmere 819 m², KN C XXXX/X záhrady o výmere 264 m² a KN C XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m² zapísané na LV č. XXXX k. ú. A.. Vlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností je v podiele 1/1 odporkyňa. Vlastnícke právo nadobudla na základe Osvedčenia č. N 322/2011, NZ 46685/2011 zo dňa 21.11.2011 o vydržaní.

Z obsahu pripojeného spisu N 322/2011, NZ 46685/2011 mal súd za preukázané, že dňa 21.11.2011 v notárskej kancelárii JUDr. Emílie Rosinovej, notárky so sídlom v Púchove bolo do notárskej zápisnice spísané osvedčenie o vydržaní, podľa § 63 z. č. 323/92 Zb., v znení neskorších predpisov, v ktorom L.. I. Y., F.. F.Č., v zastúpení JUDr. Soni Baginovej prehlásila, že navrhovateľka (v konaní 10C/101/2012 odporkyňa) je výlučnou vlastníčkou parc. KN C XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m², KN C XXXX/X záhrady o výmere 819 m², KN C XXXX/X záhrady o výmere 264 m² k. ú. A.. Vyššie uvedené parcele boli zamerané geometrickým plánom č. 63/2011 vyhotoveným Ing. Zuzanou Gardoňovou, z časti parcely KN E XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 2979 m² zapísanej na LV č. XXXX k. ú. A.. V bode II. Osvedčenia sa uvádza, že pôvodná parcela XXX/X zapísaná v pkn. vložke 98 ešte v k. ú. C. vlastnila v 4/8-inách R. O. F.. A. -prastará matka navrhovateľky (v konaní 10C/101/2012 odporkyňa) a v 1/8-ine R.R. F., F.. O. - stará matka navrhovateľky (v konaní 10C/101/2012 odporkyňa). Po smrti R. O., na základe D 51/55 jej podiel v uvedenej parcele zdedila dcéra R. F.V.Č.. Po smrti R. F., na základe D 1743/88 podiel 1/8-iny zdedil jej jediný syn M. F.Č.. V tomto dedičskom konaní neboli nedopatrením prejednané nehnuteľnosti, ktoré R. F. dedila po svojej matke R. O., teda ani podiel 4/8-iny v parcele XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX. Pkn. parcelu XXX/X si medzi sebou rozdelili ešte pred rokom 1970, pôvodní pkn. spoluvlastníci - deti R. O., I. B., R. F., N. H., V. C. a takto ich užívali a užívajú aj ich právni nástupcovia. M. F. svoj reálne vydelené podiel v pôvodnej parcele identický s osvedčovanými KN C parcelami, daroval svojej dcére, navrhovateľke (v konaní 10C/101/2012 odporkyňa), v roku 2006 darovacia zmluva nebola predložená na vklad vlastníckeho práva príslušnej správe katastra. Právny nástupca po I. B., L.. O. B. dedil 1/8-inu, čo predstavuje výmeru 372,38 m², L.. B. má už svoj podiel vyporiadany na LV č. XXXX ako parcelu XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 452 m², ktorá bola vytvorená z pôvodnej parcely XXX/X. Ostatní podielový spoluvlastníci, zapísaní na LV č. XXXX uvedené rozdelenie par. XXX/X a pokojnú a nerušenú držbu M. F. a jeho právnej nástupkyne - navrhovateľky (v konaní 10C/101/2012 odporkyňa), v celom rozsahu uznávajú, nemajú žiadne výhrady

voči tomu, aby navrhovateľka (v konaní 10C/101/2012 odporkyňa) bola zapísaná ako výlučná vlastníčka KN C XXXX/X, KN C XXXX/X, KN C XXXX/X.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že parcely KN C XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m², KN C XXXX/X záhrady o výmere 819 m², KN C XXXX/X záhrady o výmere 264 m² a KN C XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m², všetky zapísané na LV č. XXXX k. ú. A. boli vytvorené na základe geometrického plánu Ing. Zuzany Gardoňovej č. 63/2011 zo dňa 31.10.2011 z parcely KN E XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 2979 m², zapísanej na LV č. XXXX. Spolu výmera novovytvorených parciel predstavuje 1144 m².

Zvyšok parcely KN E XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 1835 m² je zapísaný na LV č. XXXX k. ú. A.. Spoluvlastníkmi zhora uvedenej parcely je navrhovateľ, pod poradovým číslom 11 v podiele 1/16 -iny, ktorý podiel nadobudol na základe dedičského rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14D/963/2010 po svojom bratovi S. B. a pod poradovým číslom 3 v podiele 1/16-iny, ktorý podiel nadobudol na základe dedičského rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. D/1040/1982 po svojej matke I. B.. Ďalšími spoluvlastníkmi je pod poradovým číslom 9 zapísaná N. C. v podiele 1/24, pod poradovým č. 10 G. W. rod. H. v podiele 1/24, pod poradovým číslom 13 zapísaný A. O. v podiele 1/24, pod poradovým číslom 14 zapísaný H. M. L.. v podiele 1/24, pod poradovým číslom 15 zapísaný I. N. v podiele 1/24, pod poradovým číslom 16 zapísaná Y. O. v podiele 1/24 a pod poradovým číslom 18 zapísaná Y. I. L.. - odporkyňa v podiele 5/8.

Parcela KN E XXX/X vznikla z pôvodnej pkn. parcely XXX/X Lúka v hone Záhumnie o výmere 3078 m² zapísanej vo vl. 98 k. ú. C.. Pôvodnými pozemno-knižnými spoluvlastníkmi pkn. parcely XXX/X Lúka v hone Záhumnie o výmere 3078 m² boli právni predchodcovia súčasných spoluvlastníkov parcely KNE XXX/X zapísanej na LV č. XXXX k. ú. A. a to R. O., F. A. v podiele 4/8, I. B., F. O. v podiele 1/8, R. F., rod. O. v podiele 1/8, N. H., rod. O. v podiele 1/8 a V. C., F. O. v podiele 1/8.

Dedičské konanie po pôvodnej pkn. spoluvlastníčke R. O., F. A. sa viedlo na bývalom Štátnom notárstve v Považskej Bystrici pod sp. zn. D 51/55. Uznesením bývalého Štátneho notárstva v Považskej Bystrici sp. zn. D 51/55 - 19 zo dňa 28.7.1956 sa nadobúdateľkou spoluvlastníckeho podielu poručiťky 1/2-ice na parcele 117/2 zapísanej vo vložke 98 k. ú. A., C. stala dcéra poručiťky R. F.Á., rod. O..

Dedičské konanie po R. F., F. O., zomr. XX.X.XXXX sa viedlo na bývalom Štátnom notárstve Považská Bystrica pod sp. zn. D 1743/88. Nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu 1/8 poručiťky na parcele č. XXX/X vo výmere 2646 m² zapísanej vo vložke 98 sa stal syn poručiťky M. F. - otec odporkyne.

V dedičskom konaní po R. F., F. O. nebol však predmetom dedenia aj spoluvlastnícky podiel, ktorý R. F., F. O. nadobudla v dedičskom konaní D 51/55 po svojej matke R. O., F. A. a z tohto dôvodu bola ešte v čase podania návrhu na LV č. XXXX zapísaná pod poradovým číslom 12 ako spoluvlastníčka parcely KN E XXX/X v jednej 1/2-ici R. F., F. O..

Pôvodná pozemno-knižná spoluvlastníčka podielu 1/8 iny pkn. parcely XXX/X bola matka navrhovateľa - I. B., F. O.. V dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. D 1040/1982 sa nadobúdateľmi spoluvlastníckeho podielu 1/8-iny po poručiťke I. B., F. O. stali deti poručiťky O. B. - navrhovateľ v podiele 1/16-iny a S. B. v podiele 1/16-iny. S. B. dňa 22.5.2010 zomrel, dedičské konanie sa viedlo na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14D 693/2010. Nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu 1/16-iny na parcele KN E XXX/X sa stal na základe osvedčenia o dedičstve zo dňa 1.12.2010, sp. zn. 14D 693/2010 - 62 navrhovateľ.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 16.6.1966 sp. zn. 4C 146/64-101 v právnej veci navrhovateľa O. B., bytom ul. P. O. Č.. XXXX - otca navrhovateľa proti odporkyňi I. B., bytom C. X.. Č.. X - matke navrhovateľa v konaní o rozdelenie spolunadobudnutého majetku súd ustálil, že do zákonného majetkového spoločenstva patria okrem iného aj nehnuteľnosti a to rodinný domček č. X v A. - C. a rozostavaná novostavba v Púchove vedená na meno S. B.. Súd previedol rozdelenie spolunadobudnutého majetku účastníkov tak, že navrhovateľovi prideliť do výlučného vlastníctva rozostavaný dom v A. - C. a rodinný domček č. X v A. a všetky hnuťelné veci, okrem práčky, ktorá bola pridelená navrhovateľovi. Navrhovateľ bol zaviazaný vyplatiť odporkyňi 7 540 Kčs na vyrovnanie

jej podielu do troch dní. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.1.1968 sp. zn. 9Co641/66-145, právoplatným 3.2.1968 Krajský súd v Banskej Bystrici zmenil vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici tak, že rodinný dom č. 9 v Púchove - Hrabovke s maštaľou, oplotením studňou, sýpkami, prístreškami a chlievami v hodnote 20 993,78 Kčs a hnuťelné veci prikázal do výlučného vlastníctva odporkyni, ktorú zaviazal doplatiť navrhovateľovi na jeho podiel sumu 26 622,62 Kčs.

Z obsahu pripojeného spisu bývalého Štátneho notárstva v Považskej Bystrici sp. zn. Nšn 1/69 oddiel dd mal súd za preukázané, že návrhom zo dňa 9.9.1968 podal otec navrhovateľa O. B. ako oprávnený na Okresný súd Považská Bystrica proti povinnej I. B. - matke navrhovateľa návrh na výkon rozhodnutia - rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.1.1968 sp. zn. 9Co641/66-145. Výkon rozhodnutia bol na základe uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 2.10.1968 sp. zn. E 1134/68 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.11.1968 sp. zn. 9Co657/68-5 nariadený predajom rodinného domu č. X v A. - C. s maštaľou a príslušenstvom postavený na parcele XXX/X zapísanej vo vl. 98 k. ú. C..

Rozhodnutím Štátneho notárstva v Považskej Bystrici zo dňa 24.5.1971 sp. zn. Nsn dd 1/69-41 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15.7.1971 sp. zn. 13 Co 421/71-45 Štátne notárstvo v Považskej Bystrici rozhodlo o predaji nehnuteľností zapísaných v pozemkovej knihe kat. úz. C. vo vl. Č. 98 A + r.č. 1 p.č. XXX/X ako lúka v hone záhumnie pod B 3/b v 1/8 na povinnú I. B. F. O., podľa EN ako p.č. XXX/X lúka o výmere 438 m² na užívateľa O. B. čp. X v prírode tvoriace rodinný dom čp. 9, maštaľ, stodolu, dreváreň s chlievom, studňu a neplodnú plochu o výmere 54,70 m² spolu za odhadnú celú 26 844,66 Kčs záujemcovi O. B..

Dňa 17.8.1971 vydalo Štátne notárstvo v Považskej Bystrici potvrdenie sp. zn. Nsn 1/69 ktorým potvrdilo podľa § 86 ods. 2 notárskeho poriadku, že jeho právoplatným rozhodnutím z 24.5.1971 č. Nsn dd 1/69 pri výkone rozhodnutia Krajského súdu v banskej Bystrici z 23.1.1968 č. 9Co 641/66-145 nadobudol O. B. do vlastníctva nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe k. ú. C. vo vl. Č. 98 A + r.č. 1 p.č. XXX/X ako lúka v hone Záhumnie pod B 3/b v 1/8 na povinnú I. B. F. O. podľa EN ako p.č. XXX/X lúka o výmere 438 m² na užívateľa O. B. v prírode tvoriace 1/rodinný dom čp. X, 2/maštaľ, 3/stodolu, 4/dreváreň s chlievom, 5/studňu a 6/neplodnú plochu o výmere 54,70m² spolu za odhadnú celú 26 844,66 Kčs. Potvrdenie bolo podkladom pre zápis vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností podľa § 102 ods. 3 z.č. 95/63 Zb. Podľa záznamu na potvrdení zhora zo dňa 18.8.1976, podľa geometrického plánu vyhotoveného pod č. E 316/73 zo dňa 7.2.1976 jedná sa o parcelu EN XXX/X zastavaná plocha dom č.X a dvor na vlastníka O. B., nar. X.X.XXXX, A., X.. C. Č.X v celosti.

Dedičské konanie po neb. O. B., zomr. XX.X.XXXX sa viedlo na bývalom Štátnom notárstve v Považskej Bystrici pod sp. zn. 1D 564/79. Predmetom dedenia bol okrem iného aj rodinný dom č. X v C. pri Púchove a pozemok, na ktorom je predmetný rodinný dom postavený a to parcela XXXX/X o výmere 438 m². Podľa výpisu z evidencie nehnuteľností LV č. XXXX k. ú. C., ktorá bola podkladom dedičského rozhodnutia dom č. X sa nachádza na pkn. parc. č. XXX/X, vl. 98 čo zodpovedá parcele EN XXXX/X. Rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva v Považskej Bystrici zo dňa 16.7.1979 sp. zn. 1D 564/79-7 sa nadobúdateľom, okrem iného aj rodinného domu č. X a parcely XXXX/X o výmere 438 m², zapísaných na LV č. XXXX k. ú. C. stal S. B. a O. B. - navrhovateľ, každý v podiele 1/2 .

V dedičskom konaní po neb. S. B., zomr. XX.X.XXXX sa nadobúdateľom okrem iného aj 1/2 rodinného domu č. X a parcely KN C XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX k. ú. A. stal navrhovateľ.

Právnymi nástupcami po pôvodnej pozemno-knižnej spoluvlastníčke pkn. parcely XXX/X N.Ž. H. bol Z. H., M. H. a W. G. (poradové č. 10). Právnym nástupcom resp. nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu 1/24-iny Z. H. na parcele KN E XXX/X sa stal N. I. (poradové č. 15). M. H., nar. XX.X.XXXX previedol svoj spoluvlastnícky podiel 1/24 na parcele KN E XXX/X na svojho syna M. H., nar. XX.X.XXXX (poradové č. 14)

Právnymi nástupcami po pôvodnej pozemno-knižnej spoluvlastníčke pkn. parcely č. XXX/X V. C. bol O. C.Č., O. A. (poradové č. 13) a N. C. (poradové č. 9).Právnym nástupcom resp. nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu 1/24 O. C. sa stala O. Y. (poradové č. 15).

V súčasnej dobe je vlastníčkou 5/8 -in parcely KN E XXX/X odporkyňa (poradové č. 18) a to titulom darovacej zmluvy zo dňa 22.8.2014.

Podľa § 80 písm. c/ O. s. p. Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Predpokladom úspešnosti návrhu na začatie konania o určení, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je v zmysle § 80 písm. c/ O. s. p. sú po procesnej stránke skutočnosti, že účastníci majú vecnú legitimáciu a že na určení je naliehavý právny záujem. Vecnú legitimáciu v konaní o určení, či tu právny vzťah alebo právo je či nie má ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide. Právny záujem navrhovateľa (žalobcu) musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi : odporcom je popieraná existencia (neexistencia) práva či právneho pomeru navrhovateľa, teda je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi); jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia navrhovateľa, ktorý nemožno odstrániť inak len určovacím výrokom; jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenie práva alebo právneho vzťahu.

Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa (žalobcu) alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým; žaloba domáhajúca sa určenia nemôže byť spravidla opodstatnená tam, kde je možné žalovať splnenie povinnosti.

Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c/ O. s. p. je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia (nie faktického) a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla. Povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu na určení právneho vzťahu alebo práva je naliehavý právny záujem zaťažuje navrhovateľa. Pre navrhovateľa to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku návrhu meritórne vyhovieť.

Naliehavosť právneho záujmu predpokladaná citovaným zákonným ustanovením nachádza svoje vyjadrenie v petite, ktorý navrhovateľ vo svojom návrhu zvolil.

Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou a teda nebezpečenstvom budúceho porušenia právnych povinností iným subjektom.

V našom procesnom práve platí zásada, že ak súd zamietá návrh o určení, či tu právo alebo právny vzťah je či nie je pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takom určení, je vylúčené, aby súčasne návrh preskúmal po stránke vecnej.

Navrhovateľ sa určovacou žalobou domáha určenia, že výlučnými vlastníkmi parciel KNC U. záhrady o výmere 264 m², KNC U. zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m², KNC U. záhrady o výmere 697 m², KNC U. zastavané plochy a nádvoria o výmere 37 m², všetky zapísané na LV č. XXXX k. ú. A., sú R. O. F. A. v podiele 1/2, F. M., C. U., A. v podiele 1/8-iny, L. B. O., Č. I. U., Ž. v podiele 1/16-ina, H. Z., O. U., A. v podiele 1/24, H. M., O. U., A., v podiele 1/24, Pechová Božena rod. Halačová, ul. Podjavorinskej 948/12, Púchov, v podiele 1/24, C. O., S. N. XI, A., v podiele 1/24, C. N. F. C., X. Z. XXX/X, A., v podiele 1/24, G. W. F. H., D. Z. U., A., v podiele 1/24, a L. B. O., Č. U., Ž. v podiele 1/16-ina.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že osoby v prospech ktorých sa navrhovateľ domáha určenia vlastníckeho práva sú pôvodný pozemnoknižný spoluvlastníci pkn parcely XXX/X k. ú. C. (R. O. Á. F. A.), resp právny nástupcovia po pôvodných pkn spoluvlastníkoch (F. M. je právnym nástupcom po pôvodnej pozemnoknižnej spoluvlastníčke R. F., rod. O., H. Z., H. M. a G. W. sú právnymi nástupcami po pôvodnej pozemnoknižnej spoluvlastníčke N. H., C. O., C. N. sú právní nástupcovia po pôvodnej pkn spoluvlastníčke V. C..

V danom prípade súd pri určovanom petite v prospech osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania dospel jednoznačne k záveru, že na strane navrhovateľov chýba aktívna legitímácia. Súd poukazuje na to, že určovací návrh spočívajúci v určení vlastníckeho práva môže uplatňovať (je vecne legitimovaný) len ten, koho práv a povinností sa takéto určenie týka. Takouto osobou v danom prípade je jedine navrhovateľ. Navrhovateľ sa však domáha určenia vlastníckeho práva aj v prospech osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania a teda na strane navrhovateľov chýba aktívna legitímácia. Okrem nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľ na takomto určení (v prospech tretích osôb) nemá naliehavý právny záujem v zmysel § 80 písm. c/ O. s. p., pretože bez tohto určenia jeho právo nie je žiadnym spôsobom ohrozené, jeho právne postavenie nie je neisté. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Pokiaľ sa týka tej časti návrhu, v ktorej sa navrhovateľ domáhal určenia, že je vlastníkom podielu spolu 1/8-iny (1/16-ina + 1/16-ina) na parceliach KN C XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X V. XXXX/X zapísaných na LV č. XXXX k. ú. A., po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že v tejto časti je návrh navrhovateľa nedôvodný. Je nesporné, že parcely KN C XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X V. XXXX/X zapísané na LV č. XXXX k. ú. A. boli vytvorené z pôvodnej pkn. parcely XXX/X zapísanej vo vložke 98 k. ú. C.. Navrhovateľ je právnym nástupcom po pôvodnej pozemnoknižnej spoluvlastníckej pkn. parcely XXX/X I. B.. Podiel I. B. na pkn. parcele XXX/X predstavoval 1/8-inu.

V priebehu konania bolo jednoznačne preukázané, že v dedičskom konaní po I. B. vedenom pod sp. zn. D 1014/82 sa nadobúdateľom jej spoluvlastníckeho podielu 1/8-iny na pkn. parcele 117/2 stali O. B. - navrhovateľ v podiele 1/16-iny a S. B. v podiele 1/16-iny. Po smrti S. B. sa stal nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu 1/16-iny S. B. na parcele KN E XXX/X navrhovateľ.

Predtým ako I. B. zomrela, sa jej spoluvlastnícky podiel 1/8-ina na parcele KNE XXX/X stal predmetom výkonu rozhodnutia v konaní vedenom na bývalom Štátnom notárstve pod sp. zn. NŠn 1/69 oddiel dd. Spoluvlastnícky podiel I. B. o veľkosti 1/8-iny bol reálne vyčlenený ako parcela KN E XXX/X o výmere 438 m² a nadobúdateľom takto vyčleneného spoluvlastníckeho podielu sa stal bývalý manžel I. B. O. B. - otec navrhovateľa. Parcela KN E XXX/X bola v roku 1979 prečíslovaná na EN XXXX/X a v roku 1990 prevzatá do operátu KN C ako parcela XXXX/X. Z uvedeného teda vyplýva, že podiel I. B. na parcele pkn. XXX/X bol reálne vyčlenený ako parcela KN C XXXX/X o výmere 438 m² zapísaná na LV č. XXXX k. ú. A.. Parcela KN E XXXX/X bola predmetom dedičského konania (1D 564/79) po otcovi navrhovateľa O. B. ako parcela č. XXXX/X a jej nadobúdateľom sa stal v podiele 1/2 navrhovateľ a v podiele 1/2 jeho brat S. B.. Po smrti S. B. sa nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu S. B. na parcele KN E XXXX/X stal navrhovateľ. V súčasnej dobe je navrhovateľ vedený ako vlastník v celosti parcely KN C XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmer 452 m².

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že spoluvlastnícky podiel I. B. na parcele XXX/X bol i napriek tomu, že v čase svojej smrti už nebola jeho vlastníkom, pretože bol reálne vyčlenený ako parcela 1940/2, predmetom dedenia po nej v konaní vedenom pod sp. zn. D1040/1982. Nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu 1/8-iny po por. I. B. na parcele pkn. XXX/X -lúka v hone Záhumnie o výmere 2646 zap. vo vl. 98 .ú. C. v EN stave neidentickom sa stal navrhovateľ v podiele 1/16-iny a S. B. v podiele 1/16-iny. Po smrti S. B. sa nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu 1/16 na parcele KN E XXX/X stal navrhovateľ.

Je nesporné, že navrhovateľ odvodzuje svoje vlastnícke právo k parceliam, zapísaných na LV č. 4380 od svojej právnej predchodkyne I. B.. Vychádzajúc z vyššie uvedeného spoluvlastnícky podiel I. B. 1/8-ina na parcele KN E XXX/X bol reálne vyčlenený ako parcela KNC 1640/2 a nemôže byť aj v parceliach zapísaných na LV č. XXXX k. ú. A.. Spoluvlastnícky podiel navrhovateľa nemôže byť preto väčší ako spoluvlastnícky podiel jeho právnej predchodkyne a na navrhovateľa nemohlo prejsť viac práv ako mali jeho právni predchodcovia.

Pokiaľ navrhovateľ odvodzuje svoje vlastnícke právo na nehnuteľnostiach, ktoré sú vo vlastníctve odporkyne, titulom vydržania, súd poukazuje na to, že v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka jedným zo základných predpokladov oprávnenej držby je dobrá viera držiteľa, že mu vec alebo právo patrí. Dobrá viera musí byť podložená konkrétnymi okolnosťami, z ktorých možno usudzovať, že toto presvedčenie držiteľa je opodstatnené a musí trvať po celú vydržaciú dobu. Okolnosťami, ktoré môžu svedčiť pre záver o existencii dobrej viery, sú spravidla skutočnosti týkajúce sa právneho dôvodu nadobudnutia veci a svedčiace o poctivosti nadobudnutia tj. titul uchopenia sa držby (objektívne oprávnený dôvod

nadobudnutia držby). Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal právny dôvod, na základe ktorého mal titulom vydržania nadobudnúť spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach vo vlastníctve odporkyne . Okrem toho navrhovateľ nepreukázal svoju dobromyseľnosť pri nadobudnutí vlastníckeho práva.

Pokiaľ sa týka parcely KNC XXXX/X dobromyseľnosť navrhovateľa je spochybnená aj tým, že spočiatku tvrdil, že je vlastníkom parcely KNC XXXX/X v celosti, keď sa určovacím petitom domáhal určenia svojho vlastníckeho práva, neskôr zmenil svoj návrh a žiadal, aby súd určil že je spoluvlastníkom tejto parcely v podiele 1/8-iny.

Navrhovateľ odvodzuje nadobudnutie vlastníckeho práva od darovacej zmluvy zo dňa 25.6.1941, ktorou mala R. O., F. A. ako darujúca darovať svojej dcére R. O. polovicu parcely XXX. Predmetná darovacia zmluva však nikdy nebola zapísaná do pozemkovej knihy, nikdy nebola naplnená, čomu svedčí aj fakt, že v dedičskom konaní po R. O. ako obdarovanej bol predmetom dedenia len spoluvlastnícky podiel 1/8-iny na pkn parcele XXX/X.

Vzhľadom na hora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka súd návrh navrhovateľa aj v tento časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy konania vznikli odporkyni titulom zaplateného súdneho poplatku za odvolanie proti predbežnému opatreniu vo výške 33 Eur a titulom trov právneho zastúpenia JUDr. Soni Baginovej za 3 úkony právnej služby á 58,69 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu, účasť na pojednávaní dňa 31.10.2012), 2 úkony právnej služby á 60,07 Eur (odvolanie proti nariadenému predbežnému opatreniu, účasť na pojednávaní dňa 23.7.2013) , náhrada cestovných nákladov za cestu z Púchova do Považskej bystrice a späť á 20,62 Eur, náhrada za stratu času 2x 12,71 Eur, tj. 25,42 Eur, 2x 13,01 Eur tj. 26,02 Eur, 3x režijný paušál á 7,63 Eur, tj. 22,89 Eur, a 2x režijný paušál á 7,81 Eur tj. 15,62 Eur, 20% DPH zo sumy 406,78 Eur tj. 81,36 Eur , Spolu trovy právneho zastúpenia JUDr. Soni Baginovej 488,14 Eur.

Odporkyni vznikli trovy konania titulom trov právneho zastúpenia JUDr. Pavla Loduhu za 2 úkony právnej služby á 61,87 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vyjadrenia dňa 27.8.2014), 1 úkon právnej služby á 64,53 Eur (účasť na pojednávaní dňa 28.4.2015), 2x režijný paušál 8,04 Eur, t.j. 16,08 Eur, 1x režijný paušál á 8,39 Eur , 20% DPH zo sumy 212,74 Eur, t.j. 42,55 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia 255,29 Eur.

Odporkyňa si uplatnila náhradu trov konania titulom zloženého preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 150 Eur. Keďže preddavok na znalecké dokazovanie odporkyňa nezložila, súd jej náhradu týchto trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého

stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.