

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/1420/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207802  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614207802.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Tomáš Kušnír, advokát a konateľ, proti odporcovi X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 1.014,89 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/79/2014-100 zo dňa 13.10.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 166,68 € do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, **p o t v r d z u j e.**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní vo výške 20,60 € na účet jeho právneho zástupcu advokáta JUDr. Andreja Cifru, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.014,89 € s príslušenstvom podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom; o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 166,68 €, pozostávajúcich z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej), náhrady hotových výdavkov a 20 % DPH. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si trovy konania v lehote podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p. nevyčísľil, ani mu zo spisu žiadne trovy konania nevyplývali.

Proti výroku uznesenia o náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ (č.l. 104-106 spisu); žiadal v napadnutom výroku uznesenie okresného súdu zmeniť a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Vedľajší účastník ako právnická osoba s predmetom činnosti ochrana práv spotrebiteľov má byť zo svojej podstaty schopný poskytnúť právnu pomoc spotrebiteľom v súdnom konaní a nemá sa dávať zastupovať advokátom; v prípade trov vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva; poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/03, ktorým bol vyslovený právny názor, že nepriznaním náhrady trov konania súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní, najmä keď trovy konania nie sú účelne vynaložené; združenie vstupuje do množstva konaní, pričom nemá žiadnu vedomosť o prejednávanom prípade a jeho vstup je motivovaný

ziskom finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Podania vedľajšieho účastníka označil za abstraktné, všeobecné bez znalosti prejednávanej veci s automaticky uplatňovanou námietkou premlčania. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré zároveň aj vyčísliť.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako vecne správne potvrdiť. Do konania vstúpil na ochranu záujmov odporcu ako spotrebiteľa; vedľajší účastník ako občianske združenie má právo dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov; takéto právo využil, a preto, pokiaľ mu vznikli s právnym zastúpením trovy, má právo v prípade úspechu na ich náhradu. Poukázal na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania navrhovateľom došlo v dôsledku procesnej aktivity združenia; trovy konania boli preto z jeho strany vynaložené účelne. Opodstatnenosť jeho vstupu do konania preukazuje zamietnutie návrhu v dôsledku prednesenej kvalifikovanej argumentácie, ktorá bola účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní. Uplatnil si tiež náhradu trov odvolacieho konania za podané vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe odvolania navrhovateľa dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v napadnutom výroku o trovách konania rozhodol správne, svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 169 ods. 1 v spojení s § 157 ods. 2 a § 167 ods. 2 O.s.p.. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Navrhovateľ vo všeobecnosti namietal účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu v podstate s odôvodnením, že združenie na ochranu spotrebiteľa má samo poskytovať pomoc v konaniach bez potreby zastúpenia zástupcom z radov advokátov; inak sú trovy právneho zastúpenia vynaložené zo strany združenia neúčelné.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre správne rozhodnutie v tomto konaní je preto potrebné primárne zodpovedať na otázky, či Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Toto ustanovenie bolo do O.s.p. zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z. a dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa podľa poznámky 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p. považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z

dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplata sumy 1.014,89 € s príslušenstvom (č.l. 1 spisu). V priebehu konania doručil vedľajší účastník okresnému súdu oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcu (č.l. 36 spisu). Uznesením č.k. 12C/79/2014-57 zo dňa 01.08.2014 okresný súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803. Dňa 23.09.2014 doručil vedľajší účastník na strane odporcu okresnému súdu vyjadrenie, v ktorom poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, obsiahnuté v zmluve o poskytnutí pôžičky zo dňa 04.05.2010, ako aj na absenciu obligatórnej náležitosti (dátum konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v predmetnej zmluve); v závere vzniesol námietku premlčania a žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť (č.l. 73-77 spisu). Po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka zobral navrhovateľ návrh na začatie konania späť (písomným podaním zo dňa 30.09.2014 - č.l. 84-86 spisu), v dôsledku čoho okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil a rozhodol o trovách konania.

Keďže navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil zastavenie konania a právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil si náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že námietka premlčania dôvodne vznesená vedľajším účastníkom na strane odporcu viedla navrhovateľa k späťvzatiu návrhu (zo spisu vyplýva, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka okresný súd navrhovateľovi doručil) a v konečnom dôsledku k zastaveniu konania, jeho náklady, vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd za účelné. Okresný súd o trovách konania podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. rozhodol správne.

Vedľajší účastník si v konaní uplatnil trovy konania v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to len za nevyhnutné právne úkony, potrebné na poskytnutie právnej pomoci a ochranu záujmov odporcu. Pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia 61,41 € + režijný paušál 8,04 € a 2. vyjadrenie vo veci samej 61,41 € + režijný paušál 8,04 €. Odmena advokáta spolu vo výške 138,90 € zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % (27,78 €), keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu je jej platiteľom (č.l. 78 spisu), predstavuje spolu trovy konania vedľajšieho účastníka v sume 166,68 €. Trovy priznané súdom prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi boli vyčíslené v správnej výške.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Vedľajší účastník, vystupujúci na strane odporcu v odvolacom konaní bol úspešný a uplatnil si aj právo na náhradu trov odvolacieho konania. Vedľajší účastník však pochybil pri vyčíslení náhrady trov odvolacieho konania, keď vychádzal z nesprávnej tarifnej hodnoty veci vo výške 166,68 €, uplatňujúc si za jeden úkon - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (9,13 €) a režijný paušál k úkonu vo výške (8,04 €) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t.j. celkom sumu 20,60 € s DPH. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci vo výške 1.014,89 € predstavuje správne vyčíslenie náhrady trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 30,70 € a režijný paušál k úkonu vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., celkom sumu 46,49 € s DPH. Keďže súd je pri rozhodovaní o náhrade trov konania viazaný návrhom, aj v prípade, že trovy konania nie sú vyčíslené správne, nemohol vedľajšiemu účastníkovi v odvolacom konaní priznať viac, než sám žiadal. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý úspech mal, patrí potom podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., od navrhovateľa náhrada trov odvolacieho konania vo výške 20,60 €, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Andrea Cifru, vedený v M. banke, a.s. N.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.