

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315203026
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2315203026.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T. XXX, proti žalovaným: 1. Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, 2. AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o., so sídlom Kutlíkova 17, 852 50 Bratislava, IČO: 46 141 341, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o späťvzátí návrhu po rozhodnutí súdu prvého stupňa uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 17C/139/2015 - 22 zo dňa 20.februára 2015 zo dňa takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odvolačí súd žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov tohto konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením č.k. 17C/139/2015 - 22 zo dňa 20.februára 2015 zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal žalovaným v 1. a 2. rade predať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T., zapísané na liste vlastníctva č. XXX ako rodinný dom so súpisným číslom XXX s príslušenstvom, postavený na pozemku parc. registra „C“ č. 3221/1, pozemok na parc. registra „C“ č. 3221/50 a pozemok na parc. registra „C“ č. 3221/100 o výmere 341 m² za cenu nižšiu alebo rovnajúcu sa sume 55.000,- eur. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu prvého stupňa súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil najmä poukazom na skutočnosť, že žalobca dostatočne neosvedčil potrebnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi formou nariadenia predbežného opatrenia. Nariadenie predbežného opatrenia v takom znení, ako ho navrhol žalobca stratilo opodstatnenie, pretože v čase rozhodovania súdu prvého stupňa už bolo po opakovanej dobrovoľnej dražbe, ktorá sa konala dňa 19.02.2015, nebola teda osvedčená bezprostredne hroziaca ujma. Súd prvého stupňa rozhodoval o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v tretí deň po jeho doručení, pričom súd má v zmysle zákona na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia 30 dňovú lehotu. Súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, 4, 6, 9, § 76 ods. 1 písm. e), f) a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte OSP). O povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol podľa položky 1 písmeno c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Súd prvého stupňa rozhodol o návrhu žalobcu dňa 20.02.2015, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 23.02.2015 vzal žalobca návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť a žiadal, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 z. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len OSP), preskúmal vec podľa ustanovenia § 208 OSP a dospel k záveru, že je potrebné pripustiť späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, predmetné uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z.).

Ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví (ustanovenie § 208 OSP).

Žalobca vzal návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť po rozhodnutí súdom prvého stupňa o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom toto rozhodnutie do späťvzatia návrhu nenadobudlo právoplatnosti.

Žalovaní v 1. a 2. rade so späťvzatím návrhu vyjadrili súhlas.

S poukazom na uvedené odvolací súd v súlade s ustanovením § 208 OSP pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zrušil uznesenie, ktorým súd prvého stupňa o tomto návrhu rozhodol a konanie zastavil.

Súd prvého stupňa v uznesení, ktorým rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur podľa položky 1 písmeno c) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Na základe citovaného zákonného ustanovenia odvolací súd zrušil aj výrok o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu, nakoľko žalobca vzal návrh späť pred zaplatením poplatku.

Ak žalobca vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods.2 druhá veta OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 1992, sp. zn. 2 Obo 183/92.)

Žalovaným v 1. a 2. rade odvolací súd nepriznal náhradu trov konania, keďže si takéto trovy neuplatnili.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.