

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202790
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6421202790.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú X. C., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa matky: L. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. Y. XXXX, Y. - Y., štátna občianka SR, v konaní právne zastúpenej: SUCHÝ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791 a otca: I. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX P. Y., štátny občan SR, v konaní právne zastúpeného: Špireková & Partners s. r. o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloletú X. C., o odvolaní otca maloletej X. C. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/24/2021-337 zo dňa 13.01.2022, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca maloletej X. C., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletá X.“ alebo „maloletá“) I. C., nar. XX. XX. XXXX k maloletej X. od XX. XX. XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne s tým, že výživné v sume 150,- mesačne je otec maloletej X. povinný zasielať k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň okresný súd uložil otcovi maloletej X. povinnosť zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 16. 09. 2021 do 31. 12. 2021 vo výške 174,90 Eur k rukám matky maloletej v lehote do 28. 02. 2022. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že matka maloletej X. sa návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca domáhala zvýšenia výživného zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne. V návrhu na zvýšenie výživného poukázala na to, že naposledy došlo k úprave (zmene) vyživovacej povinnosti otca voči maloletej X. rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/56/2014-30 zo dňa 04.09.2014 zo sumy 80,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Od poslednej úpravy o výživného v roku 2014 došlo k zmene pomerov hlavne na strane maloletej X., ale tiež na strane jej rodičov. Zmena pomerov na strane maloletej X. spočíva v tom, že maloletá X. v súčasnej dobe navštevuje Súkromnú strednú odbornú školu pedagogickú EBG v Žiari nad Hronom (ďalej len „Súkromná stredná odborná škola“) . Matka maloletej X., ktorej je maloletá X. zverená do osobnej starostlivosti má v súvislosti s výchovou maloletej X. jednak bežné (nižšie uvedené) výdavky na oblečenie, obuv, stravu, hygienické potreby a na

voľnočasové aktivity, okrem toho maloletá X. navštevuje Základnú umeleckú školu - odbor hudobný, s predmetom spev a hudobná náuka a odbor výtvarný. Matka maloletej X. poukázala v návrhu na zvýšenie výživného na to, že jej príjem sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca na maloletú X. znížil, nakoľko od 27. 11. 2020 je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Počas núdzového stavu v roku 2020 poberala príspevok v sume 403,- Eur v čistom, po skončení núdzového stavu jej už daný príspevok nie je vyplácaný. Žije v spoločnej domácnosti spolu so svojim manželom v obecnom byte. Výšku požadovaného výživného v sume 150,- Eur mesačne odôvodnila matka maloletej X. okrem iného aj tým, že maloletá X. má zdravotné problémy, trpí alergiou, pričom pravidelne každý rok chodí na trojtýždňové liečenie do Lučivnej. Pokiaľ ide o pravidelné mesačné výdavky, matka maloletej X. v návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca uviedla, že platby týkajúce sa chodu domácnosti, ako aj výdavky na maloletú X. zabezpečuje v prevažnej miere ona s manželom. Celkové mesačné náklady predstavujú cca sumu 379,60 Eur vynakladanú na bývanie, rozpočítanú na jednu osobu vo výške 84,- Eur (nájomné, voda, elektrická energia, kúrenie, TV a internet), na úhradu poisťky vo výške 19,- Eur, na oblečenie a obuv vo výške 40,- Eur, na drogeriu pre maloletú X. vo výške 10,- Eur, na stravu doma vo výške 100,- Eur, na obedy v škole vo výške 26,60 Eur, na cestovné do školy vo výške 40,- Eur, na mobilný telefón vo výške 10,- Eur, na vreckové a pomôcky do školy vo výške 40,- Eur, na záľuby maloletej vo výške 10,- Eur, na jednorazové výdavky súvisiace so školou a zdravím maloletej ako napríklad gitara s puzdrom 250,- Eur, notebook 450,- Eur, doplatok na kúpeľnú liečbu alergie 50,- Eur každý rok.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že otec maloletej X. s návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasil len čiastočne, konkrétne súhlasil so zvýšením výživného na sumu 130,- Eur mesačne. Vo vyjadrení k návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti poukázal na to, že s navrhovanou výškou výživného v sume 150,- Eur mesačne nesúhlasí s poukazom na jeho finančnú situáciu, jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ako aj na jeho zlý zdravotný stav. Tvrdenia matky maloletej X. v návrhu na zvýšenie výživného označil za nepreukázané a účelové, s cieľom dosiahnuť vyhovie jej návrhu na zvýšenie výživného. Uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti NEMAK, s. r. o., Ladomerská Vieska s čistým mesačným príjmom vo výške cca 900,- Eur, ktorý však zrejme z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu v najbližšej dobe klesne, „nakoľko bol preradený na inú prácu pre svoj zlý zdravotný stav“. Žije v spoločnej domácnosti s maloletým synom a s manželkou, ktorej čistý mesačný príjem je cca 450,- Eur mesačne. Ďalej poukázal na to, že jeho mesačné výdavky predstavujú nájomné v sume 184,20 Eur, výdavky na elektrinu a rozhlas v sume 45,84 Eur, sporenie v sume 15,- Eur, splátky úveru v sume 212,58 Eur, internet a paušál v sume 46,50 Eur, mobil v sume 32,- Eur, strava v sume 200,- Eur, oblečenie a obuv v sume 70,- Eur, pohonné hmoty cca v sume 120,- Eur, lieky a vitamíny cca v sume 50,- Eur, poisťka v sume 25,50 Eur a výživné na maloletú X. v sume 100,- Eur. V týchto výdavkoch nie sú zahrnuté výdavky na výlety, rôzne kultúrne podujatia, náklady na opravu auta a pod. Zároveň má množstvo výdavkov spojených s jeho zdravotným stavom, nakoľko má diagnostikovanú lumbálnu lordózu, herniu disku s poklesom platničky, poškodenie bedrových a krížových nervových koreňov, prasknutú platničku, bolesti kolien a pod. Z uvedeného dôvodu navštevuje pravidelne lekárov, nakupuje si lieky a vitamíny a na odporúčanie lekárov musí absolvovať aj pravidelné rehabilitačné cvičenia, prípadne kúpeľnú liečbu. V dôsledku uvedeného zdravotného stavu bol na odporúčanie lekárov vzhľadom na jeho diagnózy preradený v práci na nižšiu pozíciu, čoho dôsledkom bude zníženie jeho príjmu. Je otcom ďalšieho dieťaťa K. C., ktorého zdravotný stav je rovnako nepriaznivý s čím sú tiež spojené zvýšené výdavky. Syn trpí cystickou fibrózou spojenou s ochorením pankreasu, z ktorého dôvodu musí neustále absolvovať množstvo vyšetrení u odborníkov, dodržiavať zdravú stavu, brať pravidelne lieky a pod. Trpí alergiami a má problémy s imunitou, preto je potrebná pravidelná návšteva u alergológa - imunológa. V závere vyjadrenia k návrhu matky maloletej X. na zvýšenie výživného otec maloletej X. uviedol, že ak súd vyhovie matkinmu návrhu na zvýšenie výživného na sumu 150,- Eur mesačne mohlo by to viesť k jeho existenčným problémom, resp. k jeho trestnoprávnej zodpovednosti. V uvedenej súvislosti otec maloletej X. vo vyjadrení k návrhu matky na zvýšenie výživného uviedol, že na výživu maloletej X. prispieva, pokiaľ mu to finančné možnosti umožnia aj iným spôsobom ako len výživným, a to tak, že dcére kupuje obuv, oblečenie a pod..

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka maloletej k návrhu matky maloletej na zvýšenie výživného, kde kolízny opatrovník maloletej uviedol, že matka maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom E. M., ich spoločným synom maloletým D. a s maloletou X.. Rodina býva v 3-izbovom nájomnom byte, ktorý majú pridelený od obecného úradu. Byt je kompletne zariadený, zohľadňuje a uspokojuje potreby jednotlivých členov rodiny. Pokiaľ ide o výšku výživného, kolízny opatrovník navrhol, aby súd pristúpil k zvýšeniu vyživovacej

povinnosti v zmysle návrhu matky, nakoľko od poslednej úpravy výživného v roku 2014 ubehla pomerne dlhá doba, maloletá X. je staršia, vyspelejšia, začala navštevovať strednú školu, s čím matke vznikajú zvýšené výdavky na starostlivosť o maloletú.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, výsluchom otca maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi - príjmom matky maloletej, príjmom otca maloletej, výdavkami matky maloletej, výdavkami otca maloletej, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9C/183/2011-16 zo dňa 16.08.2011, s pripojeným spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/56/2014-30 zo dňa 04.09.2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ohľadne evidencie matky maloletej v registri uchádzačov o zamestnanie, správou zamestnávateľa otca maloletej, s rodným listom maloletého K., s potvrdením o návšteve školy maloletou X., s lekárskymi správami o zdravotnom stave matky maloletej, otca maloletej, maloletej X., maloletého K., maloletého D., s pokladničnými dokladmi o výdavkoch matky maloletej X. na maloletú, s pokladničnými dokladmi predloženými otcom maloletej X. na preukázanie darov (obuvi a oblečenia) pre maloletú X., s pracovnou zmluvou matky maloletej X., s potvrdením o školských poplatkoch súvisiacich s návštevou školy maloletou X., s potvrdením o platbách za kúpeľný pobyt maloletej, s potvrdením o nemocenských dávkach poberaných otcom maloletej, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach otca maloletej, so stavom na účte manželky otca maloletej, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci: Maloletá X. C., nar. XX. XX. XXXX pochádza z manželského zväzku jej rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9C/183/2011-16 zo dňa 16. 08. 2011. Na čas po rozvode manželstva bola maloletá X. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 80,- Eur mesačne, splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. K zmene vyživovacej povinnosti otca maloletej došlo rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/56/2014-30 zo dňa 04.09.2014, kedy bola vyživovacia povinnosť otca maloletej X. zvýšená zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne, počnúc dňom 24. 06. 2014. Od uvedeného obdobia nebola vyživovacia povinnosť otca maloletej X. na maloletú X. menená. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti navštevovala maloletá X. tretí ročník ZŠ v mieste bydliska, bez dochádzania. Už v tom čase matka maloletej deklarovala „gastroproblémy“ maloletej a s tým spojené osobitné požiadavky na jej stravovanie. Matka maloletej v tom čase pracovala v spoločnosti TUBAPACK, a. s.. V čase rozhodovania súdu o zmene vyživovacej povinnosti otca maloletej v roku 2014 bola dlhodobo práceneschopná v dôsledku rizikového tehotenstva. Jej príjem zo zamestnania, ktorý bol neskôr znížený na nemocenské dávky a rodičovský príspevok predstavoval v tom čase sumu 450,- Eur. Matka maloletej žila v tom čase v spoločnej domácnosti s priateľom. Náklady spojené s bývaním predstavovali sumu 250,- Eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť matka maloletej X. v tom čase nemala. Otec maloletej v čase poslednej úpravy výživného na maloletú X. pracoval v spoločnosti FSC s. r. o., pričom dosahoval čistý mesačný príjem cca vo výške 400,- Eur mesačne, žil u svojich rodičov, ktorým prispieval na výdavky spojené s bývaním a s chodom domácnosti sumou vo výške 80,- Eur mesačne. S maloletou X. sa v tom čase otec stretával pravidelne, inú vyživovaciu povinnosť nemal. V súčasnej dobe navštevuje maloletá X. Súkromnú strednú odbornú školu pedagogickú v Žiari nad Hronom. V súvislosti so štúdiom na strednej škole vznikajú matke maloletej X. nevyhnutné výdavky (podľa písomného potvrdenia školy v školskom roku 2021/2022) vo výške 153,- Eur, poisťné vo výške 3,- Eur, poplatok „na nezistené škody“ vo výške 5,- Eur, poplatky do ZRPŠ vo výške 10,- Eur, do triedneho fondu vo výške 5,- Eur, sporenie na stužkovú vo výške 100,- Eur, poplatky za učebnice a pracovný zošit na anglický jazyk vo výške 30,- Eur a školné vo výške 150,- Eur ročne. Okrem uvedených poplatkov musela matka kúpiť maloletej X. gitaru na hudobnú výchovu. Podľa štátneho vzdelávacieho programu pre daný odbor je maloletá X. povinná absolvovať v 1. ročníku lyžiarsky kurz, v 2. ročníku plavecký kurz a v 3. ročníku kurz ochrany života a zdravia s čím budú spojené ďalšie výdavky. Maloletá X. sa stravuje v školskej jedálni - v súvislosti so stravovaním maloletej X. v škole hradí matka maloletej mesačne „stravné“ vo výške 26,60 Eur a má tiež výdavky spojené s dochádzaním maloletej X. do školy, čo predstavuje sumu 40,- Eur mesačne (2,- Eur x 20 dní). Matka spolu s maloletou X. a s jej ďalším maloletým dieťaťom (D. M.) pravidelne každoročne absolvuje liečenie v Lučivnej, za ktoré hradí matka maloletej doplatok (pokiaľ ide o maloletú X.) cca v sume 50,- Eur ročne. Matka maloletej X. žije v súčasnej dobe (tak ako aj v čase poslednej úpravy výživného) v spoločnej domácnosti spolu so svojim partnerom (teraz manželom) a s dvoma maloletými deťmi (X. C. a maloletý D. M.), pričom za užívanie obecného bytu hradia mesačne nájomné vo výške 217,- Eur mesačne. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej X. pribudla matke maloletej ďalšia vyživovacia povinnosť, a to voči maloletému D. M., ktorý pochádza z manželského zväzku matky s jej súčasným manželom. S

účinnosťou od 16. 08. 2021 nastúpila matka maloletej X. do práce u zamestnávateľa Neuman Aluminium Fliesspresswerk Slovakia, s .r. o., kde dosahuje hrubý mesačný príjem vo výške 739,- Eur. Za obdobie september 2021 - december 2021 dosiahla matka maloletej X. podľa zamestnávateľom potvrdeného príjmu priemerný čistý mesačný príjem vo výške 638,- Eur. Otec maloletej X. žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a s maloletým synom K. C. v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho manželky a švagra. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti voči maloletej X. pribudla otcovi maloletej X. ďalšia vyživovacia povinnosť, a to voči maloletému K. C., ktorý pochádza z manželského zväzku s jeho súčasnou manželkou. M. pracuje v spoločnosti Nemark Slovakia, s. r. o., pričom za posledných 12. mesiacov (10/2020 - 9/2021) dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.471,09 Eur. Podľa vyjadrenia zamestnávateľa otca, otec maloletej X. nebol preradený na inú pracovnú pozíciu a ani nedošlo k zníženiu jeho príjmu. Naposledy bol plat otca maloletej X. zamestnávateľom upravovaný tak, že otec maloletej X. bol zaradený do vyššej tarifnej triedy odo dňa 01. 11. 2018, odvtedy tarifná trieda vo vzťahu k otcovi maloletej X. menená nebola. Od 27. 10. 2021 bol otec maloletej X. práceneschopný a v dôsledku toho poberal nemocenské dávky. Podľa zamestnávateľom predloženého potvrdenia o príjme otca maloletej X., otcovi maloletej X. bol vyplatený za mesiac september 2021 príjem vo výške 1.237,12 Eur, za mesiac október príjem vo výške 1.167,74 Eur, za mesiac november príjem vo výške 1.739,39 Eur; Sociálnou poisťovňou boli otcovi maloletej X. vyplatené nemocenské dávky za mesiac október vo výške 155,50 Eur a za mesiac november 2021 vo výške 932,70 Eur. Z predloženej príjmovej správy otca do zdravotníckeho Svet zdravia, a. s., okresný súd zistil, že otec maloletej X. bol prijatý na hospitalizáciu od 17. 10. 2021 do 27. 10. 2021 z dôvodu poškodenia driekových a iných medzistavcových platničiek s radikulopatiou. Z prepúšťacej správy zo dňa 27. 10. 2021 okresný súd zistil, že otec maloletej X. bol indikovaný na operačné riešenie, ktoré bolo naplánované na 18. 01. 2022. V súčasnej dobe je otec maloletej X. naďalej práceneschopný. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 04. 11. 2021 bol otcovi maloletej X. priznaný nárok na nemocenské dávky z nemocenského poistenia zamestnanca za obdobie od 11. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, t. j. od 27. 10. 2021 do ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 31,08858500 Eur za deň.

1.5 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku odcitoval ustanovenie § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1 a § 78 ods. 1 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej v texte len „Zákon o rodine“) a uviedol, že vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej X. C.. Vzhľadom k tomu, že ide o zmenu vyživovacej povinnosti otca voči maloletej X., ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/56/2014-30 zo dňa 04. 09. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 09. 2014, okresný súd v súlade s § 78 Zákona o rodine skúmal, či došlo k zmene pomerov na strane oprávnenej osoby (maloletej X. C.), ako aj na strane povinných osôb (rodičov maloletého dieťaťa) a dospel k záveru, že k takejto kvalifikovanej zmene pomerov došlo na oboch stranách. Pokiaľ maloletá X. navštevovala v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti 3. ročník základnej školy, v súčasnej dobe navštevuje prvý ročník Súkromnej strednej odbornej školy pedagogickej v Žiari nad Hronom. S prechodom na vyšší stupeň štúdia nepochybne podstatne vzrástli náklady matky na výživu maloletej X.. Matka v konaní preukázala pravidelné ročné výdavky, ktoré v súvislosti so štúdiom maloletej X. na strednej škole vynakladá (školné vo výške 150,- Eur ročne, poplatok na stužkovú vo výške 100,- Eur ročne, poplatky do ZRPŠ, poistné a pod.). Z potvrdení predložených Strednou odbornou školou pedagogickou mal okresný súd za zrejme, že matka maloletej X. bude mať v priebehu štúdia maloletej X. ďalšie výdavky spojené s povinnými kurzami, ktoré bude maloletá X. absolvovať (lyžiarsky kurz, plavecký kurz, kurz ochrany zdravia). Matka tiež v konaní preukázala, že maloletej X. kúpila gitaru spolu s puzdrom, ktorej kúpa bola podmienená štúdiom na strednej škole. Pokiaľ v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti maloletá X. navštevovala základnú školu v mieste jej bydliska, v súčasnej dobe matka len v súvislosti s cestovným pre maloletú X. vynakladá mesačne sumu vo výške 40,- Eur (2,- Eur denne x 20 dní v mesiaci). Odhliadnuc od uvedených pravidelných poplatkov, ktoré matka v konaní zdokladovala, je podľa okresného súdu nepochybné, že matke maloletej X. v súvislosti s výživou maloletej vznikajú v súčasnej dobe oveľa vyššie výdavky, ako tomu bolo v roku 2014 (pred 7 rokmi), nakoľko maloletá Zina je fyzicky vyspelejšia a úmerne s jej vekom a rastom životných nákladov vzrástli aj výdavky spojené s jej výživou. Z vyššie uvedených skutočností je podľa okresného súdu zrejme, že na strane maloletej X. došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov, ktorá plne odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči nej. Ku zmene pomerov došlo tak na strane matky, ako aj na strane otca, jednak pokiaľ ide o výšku ich príjmov, ako aj v tom zmysle, že každý z nich žije v novom manželskom zväzku, z ktorých pochádzajú ďalšie maloleté deti, ku ktorým má tak matka, ako aj otec novú vyživovaciu povinnosť. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku

uviedol, že pokiaľ matka maloletej X. v čase poslednej úpravy výživného na maloletú X. dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 450,- Eur, v súčasnej dobe dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 630,- Eur a pokiaľ otec maloletej X. dosahoval v čase poslednej úpravy výživného čistý mesačný príjem vo výške 400,- Eur, v súčasnej dobe dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.471,09 Eur. Tak otec ako aj matka maloletej v konaní zdokladovali, že okrem výdavkov spojených s bývaním majú aj ďalšie výdavky spojené s ich zdravotným stavom, ako aj s nepriaznivým zdravotným stavom ich maloletých detí (u matky maloletý syn D., u otca maloletý syn K.). Pokiaľ otec maloletej X. vo vyjadrení k návrhu matky maloletej X. na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú X. poukazoval na to, že nie je v jeho schopnostiach a v možnostiach hradiť matkou navrhované výživné v sume 150,- Eur mesačne z dôvodu jeho obmedzených finančných možností, ako aj z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že s týmito tvrdeniami otca maloletej X. sa nestotožňuje, pretože otcom maloletej X. vyčíslené mesačné výdavky v sume 482,- Eur (nájomné 170,- Eur, internet plus TV 40,- Eur, splátky úveru 212,- Eur, telefón 32,- Eur, životná poisťka 28,- Eur) spolu s jeho ďalšími výdavkami na stravu, oblečenie a spolu so zvýšenými výdavkami na stravovanie maloletého K., z dôvodu jeho zdravotného stavu, umožňujú otcovi maloletej X. podľa okresného súdu zo svojho príjmu, vyčísleného jeho zamestnávateľom na sumu 1.471,09 Eur mesačne hradiť na maloletú X. zvýšené výživné v sume 150,- Eur mesačne. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že pri rozhodovaní o návrhu matky maloletej X. na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec maloletej X. je od 17. 10. 2021 práceneschopný a od 27. 10. 2021 poberá nemocenské dávky, ktoré sú mu vyplácané Sociálnou poisťovňou. Z predložených potvrdení pritom okresný súd zistil, že otcovi maloletej X. bola zamestnávateľom vyplatená v mesiaci september 2021 ako príjem suma vo výške 1.237,12 Eur, v mesiaci október 2021 mu bola ako príjem vyplatená zamestnávateľom suma vo výške 1.167,74 Eur a zo Sociálnej poisťovne mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 155,50 Eur (t. j. za mesiac október dosiahol otec maloletej X. celkom príjem vo výške 1.323,24 Eur); za mesiac november 2021 bol otcovi maloletej X. vyplatený zamestnávateľom príjem vo výške 1.739,39 Eur a zo Sociálnej poisťovne mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 932,70 Eur (t. j. príjem otca maloletej Ziny dosahoval za mesiac november 2021 celkom sumu vo výške 2.672,09 Eur). V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že počnúc mesiacom december 2021 budú otcovi maloletej X. až do ukončenia práceneschopnosti vyplácané nemocenské dávky približne vo výške 930,- Eur mesačne. Na základe takto zisteného skutkového stavu, s prihliadnutím na to, že otec maloletej X. žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá tiež prispieva do rodinného rozpočtu jej príjmom zo zamestnania (ktorého výšku otec maloletej X. uviedol vo vyjadrení k návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti v sume cca 450,- Eur mesačne), dospel okresný súd k záveru, že výživné v sume 150,- Eur mesačne, ktoré požadovala určiť matka maloletej X. vo svojom návrhu na zvýšenie výživného, je plne opodstatnené potrebám maloletej X., ako aj možnostiam a schopnostiam otca. Aj keď otec maloletej X. počas celého konania na súde prvej inštancie tvrdil, že na základe zhoršenia jeho zdravotného stavu došlo k zmene jeho pracovného zaradenia u zamestnávateľa Nemak Slovakia, s. r. o., zo správ predložených zamestnávateľom otca maloletej okresný súd zistil, že uvedené informácie nie sú pravdivé. Uviedol, že do vyhlásenia dokazovania za skončené, vykonaným dokazovaním nebolo zistené, že by otec maloletej bol z titulu svojho zdravotného stavu preradený zamestnávateľom na inú pracovnú pozíciu, v súvislosti s čím by došlo ku zmene výšky jeho príjmu. Odhliadnuc od uvedeného, je podľa okresného súdu nepochybné, že je v možnostiach otca maloletej X. aj pri zhoršenom zdravotnom stave prispievať na výživu maloletej X. výživným vo výške 150,- Eur mesačne. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že na strane otca maloletej X. došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k podstatnej zmene výšky jeho príjmu (zo sumy cca 400,- Eur mesačne na sumu 1.471,09 Eur mesačne), ktorá zmena príjmu otca maloletej plne odôvodňuje zmenu jeho vyživovacej povinnosti. Uviedol, že skutočnosť, že možno v budúcnosti dôjde k preradeniu otca maloletej X. na inú pracovnú pozíciu a k zníženiu jeho príjmu z titulu zhoršenia jeho zdravotného stavu, nemohol zobrať v čase rozhodovania o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca do úvahy, nakoľko k takejto zmene skutkového stavu až do vyhlásenia dokazovania za skončené, nedošlo. Z uvedeného dôvodu vychádzal okresný súd pri rozhodovaní o návrhu matky maloletej X. na zvýšenie výživného zo skutkového stavu zisteného k dátumu rozhodovania o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Vo vzťahu k argumentácii otca maloletej X., že nad rámec vyživovacej povinnosti prispieva príležitostne na výživu dcéry, a to kúpou oblečenia a obuvi, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že z pokladničných dokladov predložených otcom maloletej X. zistil, že otec maloletej X. prispel na maloletú X. za rok 2020 sumou vo výške 53,56 Eur a za rok 2021 sumou vo výške 230,86 Eur. Z pokladničných

dokladov je pritom podľa okresného súdu zrejmé, že takouto formou výživného prispel otec maloletej X. predovšetkým v mesiaci september 2021 (suma 141,92 Eur), teda v čase po podaní návrhu na zvýšenie výživného matkou maloletej X., preto toto konanie otca maloletej X. vyhodnotil okresný súd ako účelové, s úmyslom dosiahnuť nižšiu vyživovaciu povinnosť v súdnom konaní. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že otec sa s maloletou X. stretáva len sporadicky (3 až 5 krát v roku), maloletá X. u neho neprespáva, a teda sporadické výdavky otca v štandardnej výške na oblečenie maloletého dieťaťa nemajú podstatný vplyv na výšku jeho vyživovacej povinnosti. Maloletá X. je v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu osobne stará a znáša tiež výdavky spojené s bývaním, stravou, ošatením, hygienickými potrebami, výdavky na lieky, školské pomôcky a podobne, ktorá skutočnosť musí byť zohľadnená vo výške vyživovacej povinnosti otca, ktorý sa na výžive maloletej X. podieľa prakticky len výškou poskytnutého výživného, bez jeho osobnej účasti na starostlivosti o maloletú X.. Vo vzťahu k výhradám otca maloletej, že matka maloletej mohla X. kúpiť povinnú školskú výbavu - gitaru, ako aj notebook za nižšiu cenu, prípadne ich mohla kúpiť maloletej X. opotrebované, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že sa jedná o výdavky štandardného charakteru, ktoré maloletá X. vzhľadom na zameranie jej štúdia potrebuje ku svojmu štúdiu po celú dobu štyroch rokov (gitaru s puzdrom, ako aj notebook, ktorý je nevyhnutnou súčasťou štúdia na škole každého stupňa a typu). Z uvedeného dôvodu vyššie uvedené výhrady otca maloletej X. nepovažoval okresný súd za opodstatnené, ba naopak, považoval ich za účelové a idúce proti záujmom maloletej X.. Na základe uvedených skutočností okresný súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej X. z doterajšej sumy 100,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu matkou maloletej a súčasne uložil otcovi maloletej X. povinnosť uhradiť zameškané výživné za obdobie od 16. 09. 2021 do 31. 12. 2021 v sume 174,90 Eur, ktorú sumu povolil okresný súd otcovi maloletej X. uhradiť v lehote do 28. 02. 2022 vzhľadom na výšku zameškaného výživného. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania „vzhľadom k tomu, že ani u jedného z účastníkov konania nevzhladol také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať mu nárok na náhradu trov konania“.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa otec maloletej X. odvolal a v odvolaní uviedol, že odvolanie podáva podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a) CSP z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky, podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP z dôvodu, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e) CSP z dôvodu, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa ust. § 365 ods. 1 písm. g) CSP z dôvodu, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa ust. § 62 ods. 1 CMP z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

2.1 Otec maloletej X. v odvolaní ďalej odcitoval ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine a uviedol, že súd prvej inštancie v prvom rade podľa jeho názoru nesprávne posúdil schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného - otca platiť výživné vo zvýšenej sume 150,- Eur mesačne, nakoľko nesprávne vyhodnotil jeho zlú finančnú situáciu a v dostatočnej miere sa nevysporiadal s okolnosťami jeho konkrétneho prípadu. V uvedenej súvislosti otec maloletej X. v odvolaní uviedol, že od začiatku konania na súde prvej inštancie poukazoval na to, že sa mu zhoršil zdravotný stav, s čím sú spojené neprimerane zvýšené náklady. Má diagnostikovanú lumbálnu lordózu, herniu disku s poklesom platničky, poškodenie bedrových a krížových nervových koreňov, prasknutú platničku, bolesti kolien. Po prvom pojednávaní vo veci samej navyše došlo k výraznému zhoršeniu jeho zdravotného stavu, v dôsledku čoho musel byť dňa 17. 10. 2021 akútne hospitalizovaný v nemocnici v Žiari nad Hronom s diagnózou „poškodenie driekových a iných medzistavcových platničiek s radikulopatiou a kompresia nervových koreňov a spletej pri poškodení medzistavcových platničiek“. Z nemocnice bol prepustený po desiatich dňoch hospitalizácie, dňa 27. 10. 2021 a bol indikovaný na operačné riešenie. K operácii bolo pristúpené dňa 18. 01. 2022 s tým, že bude minimálne nasledujúcich šesť týždňov obmedzený v pohybe a v pravidelných činnostiach. V uvedenej súvislosti otec maloletej X. v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že s prihliadnutím na jeho vek a diagnózu je viac menej isté, že sa po operácii a

ukončení práceneschopnosti nebude schopný vrátiť na svoje pôvodné pracovné miesto. V súvislosti so zlým zdravotným stavom musí pravidelne brať množstvo liekov, mať vertebrogénny šetriaci režim a pravidelne navštevovať lekára. Musí tiež absolvovať pravidelné konzultácie s lekárom v Banskej Bystrici, či dokonca so špecialistom (neurochirurgom) v Bratislave, s čím sú spojené zvýšené výdavky na pohonné hmoty. Zároveň došlo k zníženiu jeho príjmu z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu a dlhodobej práceneschopnosti, pričom podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 04. 11. 2021 má nárok na nemocenské dávky vo výške 31,088 Eur za deň, t. j. cca 930,- Eur mesačne, preto nie je namieste konštatovanie súdu prvej inštancie uvedené v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku, že pokiaľ v čase poslednej úpravy výživného na maloletú X. dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 400,- Eur, v súčasnej dobe dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.471,09 Eur. Uvedené tvrdenie súdu prvej inštancie nie je podľa otca maloletej X. pravdivé, nevychádza zo skutkového stavu daného v čase vyhlásenia odvolaním napadnutého rozsudku, nakoľko príjmom otca maloletej v čase vyhlásenia rozsudku je nemocenská dávka vo výške cca. 930,- Eur mesačne. Z tohto príjmu - nemocenskej dávky, musí otec uhrádzať všetky svoje nevyhnutné výdavky, ktoré v konaní dostatočne preukázal listinnými dôkazmi ako aj výsluchom. Súd prvej inštancie nevykonal podľa otca maloletej X. navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí, tak ako to vyplýva z ust. § 35 CMP, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a napokon rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. V uvedenej súvislosti otec maloletej Ziny v odvolaní uviedol, že už v čase vyhlásenia odvolaním napadnutého rozsudku rozsudku súdom prvej inštancie bola jeho jediným príjmom nemocenská dávka vo výške cca 930,- Eur mesačne, čo riadne súdu prvej inštancie zdokladoval. Je preto podľa otca maloletej X. zrejmé a nepochybné, že súd prvej inštancie sa s objektívne preukázaným zhoršeným stavom otca a s jeho následkami v príjmovej a majetkovej sfére žiadnym spôsobom nevysporiadal a nepovažoval uvedené skutočnosti za podstatné. Rovnako nie je podľa otca maloletej X. správne zistenie súdu prvej inštancie o príjme jeho manželky. V uvedenej súvislosti otec maloletej X. poukázal v odvolaní na to, že v konaní pred súdom prvej inštancie poukázal na aktuálne zníženie príjmu jeho manželky, a to z dôvodu pandemickej situácie ako aj z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu. Zdôraznil, že jeho manželka musí v súčasnosti - po jeho prepustení do domácej starostlivosti zabezpečovať o neho celodennú starostlivosť, a preto nemôže vykonávať pracovnú činnosť, resp. ju vykonáva len vo veľmi obmedzenej miere, v dôsledku čoho došlo k výraznému zníženiu jej príjmu.

2.2 Na výživu dcéry X. sa snažil prispievať nad rámec súdom stanoveného výživného s prihliadnutím na jeho možnosti. Neustále sa pýta dcéry, či jej niečo nechýba alebo či niečo nepotrebuje, pričom nie je jeho vinou, že maloletá dcéra nie vždy chce s ním komunikovať, či dokonca sa s ním stretnúť. Aj napriek tomu sa snaží vždy, pokiaľ mu to finančné možnosti dovoľia, dcéru kúpiť obuv, oblečenie atď. V uvedenej súvislosti otec maloletej X. v odvolaní uviedol, že odmieta tvrdenie súdu prvej inštancie, že jeho konanie (kúpenie oblečenia dcéru po podaní návrhu na zvýšenie výživného) je účelové, s úmyslom dosiahnuť nižšiu vyživovaciu povinnosť.

2.3 Otec maloletej X. v odvolaní ďalej uviedol, že súd prvej inštancie sa nesprávne a nedostatočne vysporiadal so zhoršeným zdravotným stavom jeho ďalšieho dieťaťa - K. C.. Zdôraznil, že na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadať na počet, druh, výšku a dôvodnosť iných vyživovacích povinností. V priebehu konania pred súdom prvej inštancie riadne preukázal zdravotný stav svojho ďalšieho dieťaťa, syna K. C., ktorý trpí cystickou fibrózou spojenou s ochorením pankreasu. Súd prvej inštancie na jednej strane nespochybnil zlý zdravotný stav jeho syna K., na strane druhej však nezohľadnil uvedenú skutočnosť pri určovaní výšky výživného na maloletú X. a „len stroho a chybné“ v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že otec maloletej X. je s prihliadnutím na jeho mesačný príjem vo výške 1.471,09 Eur schopný hradiť všetky výdavky. Súd prvej inštancie podľa názoru otca maloletej X. dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nakoľko nesprávne posúdil reálnu odôvodnenosť potrieb maloletej X. s prihliadnutím na reálne možnosti a schopnosti otca ako povinného platiť výživné, pričom pravidlo podieľania sa dieťaťa na životnej úrovni rodiča nie je možné obísť. Poukázal na to, že v priebehu konania pred súdom prvej inštancie spochybnil viaceré matkou maloletej tvrdené výdavky na maloletú dcéru, nakoľko sa podľa jeho názoru jedná o výdavky z veľkej časti premrštené, účelové a nadštandardné, s čím sa súd prvej inštancie podľa jeho názoru žiadnym spôsobom nevysporiadal. Za v prvom rade nadštandardné a neúčelné výdavky, označil otec maloletej X. v odvolaní výdavky súvisiace s liečebným kúpeľným pobytom maloletej v kúpeľoch Lučivná, pričom argumentoval tým, že maloletá X. bola na liečení spolu so svojou mamou ako i s bratom, s čím mala matka maloletej zvýšené výdavky. Maloletá X. je podľa otca maloletej dostatočne vyspelá

na to, aby počas liečebného pobytu nevyžadovala prítomnosť matky. Výdavky súvisiace s kúpou novej gitary a notebooku, označil otec maloletej X. v odvolaní tiež za nadštandardné. Zdôraznil, že matka maloletej mohla kúpiť uvedené veci opotrebované, nakoľko tie sú vždy lacnejšie, pritom maloletá je v hre na gitare úplná začiatočníčka a ako taká nepotrebuje novú gitaru. Aj napriek tomu jej matka kúpila novú gitaru ako i nový notebook, nehľadiac pritom na finančnú situáciu otca. V uvedenej súvislosti otec maloletej X. v odvolaní uviedol, že z ním vyčíslených príjmov a výdavkov je zrejmé, že jeho životná úroveň je nízka, pričom ju nemá z dôvodu zlého zdravotného stavu možnosť zvyšovať. Je teda podľa jeho názoru nevyhnutné obmedziť nároky maloletej a prispôsobiť ich životnej úrovni otca. Poukázal pritom na to, že Zákon o rodine neustanovuje povinnosť rodiča maloletého dieťaťa zvyšovať životnú úroveň maloletého dieťaťa nad svoju životnú úroveň. Otec maloletej súdu prvej inštancie v odvolaní tiež vytkol, že pri rozhodovaní o výške výživného zohľadnil, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, pričom otca maloletej „výslovne sankcionoval“ pre neochotu maloletej sa s ním stretávať, čo je podľa jeho názoru neprípustné. V závere odvolania otec maloletej uviedol, že rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/24/2021 zo dňa 13. 01. 2022 považuje za nezákonné a žiada, aby odvolací súd toto rozhodnutie okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a), b) a c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo aby odvolací súd postupom podľa ust. § 388 CSP odvolaním napadnutý rozsudok okresného zmenil tak, že návrh matky maloletej X. na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca zamietne.

3. Matka maloletej X. vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec maloletej X. vo svojom odvolaní „podrobne vylicitoval“ takmer všetky zákonné dôvody, pre ktoré možno rozhodnutie napadnúť odvolaním. Vo vzťahu ku súdom zvýšenej výške výživného na sumu 150,- Eur mesačne poukázal otec maloletej X. v odvolaní na to, že výdavky na maloletú sú premrštené, účelové a nadštandardné, a že sa súd prvej inštancie s touto skutočnosťou žiadnym spôsobom nevysporiadal. Súdu prvej inštancie vytkol, že jeho rozhodnutie je arbitrárne, zjavne neodôvodnené, že odôvodneniu rozhodnutia súdu prvej inštancie chýba presvedčivosť vyúsťujúca do jeho nepreskúmateľnosti, keďže v ňom nie sú uvedené žiadne preskúmateľné dôvody, na ktorých má byť rozhodnutie založené. S uvedeným tvrdením otca maloletej, obsiahnutom v odvolaní, vyjadrila matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca nesúhlas a uviedla, že súd prvej inštancie podľa jej názoru svoje rozhodnutie patrične odôvodnil, na všetky dôležité otázky, ktoré boli v konaní posudzované, dal jasnú odpoveď, ako aj naznačil akými úvahami sa riadil, ktorým tvrdeniam uveril, na ktoré prihliadol a ktoré prípadne nevzal do úvahy. Otcom maloletej X. namietané nedostatky odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie označila matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca za neaktuálne a uviedla, že konanie súdu prvej inštancie podľa jej názoru nevykazuje žiadnu vadu, odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie je výstižné, založené na listinných dôkazoch a na výsledkoch dokazovania. Pokiaľ otec maloletej X. v odvolaní poukázal v súvislosti so svojim zhoršeným zdravotným stavom na zvýšené výdavky, pretože musí brať množstvo liekov, matka maloletej X. vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec maloletej X. na množstvo ním uvádzaných liekov nedopláca, ako napr. na liek Pregabalin a Transtec, čo vyplýva aj z ním predložených pokladničných blokov, z ktorých okrem iného vyplýva, že za jedno balenie lieku Novalgin dopláca sumu 1,48 Eur. Matka maloletej X. vo vyjadrení k odvolaniu otca ďalej uviedla, že pokiaľ otec maloletej poukazuje v odvolaní na svoj znížený príjem, tak nesúhlasí s jeho tvrdením, že jeho finančné pomery mu neumožňujú zvýšenie výživného na výšku ňou navrhovanú, pretože povinnému rodičovi majúcemu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, navštevujúcemu strednú školu sa podľa súdnej praxe vypočítava výživné do 25 % z jeho čistého príjmu, t. j. pri sume 930 Eur, na ktorú sa otec maloletej v odvolaní odvoláva, by vyživovacia povinnosť podľa súdnej praxe vychádzala na sumu 232,50 Eur, ktorá skutočnosť odôvodňuje zvýšenie výživného na maloletú X. zo sumy 100 Eur na sumu 150 Eur mesačne. Matka maloletej X. vo vyjadrení k odvolaniu otca ďalej uviedla, že pokiaľ otec maloletej X. v odvolaní tvrdil, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, v odvolaní vôbec neuviedol aké dôkazy nemali byť súdom prvej inštancie vykonané. V uvedenej súvislosti poukázala matka maloletej X. na to, že otec maloletej X. počas konania pred súdom prvej inštancie tvrdil skutočnosti ako napr., že v dôsledku jeho zhoršeného zdravotného stavu došlo k preradeniu na inú prácu a k zníženiu jeho príjmu, avšak tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nepreukázal. Práve naopak, súd prvej inštancie dopytní na zamestnávateľa otca maloletej X. zistil, že nedošlo k preradeniu otca maloletej na inú prácu a k s tým súvisiacemu zníženiu jeho príjmu. V súvislosti s otcom maloletej X. namietanou výškou výživného, matka maloletej X. vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej tiež uviedla, že pokiaľ otec maloletej X. súdu prvej inštancie v odvolaní vytkol, že pri rozhodovaní o návrhu matky maloletej na zvýšenie výživného nezobral do úvahy jeho aktuálny zdravotný stav, tak s týmto názorom otca maloletej sa nestotožňuje a poukazuje pritom na to, že pri príjme, ktorý má otec maloletej z nemocenskej dávky, je odôvodnená

oveľa vyššia suma vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, nehovoriac o tom, že sa posudzuje výška príjmu za posledné obdobie povinného rodiča a nie len za daný mesiac, v ktorom dôjde k rozhodnutiu. Hypoteticky by takýmto spôsobom (keď by bol dôležitý pre rozhodnutie súdu o výške výživného len jeden jediný mesiac a nie priemer príjmu za posledných aspoň 12 mesiacov) bol vytvorený priestor pre účelovú manipuláciu povinných rodičov so svojim príjmom, čo by určite nebolo v záujme maloletého dieťaťa, keďže niektorí povinní rodičia majú záujem si účelovo znížiť príjem, najmä po podaní návrhu na zvýšenie výživného zo strany oprávneného rodiča a tým sa snažia dosiahnuť určenie nižšej výšky výživného, ktoré budú povinní platiť. V nadväznosti na uvedené matka maloletej X. poukázala vo vyjadrení k odvolaniu otca na ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, kde sa uvádza, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že otec maloletej síce tvrdil, že jeho manželka má znížený príjem, avšak túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal. Ide opäť o jedno z nepodložených tvrdení otca maloletej. Pokiaľ otec maloletej v odvolaní tvrdí, že súd prvej inštancie sa tiež nevysporiadal s jeho tvrdením o zhoršenom zdravotnom stave jeho ďalšieho dieťaťa, matka maloletej X. vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že sa nestotožňuje s týmto tvrdením otca maloletej, nakoľko má za to, že súd prvej inštancie zobral do úvahy nepriaznivý zdravotný stav druhého dieťaťa otca maloletej X., pričom aj jej druhé dieťa trpí zdravotnými ťažkosťami, ktoré v konaní preukazovala a ktoré si vyžadujú liečenie za účelom zlepšenia zdravotného stavu. Pokiaľ otec maloletej tvrdil, že výdavky na maloletú X. sú premrštené, účelové a nadštandardné, matka maloletej X. vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec maloletej X. nemá záujem o svoju prvorodenú dcéru a o jej vzdelanie. V závere vyjadrenia k odvolaniu otca matka maloletej X. uviedla, že sa pridrižiava svojich ústnych ako aj písomných podaní a zastáva názor, že ani jeden z odvolacích dôvodov, ktoré otec uviedol vo svojom odvolaní nie je daný, preto navrhuje odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdiť.

4. Kolízny opatrovník maloletej X. sa k odvolaniu otca maloletej písomne nevyjadril.

5. Otec maloletej X. vo vyjadrení k vyjadreniu matky maloletej uviedol, že s tvrdeniami matky uvádzanými v jej vyjadrení k jeho odvolaniu nesúhlasí. Trvá na podanom odvolaní, ako i na skutkových a právnych tvrdeniach v ňom uvádzaných. Nestotožňuje sa s argumentmi matky o možnosti otca uhrádzať výživné vo výške 150,- Eur mesačne, a to aj s poukazom na jeho zdravotný stav a výrazne znížený príjem. Rezolútne odmieta akékoľvek úvahy o účelovom konaní z jeho strany a považuje ich za nepripustné s prihliadnutím na vážnosť jeho zdravotného stavu. Tvrdenia právnej zástupkyne matky, že si po prepustení z nemocnice nevyžadoval celodennú starostlivosť, označil za účelové a ničím nepreukázané. Zdôraznil, že po operácii nebol schopný vykonávať sám bežné úkony a preto mu na odporúčenie lekárov manželka poskytovala od 24. 01. 2022 do 16. 02. 2022 celodennú starostlivosť, v dôsledku čoho došlo nepochybne k výraznému zníženiu jej príjmu. Uviedol, že sa nemožno stotožniť ani s ďalším argumentom matky maloletej, že z dôvodu PN má otec znížené náklady, nakoľko ušetrí na cestovom do práce, ako i na ďalších aktivitách. Zdôraznil, že opakovane poukázal na reálne zníženie príjmu z dôvodu zhoršenia svojho zdravotného stavu a dlhodobej práceneschopnosti. Podľa názoru otca maloletej je zrejmé a nepochybné, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa otca maloletej X. nemožno sa tiež stotožniť s tvrdeniami matky maloletej o jeho možnostiach uhrádzať výživné v sume 150,- Eur mesačne pri príjme vo výške cca 930,- Eur mesačne, nakoľko z tohto svojho príjmu - z nemocenskej dávky, musí uhrádzať svoje nevyhnutné výdavky (lieky, cestovné atď.), ktoré v konaní dostatočne preukázal listinnými dôkazmi ako i výsluchom. Tvrdenie matky maloletej, že by podľa súdnej praxe mal platiť výživné zodpovedajúce 25 % čistého príjmu, označil za nepravdivé. Poukázal na tabuľku, ktorej ako zdroj označil Ministerstvo spravodlivosti ČR, v zmysle ktorej tabuľky by sa výživné na maloleté dieťa vo veku maloletej X. malo určiť medzi 16 % až 22 %, nie 25 % ako uvádza právna zástupkyňa matky maloletej, a to z čistého mesačného príjmu povinného rodiča. S prihliadnutím na jeho druhú vyživovaciu povinnosť k maloletému K. by to bolo medzi 13 % až 17 % z čistého mesačného príjmu povinného rodiča. Aj z uvedených súm je podľa otca maloletej zrejmé, že súdom prvej inštancie určená výška výživného na maloletú X. s prihliadnutím na dve vyživovacie povinnosti otca, je neprímeraná. Navyše, otec musí zo svojho príjmu zo Sociálnej poisťovne uhrádzať všetky svoje nevyhnutné výdavky (lieky, cestovné, bývanie, strava, splátky úveru atď.).

5.1 V nadväznosti na uvedené otec maloletej X. vo vyjadrení k vyjadreniu matky maloletej X. uviedol, že potreby dieťaťa súd posudzuje aj s prihliadnutím na možnosti a schopnosti povinného rodiča. Dieťaťu možno zabezpečiť iba základné potreby, ak povinný rodič je schopný pokryť len tieto základné potreby dieťaťa. Podľa otca maloletej možno povedať, že ak sú skutočné možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými potrebami dieťaťa len jeho bežné potreby, nepresahujúce obvyklú a základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Z uvedeného možno podľa otca maloletej vyvodiť záver, že potreby dieťaťa sú úmerné životnej úrovni rodiča. Z príjmov a výdavkov otca je podľa otca maloletej zrejmé, že otcova životná úroveň je nízka, pričom ju s poukazom na zlý zdravotný stav nemá možnosť zvyšovať. Je teda podľa otca maloletej nevyhnutné obmedziť nároky maloletej a prispôbiť ich životnej úrovni otca, pretože „zákon neustanovuje povinnosť rodiča maloletého dieťaťa zvyšovať životnú úroveň maloletého dieťaťa nad jeho životnú úroveň“. Súd prvej inštancie sa však s vyššie uvedeným pravidlom z hľadiska objektívne preukázaného zhoršeného zdravotného stavu otca maloletej a s jeho následkami v príjmovej a majetkovej sfére v odvolaní napadnutom rozsudku žiadnym spôsobom podľa otca maloletej nevysporiadal a nepovažoval uvedené skutočnosti za podstatné pri určení výšky výživného.

6. Matka maloletej vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že vyjadrenie otca neobsahuje žiadne nové skutočnosti, ktoré by už predtým neboli popísané v jeho niekoľkých predchádzajúcich vyjadreniach, a teda k týmto tvrdeniam otca maloletej X. sa už vyjadrovala. „Reagujúc na nepravdivé skutočnosti uvádzané vo vyjadrení otca“ poukázala na to, že vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca zo dňa 24. 03. 2022 uvádzala, že podľa súdnej praxe sa vypočítava výživné pre dieťa navštevujúce strednú školu do 25 % z čistého príjmu povinného rodiča, nie je však pravdivé tvrdenie otca, že ona, či jej právna zástupkyňa mala uvádzať akúsi tabuľku výživného, konkrétne tabuľku určenú pre súdy ČR na účely stanovenia výšky výživného. Žiadnu tabuľku vo svojom vyjadrení nespomínala, ani na ňu nepoukazovala, nie je jej teda zrejmé z čoho otec maloletej X. vychádzal pri svojej argumentácii. Poukázala na to, že maloletá X. má aktuálne zdravotné ťažkosti, trpí bolesťami, točením hlavy, na základe čoho absolvovala vyšetrenie na pediatrickej neurológii a bolo jej doporučené očné vyšetrenie. Zároveň uviedla, že výživné zo strany otca nie je uhrádzané v lehote určenej súdnym rozhodnutím, t. j. do 15. dňa v mesiaci, ale je uhrádzané po lehote splatnosti, čo taktiež podľa jej názoru preukazuje nezáujem otca o svoju prvorođenú dcéru, ktorá je neustále otcom odsúvaná na vedľajšiu koľaj a nemôže sa spoľahnúť ani len na to, že finančné prostriedky na jej výživu budú k dispozícii v čase, keď majú byť.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie otca maloletej X. v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov uvedených otcom maloletej X. v odvolaní a s nimi súvisiacej odvolacej argumentácie otca maloletej, v rámci ktorej otec maloletej X. v odvolaní predovšetkým namietal, že súd prvej inštancie sa nedostatočným spôsobom vysporiadal s jeho tvrdeniami o tom, že mu jeho zhoršený zdravotný stav a s tým súvisiace zníženie príjmu neumožňuje prispievať na výživu maloletej X. zvýšeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

12. Po prejednaní odvolania otca maloletej X. C. odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne. Súd prvej inštancie v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 78 Zákona o rodine skúmal či sú splnené podmienky na zmenu vyživovacej povinnosti otca maloletej X. zo sumy 100,- Eur na sumu 150,-, pričom dospel k vecne správne záveru, že zmena pomerov tak na strane maloletej X. (ako osoby oprávnenej na výživné) ako aj na strane otca maloletej (ako osoby povinnej platiť výživné) odôvodňuje zmenu výšky výživného na maloletú X. zo sumy 100,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne, nakoľko k poslednej úprave výživného na maloletú X. došlo v roku 2014, t. j. pred ôsmimi rokmi (rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/56/2014-30 zo dňa 04. 09. 2014), od kedy sa podstatným spôsobom zmenili pomery tak na strane maloletej X., ako aj na strane jej otca. V čase poslednej úpravy výživného navštevovala maloletá X. 3. ročník základnej školy, mala osem rokov, v súčasnej dobe je študentkou Strednej odbornej školy pedagogickej, má šesťnásť rokov, s čím sú celkom pochopiteľne spojené zvýšené výdavky jednak na jej výchovu a výživu, ale aj zvýšené výdavky súvisiace s prípravou na jej budúce povolanie. Súd prvej inštancie okrem splnenia podmienok na zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom (existencia zmeny pomerov) skúmal tiež, či sú splnené podmienky aj v zmysle ust. § 75 Zákona o rodine, teda či sú riadne vyčíslené a preukázané potreby maloletej, odôvodňujúce zvýšenie vyživovacej povinnosti otca maloletej a schopnosti a možnosti otca maloletej plniť si vyživovaciu povinnosť v sume 150,- Eur, teda v sume zvýšenej o sumu 50,- Eur oproti predchádzajúcej úprave výživného. Na základe skutočného stavu veci zisteného vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že odôvodnené potreby maloletej X. vzrástli jednak v dôsledku jej prirodzeného vývinu - je staršia o 8 rokov ako aj v dôsledku zmeny školskej dochádzky zo základnej školy na strednú odbornú školu pedagogickú, s čím má matka maloletej X., ktorej bola maloletú X. zverená do osobnej starostlivosti (a ktorá si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej X. plní aj vo forme osobnej starostlivosti, t. j. poskytovaním bývania, stravovania a pod.) zvýšené výdavky objektívne spojené s prípravou maloletej X. na budúce povolanie. Neobstojí preto argumentácia otca maloletej, že maloletá X. by sa mala obmedziť vo svojich odôvodnených potrebách, keďže tieto odôvodnené potreby okrem stravy, ošatenia a obuvi, teda základných životných potrieb sú podmienené práve prípravou na budúce povolanie maloletej a jej zdravotnými problémami.

13. Zmenu pomerov odôvodnil súd prvej inštancie nielen uplynutím takmer ôsmich rokov odo dňa poslednej úpravy výživného, ale aj s nástupom maloletej X. na strednú odbornú školu pedagogickú, s ktorými oboma skutočnosťami sú spojené zvýšené výdavky na maloletú X.. Pokiaľ platí, že výživné by malo predstavovať 20 % až 30 % z dosahovaného príjmu výživou povinnej osoby a táto suma by mala byť rozdelená medzi na poskytovanie výživného oprávnenej osoby (ktorá zásada sa začína v rozhodovacej praxi súdov uplatňovať, bez ohľadu na to, či je zdrojom nejakej prípadnej tabuľky, slúžiacej ako návod na určenie výšky výživného MS SR alebo MS ČR, pretože právna úprava a sociálna situácia v SR a v ČR je podobná), ktorými sú vo vzťahu k otcovi maloletej, maloletá X. C. a maloletý K. C., tak 30 % zo sumy 1.471,09 Eur ako sumy preukázaného príjmu otca maloletej predstavuje suma 441,30 Eur; 20 % zo sumy 1.471,09 Eur predstavuje suma 294,20 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že zvýšené výživné na maloletú X. zo sumy 100,- Eur na sumu 150,- Eur sa pohybuje v rozpätí jednej polovice 20 % zo sumy preukázaného príjmu povinnej osoby určenej na výživné mínus 3 eurá (čo znamená, že druhá polovica z takto určenej sumy na výživné zostáva rovnako maloletému K., ktorý je síce mladší, ale má zdravotné problémy). V uvedenej súvislosti poukazuje odvolací súd na ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého „výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov“. Z uvedeného je zrejmé, že z hľadiska ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine neobstojí absolútny akcent otca maloletej X. na jeho ďalšie výdavky (vynakladané okrem výživného), pretože v zmysle ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov, ktoré výdavky si otec maloletej X. môže hradíť zo sumy, ktorá mu zostane po odpočítaní sumy určenej na výživné zo sumy jeho príjmu. Pokiaľ otec maloletej X. súdu prvej inštancie v odvolaní vo vzťahu k odôvodneným potrebám maloletej X. vyčíta, že sa podľa jeho názoru v dostatočnej miere nevysporiadal s tým, že niektoré výdavky uvádzané matkou maloletej X. sú premrštené, ani s tým, že nad rámec určeného výživného prispieva na

výživu maloletej X. vo forme vecných plnení (nákupom obuvi a oblečenia), odvolací súd uvádza, že tieto odvolacie námietky otca maloletej X. považuje za neopodstatnené, pretože uvedená argumentácia otca maloletej X. neobstojí, a to z dôvodu že a) súd prvej inštancie sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku vysporiadal s touto argumentáciou otca maloletej a b) pokiaľ otec maloletej X. označil v odvolaní za premrštené výdavky maloletej, výdavky, ktoré matka maloletej vynaložila v súvislosti s kúpeľnou liečbou maloletej, kde bola spolu s maloletou a so svojim maloletým synom aj ona, otec maloletej opomenul, že v rámci celkovo vyčíslených výdavkov na maloletú, matka maloletej v súvislosti s kúpeľnou liečbou maloletej uvádzala len sumu 50,- Eur, vzťahujúcu za výlučne na doplatok na kúpeľnú liečbu za maloletú, neuvádzala aj ostatné tam minulé výdavky, hoci ich v rámci svojho výsluchu na pojednávaní konanom na súde prvej inštancie spomenula, preto je uvedená odvolacia námietka otca maloletej neopodstatnená, rovnako ako je neopodstatnená odvolacia námietka otca maloletej, ktorý označil za premrštené aj nevyhnutné výdavky na gitaru a notebook, ktoré maloletá potrebuje k štúdiu argumentujúc tým, že matka maloletej ich mohla kúpiť za nižšiu cenu, prípadne opotrebované, pričom si neuvedomil, že opotrebovaný notebook by mal kratšiu životnosť a že sumu za gitaru s puzdrom, ktoré gitaru chráni pred poškodením, nemožno tiež považovať za premrštenú. Pokiaľ ide o tvrdenie otca maloletej, že prispieva na maloletú aj vo forme vecných plnení, súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku jasne a zreteľne vysvetlil, že z predložených dôkazov vyplýva, že zo strany otca maloletej X. išlo o dve vecné plnenia, a to v roku 2020 v sume 53,56 Eur a v roku 2021 v sume 230,86 Eur, ktoré sumy vecného plnenia otcom maloletej ako sporadické a viac menej ojedinelé nemožno považovať za také vecné plnenia, ktoré by mohli mať podstatný vplyv na určenie výšky výživného. V neposlednom rade otec maloletej X. v odvolaní súdu prvej inštancie vytkol, že nevykonal navrhované dôkazy, o aké dôkazy by malo ísť, otec maloletej X. v odvolaní neuviedol. Pokiaľ by však malo ísť o dôkazy preukazujúce výšku príjmu otca maloletej, a teda o dôkazy preukazujúce schopnosti a možnosti otca maloletej platiť zvýšené výživné zo sumy 100,- Eur na sumu 150,- Eur, odvolací súd uvádza, že s touto odvolacou námietkou otca maloletej X. nie je možné sa stotožniť, pretože súd prvej inštancie dopytom na zamestnávateľa otca maloletej zisťoval, či došlo k zníženiu príjmu otca maloletej z dôvodu jeho preradenia na inú pracovnú pozíciu, pričom z odpovede zamestnávateľa otca maloletej zistil že, nie. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že pokiaľ otec maloletej X. v odvolaní argumentoval tým, že jeho aktuálny príjem tvoria len nemocenské dávky v celkovej sume 930,- Eur mesačne, a nie suma 1. 471,09 Eur mesačne, ako uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku, tak práceneschopnosť je stav dočasný, pričom tvrdenie otca maloletej X., že po ukončení PN bude preradený na inú pracovnú pozíciu v dôsledku čoho dôjde k zníženiu jeho príjmu nebolo v konaní preukázané, preto príjem otca maloletej počas jeho práceneschopnosti nemôže byť ako dočasný z hľadiska zmeny vyživovacej povinnosti po tak dlhej dobe ako je 8 rokov od poslednej úpravy výživného na maloletú X. určujúci, keď súd prvej inštancie mal na základe vykonaných dôkazov zistené, že oproti poslednej úprave výživného na maloletú X. došlo k zvýšeniu príjmu otca maloletej (teda došlo k zmene pomerov aj na strane otca maloletej, nielen na strane maloletej), z ktorého, tak ako je vyššie uvedené, aj pri ďalšej vyživovacej povinnosti k maloletému K. C. (ktorý je mladší ako maloletá X., má však tiež zdravotné ťažkosti) je otec maloletej X. s prihliadnutím na vyššie citované ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine schopný platiť na maloletú X. zvýšené výživné zo sumy 100,- Eur na sumu 150,- Eur, pretože výživné (samozrejme vrátane vyživovacej povinnosti k maloletému K., vo vzťahu ku ktorému má rovnako ako matka maloletej X. vyživovaciu povinnosť aj matka maloletého K.) má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča.

14. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil konštatujúc, že predmetom odvolacieho boja (v zmysle procesnoprávnej terminológie procesný útok a procesná obrana) otca maloletej je suma 20,- Eur, keďže podľa vyjadrenia otca maloletej, by otec maloletej X. bol ochotný platiť na maloletú X. zvýšené výživné v sume 130,- Eur mesačne, pritom podľa § 78 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne aj na vývoj životných nákladov, ktoré bezpochyby za obdobie posledných osem rokov vzrástli. Vek maloletej X. 16. rokov a skutočnosť, že k úprave výživného na maloletú X. došlo naposledy v roku 2014, keď po celú dobu takmer ôsmich rokov znášala matka maloletej X. pri nezmenenej výške výživného sama ako rodič maloletej X. rast životných nákladov a výdavkov na maloletú X., odôvodňuje zvýšenie výživného na maloletú X. na sumu 150,- Eur mesačne.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.), a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).