

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121529724
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6121529724.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava 2, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 86,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 26,98 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,98 eur od 29.11.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy istiny 26,98 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 86,98 € od 29.11.2020 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 60 eur a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A14517731; V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A14517731 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/ zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 26.98 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 60.00 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 60,00 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14517731. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná

pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 72,00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.02.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (04.07.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 20 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút predstavuje celkom sumu 86.98 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.11.2020. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to zmluvou o poskytovaní prístupu k TV, dodatkom k zmluve, výzvou z 20.09.2021, pokusom o pokonávku z 19.10.2020, výpisom z obchodného registra žalobcu, faktúrou č. 5570842069, č. 5575562065, lustráciami, správami o pobyte žalovanej a písomnými vyjadreniami žalobcu.

5. Zo zmluvy o poskytovaní prístupu k TV zo dňa 20.02.2020 uzavretej medzi stranami sporu vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi – fyzickej osobe – nepodnikateľ službe Orange TV cez internet. Predmetom boli služby Mobilná TV Go Optimal TV , Balík deti A , TV archív za dohodnutých podmienok.

6. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet zo dňa 20.2.2020 vyplýva, že predmetom tohto dodatku je Zvýhodnenie "Trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služby Orange TV cez internet"

a) Strany sa dohodli, že v prípade, ak (i) Účastník je v zmysle ustanovení čl. 2 bodu 2.1 písm. d) tohto Dodatku povinný po dobu viazanosti mať v Prístupe aktivovaný účastnícky program Go Basic TV služby Orange TV cez internet (ďalej v tomto bode tiež ako "Služba") alebo vyšší účastnícky program Služby (vyšším účastníckym programom sa rozumie účastnícky program s vyšším základným mesačným poplatkom) a súčasne (ii) Účastník prostredníctvom Prístupu užíva niektorý z účastníckych programov Go Basic TV, Go Optimal TV Služby, Orange TV Biznis cez internet alebo Orange Šport Biznis cez internet, Účastník získa v súvislosti s Prístupom právo na zľavu vo výške 3,00 € z výšky mesačného poplatku za užívanie účastníckych programov Go Basic TV, Go Optimal TV, Orange TV Biznis cez internet a Orange Šport Biznis cez internet Služby (ďalej v tomto článku tiež "Zľava"; uvedené účastnícke programy ďalej v tomto bode tiež ako "Zvýhodnené služby"), pričom Zľava sa poskytuje z výšky mesačných poplatkov uvedených v Cenníku poskytovania TV služieb cez internet (ďalej v tomto bode tiež ako "Cenník"). Strany sa dohodli, že Účastník má v prípade splnenia všetkých podmienok podľa tohto bodu právo na poskytovanie Zľavy po dobu viazanosti dohodnutú v čl. 2 bode 2.1 Dodatku, pričom poskytovanie Zľavy sa začne od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po zúčtovacom období, počas ktorého bol uzavretý tento Dodatok.

b) Po uplynutí doby poskytovania, ako je táto dohodnutá v písmene a) tohto bodu, bude Účastník povinný platiť za užívanie Zvýhodnených služieb štandardné mesačné poplatky stanovené v Cenníku, pokiaľ sa na niektorý z nich nevzťahuje iná zľava z jeho výšky.

c) Podnik je oprávnený (nie však povinný) pokračovať v poskytovaní zvýhodnenia podľa tohto bodu aj po uplynutí doby viazanosti, Účastník však nemá na predĺženie doby poskytovania zvýhodnenia právny nárok. Strany sa dohodli, že právo na Zľavu v súvislosti s Prístupom zanikne okamihom, v ktorom zanikne tento Dodatok a to aj pred uplynutím doby viazanosti.

d) Nárok Účastníka na zvýhodnenie podľa tohto bodu zanikne v prípade, že Účastníkovi bude počas doby viazanosti prerušené alebo obmedzené poskytovanie služby Orange TV cez internet prostredníctvom Prístupu, avšak Podnik je oprávnený (nie však povinný) poskytovať Účastníkovi predmetné zvýhodnenie v súvislosti s Prístupom aj v prípade, že nárok Účastníka na jeho poskytovanie zanikne v zmysle tejto vety.

1.2 Zvýhodnenie "Zľava z mesačného poplatku za vybranú službu"

b) Strany sa dohodli, že Účastník získa v súlade s pravidlami uvedenými nižšie v tomto bode právo na zvýhodnenia uvedené v písmenách c), d) a e) tohto bodu v prípade, ak (musia byť splnené všetky podmienky uvedené nižšie v tomto písmene) k prvému dňu príslušného zúčtovacieho obdobia (ďalej

v tomto bode tiež ako "Rozhodný deň"; v prípade, že v jednotlivých ustanoveniach písmen c), d) a e) tohto bodu sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré je potrebné splniť pre získanie nároku na jednotlivé zvýhodnenia v nich uvedené, je potrebné splniť kumulatívne tak podmienky uvedené v tomto písmene c) ako aj podmienky uvedené v ustanoveniach písmen c), d) a e) tohto bodu):

aa) Účastník má s Podnikom uzatvorenú platnú a účinnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., na základe ktorej užíva hlasovú a / alebo dátovú službu (ďalej v tomto bode tiež ako "Hlasová Zmluva" alebo "Hlasová zmluva") prostredníctvom SIM karty (ďalej tiež "Rozhodná SIM karta" alebo "Hlasová SIM karta") s priradeným telefónnym číslom (pokiaľ dôjde neskôr k zmene telefónneho čísla pri ostatných nezmenených podmienkach považuje sa táto SIM karta naďalej za Rozhodnú SIM kartu; pokiaľ dôjde k výmene SIM karty za novú SIM kartu pri ostatných nezmenených podmienkach, považuje sa aj nová SIM karta za Rozhodnú SIM kartu), ktoré je uvedené v subpísmene ab) tohto písmena v kolónke s indexom (v prípade, že tam nie je uvedené žiadne telefónne číslo priradené Účastníkovi, táto podmienka nie je splnená);

ab) Telefónne číslo pridelené Rozhodnej SIM karte je XXXXXXXXXX [1] pričom ak je v predmetnej kolónke uvedené čokoľvek iné ako telefónne číslo pridelené SIM karte spĺňajúcej podmienky uvedené v subpísmene aa) alebo nie je uvedené nič, Účastník nezíska právo na zvýhodnenie podľa tohto bodu;

ac) Doba viazanosti dohodnutá v tomto Dodatku je minimálne 24 mesačná a dosiaľ neuplynula;

ad) Rozhodná SIM karta ako aj Prístup, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, sú vedené v systémoch Podniku pod tým istým CN. CN je identifikátor vo forme čísla prideleného Podnikom Účastníkovi (alebo jeho osobitne vyčlenenej časti), pod ktorým je Účastník (alebo jeho osobitne vyčlenená časť) vedený v systémoch Podniku. Podnik je oprávnený (nie však povinný) na žiadosť Účastníka alebo aj bez nej prideliť Účastníkovi aj viac CN, pričom v takom prípade, ak zo samotnej podstaty veci alebo dohody medzi Účastníkom a Podnikom nevyplýva niečo iné, platí, že pokiaľ úkon Účastníka obsahuje len jedno alebo len niektoré z pridelených CN, vzťahuje sa daný úkon len tú časť plnení poskytovaných podľa zmluvy alebo zmlúv medzi Podnikom a Účastníkom, ktorá sa týka služieb poskytovaných Účastníkovi pod CN uvedenými v danom úkone;

ae) Prostredníctvom Rozhodnej SIM karty sa začalo najneskôr v prvý deň príslušného zúčtovacieho obdobia riadne poskytovanie služieb podľa Hlasovej zmluvy;

af) Účastník na základe Hlasovej zmluvy užíva prostredníctvom Rozhodnej SIM karty niektorý účastnícky program patriaci do niektorej z nasledujúcich skupín účastníckych programov: Paušály Flex, Paušály Max, Paušály Flex pre študentov, Paušály Max pre študentov, Paušály Data Max, Paušály Go Európe, Paušály Go, účastnícke programy Go Data (ďalej tiež ako "Vybrané účastnícke programy"). Podnik je oprávnený medzi Vybrané účastnícke programy zahrnúť aj ďalšie účastnícke programy, ktoré nie sú uvedené v prvej vete tohto písmena;

ag) Rozsah alebo štruktúra služieb užívaných prostredníctvom Rozhodnej SIM karty počas príslušného zúčtovacieho obdobia nemá za následok získanie iného zvýhodnenia pre Účastníka alebo tretiu osobu, ako sú zvýhodnenia podľa tohto;

ah) Účastník nezískal žiadne zvýhodnenie užívané prostredníctvom Rozhodnej SIM karty, predpokladom ktorého je plnenie podmienok prostredníctvom pevného pripojenia poskytovaného Účastníkovi alebo tretej osobe Podnikom (za pevné pripojenie podľa tohto ustanovenia sa považujú aj prijímanie televízneho signálu prostredníctvom satelitnej siete alebo internetu bez ohľadu na to, či ide o pevné, mobilné alebo akékoľvek iné pripojenie k internetu);

ai) Na Rozhodnej SIM karte nesmie byť aktivovaná (poskytovaná) služba Prestávka;

aj) Plynie doba (ďalej tiež "Doba P"), počas ktorej má v prípade splnenia ostatných podmienok Účastník v súvislosti s Prístupom, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, právo na poskytovanie zvýhodnenia podľa tohto bodu, ktorá trvá (i) odo dňa aktivácie služby Orange TV cez internet v Prístupe, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, (pokiaľ pred uzavretím tohto Dodatku nebola prostredníctvom predmetného prístupu uvedená služba poskytovaná) alebo (ii) od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po zúčtovacom období, počas ktorého bol uzavretý tento Dodatok (pokiaľ pred uzavretím tohto Dodatku bola prostredníctvom predmetného prístupu uvedená služba poskytovaná) do okamihu (rozhodným je okamih, ktorý nastane najskôr) (i) v ktorý uplynie doba viazanosti uvedená v tele tohto Dodatku alebo (ii) uzavretia dodatku k Zmluve, ktorým sa zruší tento Dodatok alebo (iii) v ktorý dôjde k inej skutočnosti na základe ktorej zanikne tento Dodatok alebo (iv) ukončenia Zmluvy v rozsahu, v ktorom sa táto vzťahuje na poskytovanie služby Orange TV cez internet prostredníctvom Prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, (v prípade, že sa na základe Zmluvy poskytuje služba Orange TV cez internet len prostredníctvom tohto Prístupu, ukončením Zmluvy)

alebo (v) ukončenia Hlasovej Zmluvy v rozsahu, v ktorom sa táto vzťahuje na poskytovanie služieb prostredníctvom Rozhodnej SIM karty (v prípade, že sa na základe Hlasovej Zmluvy poskytujú služby len prostredníctvom Rozhodnej SIM karty, ukončením Hlasovej Zmluvy) alebo (vi) v prípade, že stranou Zmluvy alebo Hlasovej Zmluvy prestane byť Účastník;

ak) Účastník má v Prístupe, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, aktivovaný niektorý z účastníckych programov Go Basic TV alebo Go Optimal TV.

Strany sa dohodli, že splnenie podmienok podľa písmena a) tohto bodu sa skúma osobitne pre každé zúčtovacie obdobie, a to k prvému dňu príslušného zúčtovacieho obdobia (ďalej tiež ako "Rozhodný deň"), pričom Podnik je oprávnený (nie však povinný) určiť, že poskytne Účastníkovi zvýhodnenie podľa tohto článku alebo jeho časť aj v prípade, že niektorá z podmienok nie je splnená. V prípade, že bude Podnikom poskytnuté zvýhodnenie podľa tohto článku aj v prípade, že nie sú splnené všetky podmienky na jeho poskytovanie, je Podnik oprávnený späťne určiť, či poskytnuté zvýhodnenie bolo poskytnuté Účastníkovi vedome a na základe vôle Podniku alebo v rozpore s vôľou Podniku (napr. na základe omylu, uvedenia nepravdivých informácií, podvodu, administratívnej chyby a pod.), pričom v prípade, že bolo zvýhodnenie resp. jeho časť poskytnuté v rozpore s vôľou Podniku, je Účastník na výzvu Podniku povinný vydať tomuto sumu, ktorú získal poskytnutím zvýhodnenia resp. jeho časti v rozpore s vôľou Podniku, ktorá suma má v takomto prípade charakter bezdôvodného obohatenia.

Účastník si zvolil nasledovné zvýhodnenie:

TV archív OTT [2]

Strany sa dohodli, že v prípade, že k Rozhodnému dňu zúčtovacieho obdobia prideleného Prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, sú splnené všetky podmienky podľa písmena a) tohto bodu a v kolónke uvedenej vyššie v tomto písmene je uvedené príslušné slovné spojenie uvedené v príslušnom subpísmene tohto písmena, Účastník získa nasledovné zvýhodnenie: ca) ak je vo vyššie v tomto písmene uvedenej kolónke určenej na voľbu zvýhodnenia uvedené slovné spojenie "TV archív OTT" Účastník získa v súvislosti s Prístupom, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, počas príslušného zúčtovacieho obdobia (tj. zúčtovacieho obdobia, v Rozhodný deň ktorého sú splnené všetky podmienky podľa písmena a) tohto bodu) 100% zľavu z výšky mesačného poplatku za doplnkovú službu TV archív;

cb) ak je vo vyššie v tomto písmene uvedenej kolónke určenej na voľbu zvýhodnenia uvedené slovné spojenie "Balík Orange Šport OTT" Účastník získa v súvislosti s Prístupom, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, počas príslušného zúčtovacieho obdobia (tj. zúčtovacieho obdobia, v Rozhodný deň ktorého sú splnené všetky podmienky podľa písmena a) tohto bodu) 100% zľavu z výšky mesačného poplatku za prémiový balík Balík Orange Šport.

d) Strany sa dohodli, že v prípade, že k Rozhodnému dňu zúčtovacieho obdobia prideleného Prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, sú splnené všetky podmienky podľa písmena a) tohto bodu, Účastník neužíva prostredníctvom Rozhodnej SIM karty žiadny z účastníckych programov Flex 5 € alebo Go Európe 5 € a súčasne

da) má Účastník v predmetnom Prístupe aktivovaný účastnícky program Go Basic TV, Účastník získa v rámci toho Zvýhodneného programu, ktorý má počas dotknutého zúčtovacieho obdobia aktivovaný na Rozhodnej SIM karte (popri v Cenníku služieb stanoveného objemu ďalej uvedených dátových prenosov prípadne ďalšieho objemu predmetných dátových prenosov získaných na základe iných častí Zmluvy) celkovo 1 GB predplatených dát na dátové prenosy v rámci sprístupnených mobilných a pevných sietí v Slovenskej republike a štátoch Zóny 1 (vrátane štátov EÚ) dátového roamingu;

db) má Účastník v predmetnom Prístupe aktivovaný účastnícky program Go Optimal TV, Účastník získa v rámci toho Zvýhodneného programu, ktorý má počas dotknutého zúčtovacieho obdobia aktivovaný na Rozhodnej SIM karte (popri v Cenníku služieb stanoveného objemu ďalej uvedených dátových prenosov prípadne ďalšieho objemu predmetných dátových prenosov získaných na základe iných častí Zmluvy) celkovo 2 GB predplatených dát na dátové prenosy v rámci sprístupnených mobilných a pevných sietí v Slovenskej republike a štátoch Zóny 1 (vrátane štátov EU) dátového roamingu.

Strany sa dohodli, že v prípade, že k Rozhodnému dňu zúčtovacieho obdobia prideleného Prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, počas ktorého Podnik vyúčtoval v súvislosti s predmetným Prístupom Účastníkovi prvý krát aktivačný poplatok, sú splnené všetky podmienky podľa písmena a) tohto bodu Účastník získa v súvislosti s Prístupom 100% zľavu z výšky predmetného aktivačného poplatku.

Strany sa dohodli, že v prípade, ak vznikne v to isté zúčtovacie obdobie právo na zvýhodnenie podľa tohto bodu a zároveň právo na iné zvýhodnenie obdobného druhu podľa iných zmluvných ustanovení, pokiaľ nie je v tomto Dodatku uvedené niečo iné, určí Podnik, ktoré zo zvýhodnení bude Účastníkovi poskytnuté a ktoré nie (prípadne, že sa poskytnú obidve zvýhodnenia alebo žiadne z nich).

Strany sa dohodli, že v prípade, že je splnená podmienka uvedená v písmene a) subpísmene ab) tohto bodu (je tam uvedené telefónne číslo pridelené SIM karte spĺňajúcej podmienky uvedené v subpísmene aa) písmena a) tohto bodu) a súčasne ešte neuplynula Doba P podľa subpísmena aj) písmena a) tohto bodu, Účastník nie je oprávnený si v Prístupe, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, aktivovať doplnkovú službu Můj balík Orange TV. V prípade, že má v okamihu uzavretia tohto Dodatku Účastník v Prístupe, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, aktivovanú doplnkovú službu Můj balík Orange TV, je Podnik oprávnený túto službu Účastníkovi kedykoľvek deaktivovať.

7. Podľa bodu 2.2 dodatku 2.2 Účastník si je vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované Účastníkovi na základe tohto Dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom Prístupu v zmysle ustanovení Zmluvy a tohto Dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.1) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny Služieb, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu rozdielu cien Služieb pred poskytnutím zľavy a po poskytnutí zľavy). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom Prístupu alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.1 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 72,00 EUR , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

8. Podľa bodu 2.3 dodatku 2.3 v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka vyplývajúcich z ustanovení uvedených v bode 2.1 tohto článku, ktoré sú vymenované v nasledujúcej vete tohto bodu, počas doby viazanosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške rovnajúcej sa výške zmluvnej pokuty dohodnutej v bode 2.2 tohto článku. Povinnosťami, s porušením ktorých je spojený vznik práva Podniku voči Účastníkovi na uhradenie zmluvnej pokuty podľa predchádzajúcej vety, sú:

a) Povinnosť Účastníka počas doby viazanosti nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu Prístupu (pokiaľ mu takáto povinnosť alebo právo nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je po tom, čo táto povinnosť resp. právo zanikne, povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom toho istého Prístupu);

b) Povinnosť Účastníka mať počas doby viazanosti v Prístupe (ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku) aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.1 písmene d) tohto článku;

- c) Povinnosť Účastníka nedopustiť sa počas doby viazanosti takého konania, na základe ktorého by Podniku v súlade s ustanoveniami platných právnych predpisov a / alebo Zmluvy vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka, ku ktorej (povinnosti) sa zaviazal v tomto Dodatku a / alebo v Zmluve;
- d) Povinnosť Účastníka nedopustiť sa počas doby viazanosti takého konania, na základe ktorého by Podnik bol oprávnený v súlade s ustanoveniami platných právnych predpisov a / alebo Zmluvy Účastníkovi počas doby viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;
- e) Povinnosť Účastníka neumožniť počas doby viazanosti tretej osobe také konanie, na základe ktorého by v prípade, že by tak konal samotný Účastník, Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a / alebo v Zmluve;
- f) Povinnosť Účastníka neumožniť počas doby viazanosti tretej osobe také konanie, na základe ktorého by bol Podnik v prípade, že by tak konal samotný Účastník, oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

9. Z faktúry č. 5570842069 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 13,49 eur za služby. Faktúra bola splatná dňa 03.07.2020.

10. Z faktúry č. 5575562065 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 13,49 eur za služby. Faktúra bola splatná dňa 03.08.2020.

11. Z pokusu o pokonávku z 19.10.2020 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 119,64 eur najneskôr do 28.11.2020.

12. Výzvou zo dňa 20.9. 2021 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu pred podaním žaloby.

13. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná istina pozostáva z nároku na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 26,98 EUR a zmluvnej pokuty vo výške 60 EUR. Špecifikácia neuhradených faktúr: faktúra zo dňa 19.6.2020 č. 5570842069 na 13,49 EUR faktúra zo dňa 20.7.2020 č. 5575562065 na 13,49 EUR. Súčet súm 13,49 EUR + 13,49 EUR = 26,98 EUR, predstavuje sumu zaplatenia ktorej sa žalobca domáha titulom neuhradených faktúr. Zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 60 EUR sa žalobca domáha voči žalovanej na základe dodatku zo dňa 20.2.2020 k zmluve č. A14517731. Maximálna výška zmluvnej pokuty bola 72 EUR, dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, žalovaná porušila zmluvné povinnosti po 4 mesiacoch. Výpočet zmluvnej pokuty: 72 EUR (maximálna výška zmluvnej pokuty) : 24 (dohodnutá doba viazanosti) x 20 (nedodržaná doba viazanosti) = 60 EUR (uplatňovaná výška zmluvnej pokuty). Žalobca nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Navrhujem, aby súd na pojednávaní 30.11.2022 o 9.00 hod. konal v mojej neprítomnosti, a aby na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania žalobe vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

14. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

15. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť

potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa ust. § 53 ods. 2,3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

23. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Predmetný právny vzťah zo zmluvy medzi stranami súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkom, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že veriteľ a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytnutí prístupu k TV a dodatku k nej ako aj to, že žalovanej boli poskytované príslušné služby.

28. Na základe uzavretej zmluvy, bol žalovanej poskytovaný a aktivovaný dohodnutý program služieb, za ktoré bola žalovaná povinná platiť dohodnuté ceny služieb. Žalovaná žalobu nerozporovala a k žalobe ako takej, sa žalovaná nevyjadřila.

29. Žalobca v konaní požadoval sumu 26,98 eur za neuhradené služby, sumu zmluvnej pokuty 60 eur a úroky z omeškania zo sumy 86,98 eur od 31.01.2021 do zaplatenia.

30. Súd po vykonanom dokazovaní nemal žiadne výhrady voči poplatkom za poskytnuté služby ako vyplývajú z vystavených a vyššie uvedených faktúr v sume 26,98 eur a v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a preto jej vyhovel.

31. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

32. Na základe vyššie uvedeného po vykonanom dokazovaní s poukazom, na citované zákonné ustanovenia súd žalobe ako dôvodnej vyhovel len v časti poplatkov za služby ako to vyplýva zo žalobcom vystavených faktúr v sume 26,98 eur, tak ako je to vyššie uvedené.

33. Žalobca si v konaní ďalej uplatnil zmluvnú pokutu v sume 60 eur. Ako k výpočtu tejto regresívnej pokuty došiel, z akých údajov vychádzal, ako ju konkrétne vypočítal a podľa čoho, uviedol vo svojom písomnom vyjadrení. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani z predloženej faktúry ktorou ju žalobca vyfakturoval.

34. Žalobca uviedol že zmluvnú pokutu v sume 60,00 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14517731. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti

dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 72,00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.02.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (04.07.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 20 mesiacov.

35. Podľa zmluvy a dodatku sa mali účastníci zmluvy dohodnúť na zmluvnej pokute pre prípad porušenia zmluvných povinností, tak ako je to vyššie uvedené.

36. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

37. Je potrebné poukázať na to, že samotná zmluvná pokuta bola dohodnutá v predtlačenej zmluve, (vo formulári) v dodatku ktorý nebol, tak ako zmluva individuálne dojednaný. Žalovaný nemal možnosť odmietnuť ju. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť zmluvy nebola dojednaná individuálne a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nič na tom nemení fakt, že táto zmluvná pokuta bola dohodnutá ako degresívna. Zohľadňuje len čas plynutia doby viazanosti, nie iné skutočnosti a okolnosti. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, dodatku je neplatná, keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu. Keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Je to v rozpore so ochranou práv spotrebiteľa.

38. Je potrebné poukázať na to, že je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinností odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou.

39. V zmluvnom vzťahu s predchodcom žalobcom po dobu 24 mesiacov, ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovaného zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 euro. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinností nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie

akejkolvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnou vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale a je ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby.

40. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnou záväzku nesmie znemožňovať zákazníkovi – spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej ktorej služby. Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad ukončenia zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.²⁴ Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 druhá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.²⁵

41. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času v rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy alebo jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

42. Dojednaná zmluvná pokuta v danom prípade je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaná zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

43. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokute a jej nedôvodnosti súd poukazuje na rôzne rozhodnutia vydané v tomto smere, rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn.25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, na rozhodnutie KS Košice 11Co/199/2017 z 07.02.2018, a rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019.

44. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

45. Zmluvy uzavreté medzi stranami sporu sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

46. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ demonštratívne určuje, čo je možné vyhodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj taká, ktorá nebola individuálne dojednaná.

47. Súd by mal mať na zreteli základný účel konania - poskytnutie spravodlivej ochrany subjektívnym právam účastníkov (porov. spravodlivosť nad formálne znenie zákona, správa prezidenta SR o stave republiky z 18. 06. 2015). Ústavné články o súdnej ochrane čl. 46 a nasl., čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd spolu s občianskym súdnym poriadkom predstavujú všeobecné požiadavky spravodlivého procesu. Vzťah práva a spravodlivosti načrtol český Ústavný súd keď v jednom zo svojich nálezov uviedol: „súd musí nielen rešpektovať právo, ale jeho výklad a aplikácia musí smerovať k spravodlivému výsledku. Právo musí byť predovšetkým nástrojom spravodlivosti, nielen

súborom právnych predpisov ktoré sú mechanicky a formalisticky aplikované bez ohľadu na zmysel a účel toho, ktorého záujmu chráneného príslušnou normou” (porovnaj nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 222/07).

48. Súdny dvor zároveň judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl.4 ods.1 smernice).

49. Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offio súdnej kontroly. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offio reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

50. Je tiež dôležité poznamenať, že ide o základné konanie pred súdom (nachádza sa právo). Tým sú dané predpoklady na to, aby sa veriteľovi nepriznalo plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Postačí aplikovať princípy práva. Navyše tým, že súd v procese podľa nariadenia neprizná plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nijako neobmedzí účinok, ktorý sleduje nariadenie. Proces podľa nariadenia je osobitným špecifickým konaním s posilnením zásady koncentrácie a odvolací súd si nemyslí, že by tvorca nariadenia vychádzal z premisy, že pri tomto druhu procesu neplatia závery judikatúry súdneho dvora k čl. 6 smernice.

51. Smernica 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov.

52. Ako uviedol KS v Prešove, sp.zn. 9Co/130/2019 vo svojom odôvodnení v obdobnej právnej veci „Vzhľadom na charakter dojednania zmluvnej pokuty a jej začlenenie do textu iného právneho úkonu a to dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne dojednanie by sa jednalo len vtedy, keď by práve takáto dohoda bola výsledkom jednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť, ak si zákazník zvolí určitú formu záväzku, avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve. V tomto kontexte je zrejmé, že takáto domnelá voľba je len iluzórna a vytvárajúca efekt bludiska ďalších záväzkov. Odvolateľ právo na zmluvnú pokutu uplatňuje, vychádzajúc z ust. § 544 - § 545a OZ a zo spotrebiteľskej zmluvy (Zmluvy o poskytovaní verejných služieb), ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Zároveň odvolací súd poznamenáva, že v bode 1. písm. c) Dodatku je obsiahnutý záväzok podniku-právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť účastníkovi - žalovanému predaj mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu, čo predstavuje zľavu poskytnutú žalovanému z dôvodu doby viazanosti. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty (188,00 eur)prevyšuje neakciovú cenu mobilného telefónu (139,00 Eur). Za takejto situácie sa ľahko môže stať, že spotrebiteľ bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo vyššej sume, ako je bežná predajná cena mobilného telefónu.19. V danej veci odvolací súd poukazuje rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 22Co/45/2018zo dňa 17.05.2018, ktoré v bode 21 a 22 judikovalo neprijateľnosť zmluvnej pokuty aj pre paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/36/2015 z 27.04.2015,20Co/205/2015 zo dňa 28.04.2016 a 6Co/103/2015 zo dňa 26.1.2016. Odvolací súd dáva do pozornosti skutočnosť, že v prípade žalobcu ide o opakované

judikovanie ním upravenej zmluvnej podmienky upravujúcej identický právny vzťah so spotrebiteľmi ako neprijateľnej. Správanie sa právnickej osoby v obchodných a iných vzťahoch by však malo zodpovedať čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej¹⁶. V žiadnom prípade teda nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu, spôsobuje v konkrétne posudzovanom zmluvnom vzťahu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie, podľa ktorej v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa (čl. 38), je preto potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov nezaťažovali. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť¹⁷. Odvolací súd upozorňuje, že podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa¹⁸. Je nepochybné, že neuhradením za služby zo strany žalovaného bola aktivovaná zmluvná pokuta, podľa bodu 3) časti „Závazok viazanosti“ dodatku k zmluve. zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti je dôležité pre kvalitu verejného života²⁰. Vzhľadom na už opakovane konštatovanú povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorá bola určená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti alebo nepriznania plnenia dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky v § 53a Občianskeho zákonníka, odvolací súd považoval všetky námietky odvolateľa uvedené v odvolaní za neopodstatnené a len pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej účelnosť, pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Absenciou spravodlivej úpravy sa stávajú ustanovenia zmluvy, ktoré porušujú práva spotrebiteľa alebo nereflektujú na poctivý vzťah zákazník - predajca, neprijateľnými, a teda aj neplatnými.“

53. Na základe uvedeného preto súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako aj úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

54. Žalovaná tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti faktúr, dostala sa tak do omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania od 29.11.2020, odo dňa nasledujúceho po dni ktorú stanovil v pokonávke do zaplatenia. K tomu dňu bol žalovaný a preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania zo sumy 26,98 eur v súlade s platnou právnou úpravou a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho Zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v zákonnej výške. Úroky z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Ak nie je dôvodná samotná istina, nie je dôvodný ani úrok z omeškania z nej.

55. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

56. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP § 255 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

59. Súd žalobe čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol. Po prepočte bola úspešnejšia žalovaná a preto by mala nárok na náhradu trov konania. Súd jej však nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy podľa obsahu nevznikli a ani ich nežiadala. Súd v tomto smere poukazuje na princíp hospodárnosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.