

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011087
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011087.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom 28.04.2015
t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
T. O., nar. XX.XX.XXXX v P.,
trvale bytom Q., O. XXXX/X, t.č. ÚVTOS Žilina

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1) v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca marec 2014 vo Vrútkach, okres Martin v priestoroch Nákladnej stanice Vrútky, v časti zvanej Priekopská spojka, prineseným kladivom rozbil zliatinové skrinky a následne z nich odcudzil z výhybky č. 112a 2 ks oddeľovacích transformátorov pre elektrický ohrev výhybiek, čím poškodeným Železniciam Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Žilina, Ul. 1. mája č. 34, 010 01 Žilina, IČO: 31 364 501, spôsobil škodu odcudzením vo výške najmenej 1.002,24 € a skutok spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2013 zo dňa 21.05.2013, právoplatným dňa 14.06.2013, uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/70/2013 zo dňa 19.08.2013, právoplatným dňa 19.10.2013, uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/13 zo dňa 21.05.2013, právoplatným 14.06.2013,

2) dňa 1.4.2014 v doobedňajších hodinách vo Vrútkach, okres Martin na Nákladnej železničnej stanici Vrútky - Priekopská spojka odcudzil z trávnatého porastu vedľa koľajiska celkom 3 ks železných rámov vyplnených doskami o celkovej hmotnosti 50 kg, ktoré si naložil do káry, následne v mieste trvalého bydliska z nich odstránil dosky, po čom železné rámy odpredal aj s iným materiálom v zberni druhotných surovín G.. P. P. v Martine - Priekope, čím spôsobil poškodenej organizácii Železniciam Slovenskej republiky, so sídlom Ul. Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO : 31364501 celkovú škodu vo výške 9,50 Eur, a skutku sa dopustil hoci bol za obdobný čin dňa 28.10.2013 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný formou krádeže, kde mu bola rozhodnutím Okresného úradu v Martine sp. zn. A/2014/01989 z 15.1.2014, právoplatným 15.1.2014, uložená pokuta vo výške 20,-Eur a skutku sa dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2013 z 21.5.2013, právoplatným 14.6.2013, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/70/2013 z 19.8.2013, právoplatným 19.10.2013, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212

ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2013 z 21.5.2013,

3) dňa 12.05.2014 v čase okolo 17.30 hod. vo Vrútkach, okres Martin v priestoroch Nákladnej stanice Vrútky v bývalej budove Vozňového depa Vrútky spoločne s P. W., nar. XX.XX.XXXX, v úmysle odcudziť kovový šrot vošli do kotolne budovy, kde obvinený T. O. rukami vytrhol z úchytiak prichytených na stene kotolne kábel elektrického vedenia o celkovej dĺžke 4 metre, pričom boli obaja prichytení policajtmí Oddelenia železničnej polície Vrútky a v prípade, ak by sa im podarilo dokončiť krádež uvedeného kábla spôsobil by poškodenej organizácii Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s., Ul. Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35 914 939 škodu odcudzením vo výške najmenej 2,40 € a obvinený T. O. takto konal aj napriek tomu, že bol rozhodnutím o priestupku Okresného úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy č. A/2014/01989 zo dňa 15.01.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- € a skutok spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2013 zo dňa 21.05.2013, právoplatným dňa 14.06.2013, uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/70/2013 zo dňa 19.08.2013, právoplatným dňa 19.10.2013, uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/13 zo dňa 21.05.2013, právoplatným dňa 14.06.2013,

t e d a

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3)

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

č í m s p á c h a l

v bode 1), 2), 3)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2, písm. f/, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon uloženého spoločného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje skorší výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/15/2015 z 16.2.2015, právoplatným 27.2.2015, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorý spáchal tak, že

dňa 1.4.2014 v doobedňajších hodinách vo Vrútkach, okres Martin na Nákladnej železničnej stanici Vrútky - Priekopská spojka odcudzil z trávnatého porastu vedľa koľajiska celkom 3 ks železných rámov vyplnených doskami o celkovej hmotnosti 50 kg, ktoré si naložil do káry, následne v mieste trvalého

bydliska z nich odstránil dosky, po čom železné rámy odpredal aj s iným materiálom v zberni druhotných surovín G.. P. P. v Martine - Priekope, čím spôsobil poškodenú organizáciu Železniciam Slovenskej republiky, so sídlom Ul. Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO : 31364501 celkovú škodu vo výške 9,50 Eur, a skutku sa dopustil hoci bol za obdobný čin dňa 28.10.2013 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný formou krádeže, kde mu bola rozhodnutím Okresného úradu v Martine sp. zn. A/2014/01989 z 15.1.2014, právoplatným 15.1.2014, uložená pokuta vo výške 20,-Eur a skutku sa dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2013 z 21.5.2013, právoplatným 14.6.2013, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/70/2013 z 19.8.2013, právoplatným 19.10.2013, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2013 z 21.5.2013,

a celý výrok o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmer 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému Železnici Slovenskej republiky, Bratislava, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO : 31364501, vo výške 9,50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému Železnici Slovenskej republiky, Bratislava, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO : 31364501, vo výške 1.002,24 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO : 31364501, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.