

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216826
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614216826.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľky: K. L., nar. XX.X.XXXX, bytom T. V. L., X. X/XX proti odporcom 1/ T. L., nar. XX.X.XXXX, T. T. P., T. - Q. L., t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Marekom Doričom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Michalovce a 2/ maloletemu dieťaťu L., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o zapretie otcovstva rozhodol

rozhodol:

U r č u j e , že odporca T. L., narodený XX.X.XXXX nie je prirodzeným otcom maloleteho dieťaťa ženského pohlavia priezvisko L., narodenej XX.X.XXXX z matky K. L. rodenej R., narodenej XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

Dňa 1.10.2014 bol na tunajšom súde podaný návrh, ktorým navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom jej maloletej dcéry narodenej XX.X.XXXX. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že jej manželstvo s odporcom v 1. rade bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 1P/138/2012. S odporcom v 1. rade nie je v kontakte 4 roky, nie je otcom jej dieťaťa. Za otca označila R. R., s ktorým je vo vzťahu už druhý rok a ktorý je ochotný uznať otcovstvo k dcére.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že odporca v 1 rade bol v rodnom liste zapísaný ako otec jej dieťaťa z dôvodu, že dcéra sa narodila v lehote, kedy platilo, že otcom dieťaťa je manžel matky. S odporcom však nie je v kontakte po dobu asi 4 rokov. Tunajším súdom bolo ich manželstvo rozvedené. Prehlasila, že otcom jej dcéry je R. R., ktorý bol súdom predvolaný ako svedok, avšak vzhľadom na to, že pracuje v zahraničí sa na pojednávanie nemohol dostaviť. S otcom maloletej dcéry R. R. žije v spoločnej domácnosti po dobu 3 rokov.

Odporca v 1. rade sa na adrese uvedenej navrhovateľkou nezdržiava, jeho terajší pobyt nebol zistený. Odporcovi bol pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník a to uznesením sp. zn. 9C/367/2014_14 zo dňa 26.1.2015. Ustanovený opatrovník sa na pojednávanie sa nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Kolíznym opatrovník maloletej odporkyne v 2. rade doporučil návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom, čestným prehlásením, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/138/25012 a sp. zn. 5P/193/2014 a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade, ktoré bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/138/2012 zo dňa 11.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2014. Z obsahu uvedeného spisu bolo zistené, že návrh na rozvod manželstva účastníkov podala navrhovateľka, ktorá v návrhu uviedla, že asi pol roka po uzavretí manželstva sa odporca vrátil späť do R., prestal s navrhovateľkou komunikovať. Ich manželstvo je bezdetné. S odporcom spolu nekomunikujú, spoločnú domácnosť nevedú od doby jeho odchodu, t. j. od roku 2011.

Maloleté dieťa neuvedeného mena priezvisko L. sa narodila dňa XX.X.XXXX, pričom rozsudok o rozvode manželstva navrhovateľky s odporcom v 1. rade nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2014.

Výsluchom navrhovateľky mal súd preukázané, že žije v spoločnej domácnosti s R. R., ktorého označila ako otca svojho dieťaťa a spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletú. R. R. predložil súdu čestné prehlásenie, že je otcom uvedeného dieťaťa, s navrhovateľkou žijú v dlhoročnom vzťahu v jednej domácnosti.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/193/2014 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 27.3.2015 určil meno maloletého dieťaťa ženského pohlavia, priezvisko L., nar. XX.XX.XXXX v Q. z matky K. L., nar. XX.XX.XXXX "A.". Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Dokazovaním mal súd preukázať, že maloleté dieťa L. sa narodila po rozvode manželstva navrhovateľky a odporcu v 1. rade a to do uplynutia trojstého dňa po zániku ich manželstva. Preto zákonná domienka otcovstva v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 Zákona o rodine svedčí o tom, že za otca maloletej sa považuje odporca v 1. rade. Dokazovaním však bolo tiež preukázané, že navrhovateľka a odporca v 1. rade sa minimálne od roku 2011 nestretávajú, nie sú v žiadnom kontakte. Od uvedenej doby nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka dlhodobo udržiava vzťah s R. R., s ktorým aj žije v spoločnej domácnosti. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd má za to, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby starostlivosť o neho a jeho výživu zabezpečoval jeho biologický otec a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd nerozhodol poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd rozhoduje o trovách konania len na návrh, pričom účastníci konania si náhradu trov neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie

o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).