

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/640/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213682
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912213682.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO:35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o. Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO:36 864 421, v mene ktorej koná Doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. advokát a konateľ proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/292/2012-16 zo dňa 5. mája 2014 takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/292/2012-16 zo dňa 5. mája 2014 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 66,--eur za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že v žalobe iba uviedol skutočnosti, pre ktoré inak vecne a mieste príslušný okresný súd nemôže v tejto veci konať (jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a teda sú vo veci zaujatí - § 14). Námietku zaujatosti navrhovateľ nepodal. Súd mal oznámené okolnosti prejednať v právnom režime ust. § 15 O. s. p.; poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR. Okresný súd spoplatnil fiktívny návrh. Z judikatúry Ústavného súdu (II. ÚS 331/09) možno vyvodit', že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca možno považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu. Aj v prípade keby súd dospel k názoru, že námietka zaujatosti bola vznesená, navrhovateľovi nemožno uložit', aby zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Zákona o súdnych poplatkoch z dôvodu, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je podľa § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch od poplatku oslobodené. Poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. - ÚS 387/2010 zo dňa 25. 11. 2010. V odvolaní navrhol, aby prvostupňový súd alebo odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Poplatkový úkon, za ktorý je vyrubený súdny poplatok uznesením, ktoré bolo napadnuté navrhovateľom je vznesenie námietky zaujatosti navrhovateľom proti sudcom Okresného súdu Rimavská Sobota. Sadzba poplatku za vznesenie námietky zaujatosti je stanovená v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov sumou 66,--eur.

Okresný súd vzhľadom na obsah žaloby predložil bezprostredne po doručení žaloby vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorý sa zaoberal tvrdeniami uvádzanými v žalobe vo vzťahu k obsahu tvrdení navrhovateľa, že na Okresnom súde Rimavská Sobota neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý a tieto tvrdenia vyhodnotil ako vznesenú námietku zaujatosti navrhovateľom v tomto súdnom konaní. Keďže Krajský súd v Banskej Bystrici ako nadriadený súd posúdil obsah podania navrhovateľa ako námietku zaujatosti vznesenú navrhovateľom, uznesením č. k. 24NcC/461/2012 zo dňa 10. 10. 2012 rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom v konaniach vedených na Okresnom súde Rimavská Sobota tak, že sudkyňa N. I. Y. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota a ostatní sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde v Rimavskej Sobote.

Postup Okresného súdu, ktorý vec predložil nadriadenému Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom a následne rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, odvolací súd považuje za správny.

Sám navrhovateľ si v odvolaní protirečí, keď tvrdí, že námietku zaujatosti proti sudcom okresného súdu nepodal, iba poukázal na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na delegáciu nutnú podľa § 12 ods. 1 O. s. p., ale zároveň uvádza, že z judikatúry Ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu, pričom poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS. 331/2009.

Odvolací súd uvádza, že predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O. s. p. je, že jeho sudcovia sú vylúčení. O vylúčení sudcov rozhoduje podľa § 16 ods. 1 O. s. p. nadriadený súd okresného súdu na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol o námietke zaujatosti na návrh účastníka, a to navrhovateľa. Navrhovateľovi preto vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch za námietku zaujatosti ustanovenú v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, a to aj v tom prípade, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 9. 2012 bolo od poplatku oslobodené. Vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch za nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 1, 3 Zákona o súdnych poplatkoch) a od povinnosti zaplatiť tento poplatok podľa položky 17a možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O. s. p. Odvolací súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS. 124/2011-13 z 30. 3. 2011, ktorý nepovažoval takýto výklad ust. § 2 ods. 1 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. a/ uskutočnený Krajským súdom v Žiline v uznesení č. k. 8Co/249/2010-65 zo dňa 31. 8. 2010 za ústavne nekonformný alebo nezodpovedajúci dikcii aplikovaných zákonných ustanovení.

Okresný súd v uznesení, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti aplikoval správny právny predpis aj ho správne vyložil. V uznesení bola správne označená položka Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a bol vyrubený aj v správnej výške 66,--eur, odvolanie navrhovateľa dôvodné preto nie je. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.