

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/1362/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913205143  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913205143.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom vo Švajčiarsku, Industriestrasse č. 13C, 6300 Zug, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti odporkyni B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H. X., U. č. XX, za účasti Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, so sídlom v Košiciach, Park Angelinum č. 2, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom v Košiciach, Park Angelinum č. 2, v konaní o zaplatenie 2.181,59 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 8C/243/2013-66 zo dňa 11.06.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne vo výške 198,66 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v odvolacom konaní vo výške 53,68 Eur na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Petra Masaroviča, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporkyne domáhal zaplatenia sumy 2.181,59 Eur s príslušenstvom vzhľadom na vznesenú námietku premlčania nároku navrhovateľa voči odporkyni zamietol; odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, pretože si žiadne trovy konania neuplatnila; navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet vedľajšieho účastníka na strane odporkyne trovy konania vo výške 198,66 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrok o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne odôvodnil okresný súd tým, že vedľajšiemu účastníkovi vzniklo podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) právo na náhradu trov konania za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci, t.j. dvakrát po 91,29 Eur s dvomi režijnými paušálmi po 8,04 Eur) spolu vo výške 198,66 Eur. Navrhovateľ v konaní úspech nemal, preto mu okresný súd uložil povinnosť takto vzniknuté trovy zaplatiť na účet vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie (č.l. 73-75 spisu). Navrhol napadnutý výrok zmeniť a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznať. Okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Trovy vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nepovažoval za účelne vynaložené, pretože neboli nevyhnutne potrebné na bránenie práva. Vedľajší účastník má byť odborne pripravený na poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom bez potreby právneho zastúpenia. Vstup vedľajšieho účastníka do konania nepredstavoval žiadny prínos a spôsobil len vynakladanie neúčelných trov právneho zastúpenia. Práve aktívna obrana zo strany samotnej odporkyne, spočívajúca vo vznesení námietky premlčania, mala za následok úspech

odporkyne v konaní. Okresný súd bol navyše vzhľadom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa povinný ex offa prihliadnuť na premlčanie nároku navrhovateľa. Vedľajší účastník v podaní, ktoré navrhovateľ označil za formulárové, neuviedol žiadne iné skutočnosti ani právne argumenty nad rámec tých, ktoré je súd povinný zistiť sám z úradnej povinnosti.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol napadnutý výrok rozsudku okresného súdu o trovách konania potvrdiť. Vyjadril názor, že má právo nechať sa v konaní zastupovať advokátom a trovy konania boli z jeho strany vynaložené účelne; poukázal na opodstatnenosť jeho vstupu do konania keďže došlo k zamietnutiu návrhu a na prednesenú kvalifikovanú argumentáciu, ktorá bola účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní. Uplatnil si tiež náhradu trov odvolacieho konania za podané vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa vo výške 53,68 Eur.

Odporkyňa sa k doručenému odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania zo dňa 20.03.2013 sa pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, so sídlom v Bratislave, Mliekarenská č. 10, voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 2.181,59 Eur, pozostávajúcej zo sumy 1.677,36 Eur titulom neuhradenej časti úveru a zmluvnej pokuty v sume 504,23 Eur na základe zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7033753 zo dňa 27.11.2007. V priebehu konania doručil vedľajší účastník okresnému súdu písomné podanie, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporkyne (č.l. 28 spisu). Uznesením č.k. 8C/243/2013-42 zo dňa 03.06.2014 okresný súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa (č.l. 42 spisu). Vstup vedľajšieho účastníka do konania oznámil okresný súd navrhovateľovi dňa 06.06.2014 (č.l. 44 spisu). Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 06.06.2014 vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku; uplatnil si aj náhradu trov konania spolu vo výške 198,66 Eur za dva úkony právnych služieb po 91,29 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia; vyjadrenie vo veci) a dva režijné paušály po 8,04 Eur (č.l. 45-48 spisu). Odporkyňa sa na pojednávaní, konanom na okresnom súde dňa 11.06.2014, pripojila k vyjadreniu vedľajšieho účastníka a ním vznesenej námietke premlčania (č.l. 60-61 spisu). Následne okresný súd vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom o zamietnutí návrhu a o trovách konania (č.l. 66 spisu).

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázky, či vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Toto ustanovenie bolo do O.s.p. zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z. a dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa

podľa poznámky 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p. považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Keďže v konaní došlo k zamietnutiu návrhu a právo na náhradu trov konania vzniklo podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. odporkyne, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že námietka premlčania, vznesená vedľajším účastníkom na strane odporkyne (s ktorou sa stotožnila aj samotná odporkyňa a po oboznámení sa s ňou sa k nej pripojila), viedla v konečnom dôsledku k zamietnutiu návrhu, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd za vynaložené účelne. V súvislosti s odvolacou námietkou navrhovateľa ohľadom aktívnej obrany zo strany odporkyne odvolací súd zdôrazňuje, že odporkyňa sa k námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom na pojednávaní len pripojila a v plnom rozsahu sa pridrižovala vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 06.06.2014 (č.l. 45-48 spisu). Vzhľadom na uvedené je táto odvolacia námietka navrhovateľa nedôvodná.

Odvolací súd nesúhlasí ani s odvolacou námietkou navrhovateľa ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzhľadom na tvrdený formulárový charakter podaní vedľajšieho účastníka, pretože z jeho vyjadrenia zo dňa 06.06.2014 (č.l. 45-48 spisu) vyplýva, že obsahuje konkrétnu špecifikáciu uplatnenej pohľadávky a ďalších relevantných údajov (suma pôžičky, konkretizácia zmluvy, dátum od ktorého navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania, dátum doručenia návrhu na súd), potrebných na posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania; podanie vedľajšieho účastníka preto nepovažuje odvolací súd za formulárové podanie.

V prejednávanej veci vzniklo vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 91,29 Eur spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 Eur a 2. vyjadrenie vo veci samej zo dňa 06.06.2014 vo výške 91,29 Eur spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 Eur, spolu trovy konania vedľajšieho účastníka v sume 198,66 Eur, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania s odkazom na § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane odporkyne v odvolacom konaní, bol úspešný a právo na náhradu trov odvolacieho konania si aj uplatnil. Vyčíslenie

náhrady trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 45,64 Eur a režijný paušál k úkonu vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., predstavuje celkom sumu 53,68 Eur. Keďže vedľajší účastník v odvolacom konaní úspech mal, patrí mu podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. aj náhrada trov odvolacieho konania vo výške 53,68 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča, advokáta so sídlom v Košiciach, Park Angelinum č. 2.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.