

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/136/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321203067
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1321203067.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : V. M., nar. XX. X. XXXX, bytom Y.. M. X, W., zastúpený Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s.r.o., Pribinova 20, Bratislava, proti žalovanej : S. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y.. M. XX, W., zastúpenej : JUDr. Viera Kubicová, advokátka, Záhradnícka 68, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28. 6. 2022 č.k. 66C/3/2021 - 66, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.
Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa voči žalovanej domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď žalobu podal žalobca na súde dňa 16. 6. 2021. Súd prvej inštancie konanie zastavil podľa § 159 CSP, so záverom, že konaniu bráni prekážka litispendencie. Zistil totiž, že na Okresnom súde Bratislava III už prebieha konanie vedené pod sp. zn. 24C/24/2021 (pôvodne vedené pod sp. zn. 11C/33/2021), na základe žaloby podanej žalovanou (tam v postavení žalobkyne), ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené; predmetné konanie začalo na základe žaloby, ktorú podala S. M. na súde ešte dňa 8. 4. 2021, t.j. skôr. Rozhodnutie o trovách konania oprel súd prvej inštancie o ust. § 256 ods. 1 prvá veta CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže v danom prípade konanie súd zastavil pre prekážku litispendencie, konštatoval, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, v dôsledku čoho patrí náhrada trov konania žalovanej, v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

2/ Uvedené uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, pričom jeho odvolanie smerovalo výlučne proti výroku o trovách konania, a to z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súdu prvej inštancie vytýkal priznanie náhrady trov konania žalovanej. Nesúhlasil so záverom súdu, že on procesne zavinil zastavenie konania. Súhlasil, že v predmetnej veci nastala prekážka litispendencie, nie však jeho procesným zavinením. Zdôraznil, že nemohol pri podaní žaloby vedieť, že žalobu v tej istej veci medzi tými istými účastníkmi len v opačnom postavení, podala aj žalovaná. Žalobca tiež disponoval informáciou, podľa ktorej žalovaná nezaplatila súdny poplatok, bez čoho sa samotné konanie nemôže začať. Dodal, že v čase podania jeho žaloby končila 3-ročná lehota na podanie žaloby o vyporiadanie BSM a v uvedenom čase mu ešte nebola doručená žaloba žalovanej. Navrhol prihliadnúť pri rozhodovaní o trovách tohto konania na ust. § 257 CSP a stranám nárok na náhradu trov konania nepriznať.

3/ Na odvolanie žalobcu sa žalovaná nevyjadrila.

4/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania (t.j. vo výroku o nároku na náhradu trov konania) v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5/ Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6/ Citované ust. § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie tej strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. V posudzovanej právnej veci bola dôvodom zastavenia konania zistená prekážka litispendencie, ktorá bola procesne zavinená podaním totožnej žaloby medzi totožnými stranami sporu (len v opačnom procesnom postavení), na základe totožných skutkových okolností. Z uvedeného dôvodu by zavinenie za zastavenie konania ani podľa názoru odvolacieho súdu nemalo ísť na ľarchu žalovanej, keď táto vznik zistenej prekážky nespôsobila. Navyše žalovanej v tomto konaní vznikli trovy, ktoré musela vynaložiť na bránenie svojho práva (písomné podanie v zastúpení advokátky).

7/ Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8/ Zároveň odvolací súd konštatuje, že nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali podľa § 257 CSP žalovanej výnimočne náhradu trov konania nepriznať. Ustanovenie § 257 CSP znamená, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania. Použitie ust. § 257 CSP teda negatívne dopadá na tú stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania, z ktorého dôvodu musí použiť tohto ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať výnimočný charakter. Samotné dôvody hodné osobitného zreteľa a ani výnimočné okolnosti zákon (Civilný sporový poriadok) bližšie nešpecifikuje. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli strany sporu k uplatneniu ich práva na súde a ich postoj v konaní. Odvolací súd výnimočne okolnosti, odôvodňujúce aplikáciu ust. § 257 CSP z obsahu spisového materiálu nezistil, pričom za takúto okolnosť nemožno považovať skutočnosť, že žalobca nemal vedomosť o tom, že žalovaná podala identickú žalobu na súde skôr než on. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania bolo nutné vziať do úvahy aj už spomínanú okolnosť, že by bolo nespravodlivé, aby žalovaná strana sporu, ktorá bránila svoje právo, nedostala náhradu trov konania, ktoré v ňom musela vynaložiť.

9/ Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti (vo výroku o trovách konania) ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, ods. 2 CSP).

10/ O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, avšak žiadne trovy odvolacieho konania jej nevznikli, preto jej odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).