

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10Csp/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121577777  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6121577777.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobcom: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeným: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 a žalovanou: S. O., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. X., t.č. bytom XXX XX U., Ve višňovce XX, A. republika, ktorá adresa je zároveň adresou na doručovanie písomností, o zaplatenie 1.741,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e , že nemá právomoc vo veci konať a konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.12.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.741,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 15.07.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021, uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 07.01.2019 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca dňa 17.10.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 508,10 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 949,25 eur, z riadneho úroku vo výške 288,42 eur, z úroku z omeškania vo výške 241,68 eur, z poplatkov vo výške 0,- eur, z poistenia vo výške 28,75 eur a z ostatného príslušenstva vo

výške 0,- eur, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná na základe Zmluvy čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 2.000,- eur. Žalovaná pred postúpením pohľadávky uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 258,40 eur. Prehľad čerpania a zoznam úhrad pred postúpením tvoria prílohu žaloby. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonala úhrady 0,- eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1 741,60 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej (2.000,- eur mínus 258,40 eur = 1 741,60 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 15.07.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky žalobca navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. XUp/XXXX/XXXX vydal dňa 07.01.2022 platobný rozkaz, ktorý sa spolu so žalobou a jej prílohami žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. V zmysle výzvy Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 07.03.2022 bolo uvedenému súdu dňa 16.03.2022 elektronicky doručené podanie žalobcu, ktorým tento v zmysle § 10 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“) navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Okresný súd Banská Bystrica následne pripisom zo dňa 21.03.2022 v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. vec postúpil Okresnému súdu D. X., na ktorom bola zaevidovaná dňa 22.03.2022 pod sp.zn. XXCsp/X/XXXX.

6. Tunajší súd v ďalšom konaní zisťoval aktuálny pobyt žalovanej, resp. adresu, na ktorej preberá zásielky. Lustráciou v e-registri tunajšieho súdu bolo zistené, že žalovaná bola žalovanou aj v konaní sp.zn. XCsp/X/XXXX. Súd z uvedeného spisu zistil, že žalovaná v tomto konaní uviedla adresu svojho bydliska: XXX XX U., T., A. republika, a zároveň oznámila svoje kontaktné údaje: tel. číslo: +XXX XXX XXX XXX a e-mail: a@b.c Súd sa snažil, za účelom verifikácie súčasného bydliska žalovanej, telefonicky skontaktovať so žalovanou na uvedenom telefónnom čísle dňa 06.07.2022, opakovane dňa 07.07.2022, avšak bezúspešne. Žalovaná v reakcii na žiadosť súdu o oznámenie adresy, na ktorej sa zdržiava, zaslanú žalovanej emailom dňa 07.07.2022, súdu dňa 10.07.2022 emailom oznámila, že adresa: XXX XX U., T. XX, A.á republika, je jej aktuálnou adresou, na ktorej preberá zásielky.

7. Žalobu s prílohami a uznesením č.k. 10Csp/2/2022-90 zo dňa 27.09.2022, ktorým súd žalovanú vyzval na písomné vyjadrenie k žalobe, súd žalovanej doručoval na ňou uvedenú adresu: XXX XX U., T. XX, A. republika. Zásielka sa súdu vrátila dňa 24.10.2022 s reláciou „Nevyžádané“. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej sa nepodarilo doručiť písomnosti na adresu uvedenú v § 106 ods. 1 CSP, ktorú žalovaná uviedla ako adresu na doručovanie písomností, nastala fikcia doručenia, keď s poukazom na ustanovenie § 111 ods. 3 CSP sa zásielka považuje dňom vrátenia súdu za doručenú, a to aj v prípade, ak sa žalovaná o nej nedozvedela.

8. V danej veci súd konštatuje, že žalovaná má v konaní postavenie spotrebiteľa, keďže nároky uplatnené žalobcom vyplývajú zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože právny predchodca žalobcu ju uzavieral v pozícii podnikateľa konajúceho v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná v pozícii spotrebiteľa.

9. Súd, vychádzajúc z predbežného právneho posúdenia, že žalovaný nárok má spotrebiteľskú povahu, žalovanej so zásielkou doručoval aj oznámenie obsahujúce poučenie podľa čl. 26 ods. 2 nariadenia

Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach z 12. decembra 2012 (ďalej len „nariadenie č. 1215/2012“).

10. Podľa nariadenia č. 1215/2012 súd postupoval z dôvodu, že v danej veci ide o vec s medzinárodným prvkom, keďže žalovaná dlhodobo býva (má bydlisko) v A..

11. Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

12. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

13. Podľa § 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

14. Podľa § 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

15. V uvedenom poučení podľa vzoru vypracovaného Ministerstvom spravodlivosti SR súd žalovanej oznámil, že je na ňu podaná žaloba na súd členského štátu Európskej únie podľa nariadenia č. 1215/2012, pričom podľa článku 26 tohto nariadenia má v zásade právomoc súd, na ktorom sa žalovaný zúčastní na konaní, a to aj v prípade, ak právomoc nemožno odvodiť z ostatných ustanovení uvedeného nariadenia s tým, že toto pravidlo sa však neuplatňuje v prípade, ak sa žalovaný zúčastní na konaní na účely namietnutia absencie právomoci, preto ak si je istá, že uvedený súd na základe iných ustanovení uvedeného nariadenia právomoc nemá, nemusí na podanú žalobu žiadnym spôsobom reagovať a ak má pochybnosti, pokiaľ ide o otázku právomoci, odporúča sa, aby pred účasťou na súdnom konaní napadla právomoc uvedeného súdu.

16. Žalovaná na žalobu žiadnym spôsobom nereagovala.

17. V nadväznosti na to právomoc tunajšieho súdu podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 nemožno založiť a právomoc je tak na mieste určiť podľa čl. 18 ods. 2 tohto nariadenia, t.j. právomoc vo veci konať má súd členského štátu, v ktorom má žalovaný (s postavením spotrebiteľa) bydlisko. Keďže žalovaná býva v A. republike, právomoc slovenského súdu konať vo veci nie je daná.

18. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

19. V danej veci nebolo možné, aby si tunajší súd založil právomoc na iných ustanoveniach nariadenia. Konkrétne si súd nemohol túto právomoc založiť podľa čl. 26 ods. 1 daného nariadenia, pretože žalovaná sa nezúčastnila konania, keď na žalobu nijakým spôsobom nereagovala.

20. Súd preto vyhlásil, že nemá právomoc, pričom súčasne rozhodol o zastavení konania s poukazom na ust. § 9 CSP, podľa ktorého, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

21. O trovách tohto konania súd rozhodol postupom podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán sporu, keďže konanie bolo zastavené a zavinenie na zastavení nemožno pričítať žiadnej zo strán.

22. V predmetnom spore zaplatil žalobca dňa 27.12.2021 súdny poplatok za žalobu vo výške 52,- eur. Podľa druhej vety ust. § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z

registra trestov (ďalej len ako „ZoSÚP“) žalobcovi vznikol nárok na jeho vrátenie. O tomto vrátení súd nemôže rozhodnúť v tomto uznesení, pretože toto uznesenie vydáva sudca, ktorý môže rozhodovať podľa ZoSÚP len o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 14 ods. 4 ZoSÚP). O vrátení súdneho poplatku tak bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).