

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Tos/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010125  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8420010125.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.11.2022, v trestnej veci obvineného A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/24/2020 zo dňa 03.11.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 419 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/X, C., sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 7T/24/2020-154 zo dňa 04.03.2020, právoplatným vo vzťahu k odsúdenému dňom 20.03.2020, v trvaní 16 ( šesťnásť ) mesiacov sa vykoná. Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona v spojení s § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) s použitím § 48 ods. 4 Trestného zákona, zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený dňa 08.11.2022 na poštovú prepravu písomnú sťažnosť, v ktorom poukazoval na to, že nebol dostatočne poučený a nedostatočne vypočutý a všetko bez jeho právneho zástupcu a odkazoval na svoj zdravotný stav, keď si musí pichať inzulín a chodiť na dialýzu.

Na základe podanej sťažnosti bol predmetný trestný spis predložený krajskému súdu, ktorý po jeho preskúmaní zistil, že uvedený opravný prostriedok bol podaný osobou, ktorá sa práva podať sťažnosť výslovne vzdala.

V tejto súvislosti je potrebné v prvom rade uviesť, že podľa § 186 ods. 1 Trestného poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môže podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, štátny orgán starostlivosti o mládež; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku, v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Z obsahu zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 03.11.2022 však vyplýva, že odsúdený bol pred svojim výsluchom poučený v zákonne potrebnom rozsahu aj v rámci práv uvedených v § 34 ods. 1 - 4 Trestného poriadku, aj o práve zvoliť si obhajcu, resp. práve na obhajcu pre prípad, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, no tieto práva nevyužil, pričom nebol zistený ani iný dôvod povinnej obhajoby v tomto vykonávacom konaní. Následne bol riadne vypočutý, ktoré právo na vlastnú výpoveď využil a odpovedal aj na otázku prokurátora, pričom nemal návrhy na doplnenie dokazovania. Po vyhlásení napadnutého uznesenia a poučení o práve sťažnosti v zákonne dostatočnom rozsahu textom, že proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove a že sťažnosť má odkladný účinok, výslovne vyhlásil, že sa vzdáva práva podať sťažnosť, aj za oprávnené osoby podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Odsúdený, ako osoba, ktorej sa napadnuté uznesenie priamo týka, podal sťažnosť za okolnosti, že sa tak práva podať sťažnosť jasne, nepochybné, slobodne a informovane výslovne vzdal, dokonca aj za ostatné oprávnené osoby. Sťažovateľ teda jasne vyjadril vôľu, že v prejednávanej veci nechce proti vyhlásenému rozhodnutiu opravný prostriedok podať. Zjavne sa tak vyjadril napriek tomu, že si musí pichať inzulín a chodiť na dialýzu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na to, že odsúdený sa práva podať sťažnosť výslovne vzdal, krajskému súdu nezostávalo nič iné len jeho sťažnosť, bez vecného prejednanja prípadu, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zamietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.