

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46Csp/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121329221
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6121329221.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXXX/XX, G., štátny občan SR, o zaplatenie 1.325,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.308,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.308,74 Eur od 5.9.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinštančného konania v rozsahu 97,52 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.4.2021 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 15.10.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy sumu 1.325,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.325,16 Eur od 5.9.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobný návrh žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 04.09.2020 medzi postupcom: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 22.06.2005 Zmluvu č. 001110698R (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania bežného účtu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 02.02.2019 oznámil žalovanému, že dňom 31.01.2019 vyhlásil celý úver za splatný a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 062,84 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 325,16 EUR, z riadneho úroku vo výške 510,01 EUR, z úroku z omeškania vo výške 207,67 EUR a z poplatkov vo výške 20,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1 325,16 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 325,16 EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 737,68 EUR, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 510,01 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 207,67 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 20,00 EUR, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Okrem toho si uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy počnúc dňom 05.09.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel v celom rozsahu platobným rozkazom sp.zn. 27Up/492/2021 zo dňa 17.5.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a tak Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil miestne príslušnému súdu – Okresnému súdu Žilina.

4. Žalovaný sa k podanému žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený s prílohami a poučeniami prostredníctvom zverejnenia o podaní žaloby v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nevyjadril.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 11.4.2022, na ktorom vec prejednal a rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že nedošlo k platnému zosplatneniu pohľadávky a následne nedošlo ani k platnému postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa – banky na žalobcu – nebankový subjekt.

6. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 7CoCsp/38/2022 zo dňa 27.7.2022, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie posúdil zosplatnenie celého úveru za neplatné, keď neboli dodržané podmienky § 53 ods. 9 OZ. Žalobca v odvolaní namietal, že medzi zmluvnými stranami nebolo dohodnuté splácanie dlhu v splátkach, preto nie je možné aplikovať dané ustanovenie. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva ako posúdil splatnosť povoleného prečerpania z účtu, teda akým spôsobom bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá splatnosť prečerpania. Z uvedeného dôvodu najskôr je nutné zaoberať sa splatnosťou záväzku dlžníka voči veriteľovi (či bola dohodnutá splatnosť, alebo prichádza do úvahy aplikácia ustanovení § 563, § 564 OZ; v prípade že bola dohodnutá splatnosť – či formou splátok a vtedy postupovať v zmysle § 53 ods. 9 OZ, alebo iným spôsobom). Až po ustálení tejto otázky je možné ďalej vyhodnocovať dôkazy (podľa ich obsahu a nie označenia) či boli splnené všetky podmienky na postúpenie pohľadávky a v dôsledku toho, či žalobca disponuje aktívnou vecnou legitímáciou. Okrem toho odvolací súd poukázal na skutočnosť, že súd nesprávne aplikoval ustanovenia zák.č. 129/2010 Z.z, nakoľko zmluva o povolenom prečerpaní bola uzavretá v čase účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. Úlohou súdu prvej inštancie v novom konaní bude zaoberať sa skutočnosťou ako bola dohodnutá splatnosť dlhu, v dôsledku toho ďalej posúdiť či bol splatný celý dlh v čase postúpenia pohľadávky a následne či boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a teda či žalobca disponuje aktívnou vecnou legitímáciou. Nové rozhodnutie odôvodní v zmysle § 220 ods. 2 CSP.

7. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 2.11.2022, na ktorom vec prejednal za účasti právnej zástupkyne žalobcu, ktorú súd dotazoval k ozrejmieniu nejasností v písomnej špecifikácii žalobnej pohľadávky v kontexte predložených listinných dôkazov. Na návrh právnej zástupkyne súd za účelom bližšej špecifikácie uvedeného pojednávania odročil na 30.11.2022.

8. Dňa 21.11.2022 doručil žalobca súdu vyjadrenie zo dňa 16.11.2022 (č.l. 167), v ktorom uviedol, že žalovaný uzavrel dňa 22.06.2005 s Československou obchodnou bankou a.s. (ďalej ako „postupca“) Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB pohoda (ďalej ako „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému zriadený bežný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX. V zmysle čl. IV. sa postupca zaviazal žalovanému poskytnúť povolené prečerpanie k účtu v prípade splnenia stanovených podmienok. Na základe Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 22.06.2005 bolo žalovanému poskytnuté povolené prečerpanie vo výške 40.000 Sk s premenlivou úrokovou sadzbou ku dňu uzavretia

zmluvy vo výške 11,60 % p.a. Je teda zrejme, že predmetom tohto konania je revolvingový úver vo forme povoleného prečerpania. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. V mesiaci 06/2018 bol zostatok na účte vo výške 0 €. Predchádzajúce obraty teda nie sú predmetom tohto konania, nakoľko splatením predchádzajúceho poskytnutého povoleného prečerpania, došlo k jeho zániku. Žalovaný sa do povoleného prečerpania na účte dostal obratom v mesiaci 07/2018 kedy z pokynutého úverového rámca vyčerpil sumu 1008,09 €, avšak uhradil len sumu 899,51 €, z čoho bola suma 894,26 € započítaná na vyčerpanú sumu. Výsledný zostatok na účte bola teda vo výške – 113,83 €. Dlžná suma z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.02.2019 vo výške 1.456 € pozostáva: z dlžnej istiny vo výške 1.325,16 € (čerpanie od 7/2018 do zosplatnenia v sume 3.585,25 € mínus úhrady započítané na istinu od 07/2018 do zosplatnenia vo výške 2.260,09 €). Ďalej z 4 * poplatkov za upomienku v sume 5 € účtovaných za výzvu zo dňa 09.10.2018, 17.10.2018, 02.11.2018 a 19.12.2018, celkovo vo výške 20 €, uvedené poplatky predstavujú skutočné náklady za vymáhanie pohľadávky v zmysle str. 15 priloženého Sadzovníka poplatkov. Ďalej z úrokov z omeškania vo sume 2,08 €, riadnych úrokov v sume 108,76 €. Po zosplatnení úveru bol žalovanému vyúčtovaný riadny úrok v celkovej výške 401,25 €. Celkovo uplatnený riadny úrok je teda vo výške 510,01 € (108,76 € + 401,25 €). Po zosplatnení úveru bol žalovanému vyúčtovaný úrok z omeškania v celkovej výške 205,59 €. Celkovo uplatnený úrok z omeškania je teda vo výške 207,67 € (205,59 € + 2,08 €). Žalobca preto žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

|

9. Na pojednávaní dňa 30.11.2022 súd vec prejednal a rozhodol za účasti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný predvolanie neprevzal v odbernej lehote. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

10. Podľa § 52 ods. 1 až 3 OZ:

1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 a 9 OZ účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy:

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

13. Podľa § 564 OZ, ak je čas plnenia ponechaný na vôli dlžníka, určí ho na návrh veriteľa súd podľa okolností prípadu tak, aby to bolo v súlade s dobrými mravmi.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v rozhodnom čase (ďalej len "zákon o bankách") účinného v čase postúpenia dlhu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku, zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa ust. § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v rozhodnom čase, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

18. Podľa ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v rozhodnom čase, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o:

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

19. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

21. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Na základe žiadosti žalovaného zo dňa 12.6.2005 (č.l. 15) a následného Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti zo dňa 22.6.2005 poskytol právny predchodca žalobcu (ČSOB, a.s.) žalovanému v zmysle VOP a splnení stanovených podmienok povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky 40.000,- Sk (1.327,76 Eur). Úver môže byť čerpaný od 22.6.2005. V oznámení bola určená výška

úrokovej sadzby ku dňu otvorenia účtu 11,60 % ročne, sadzba úrokov z omeškania 15 % ročne. Úroková sadzba je v tejto výške platná do doby, pokiaľ ČSOB nenavrhne novú úrokovú sadzbu písomným oznámením podľa bodu 11 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu.

25. Z listín predložených žalobcom ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobcu následne listom zo dňa 9.10.2018 s názvom „Upomienka“ (č.l. 31) vyzval dlžníka na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere. Dlžná pohľadávka banky pozostávala zo sumy 25,47 Eur. Ďalšou výzvou zo dňa 17.10.2018 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy ku dňu 16.10.2018 v sume 30,55 Eur (č.l. 32). Výzvou zo dňa 2.11.2018 opätovne právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorá ku dňu 1.11.2018 predstavuje 57,96 Eur (č.l. 33). Poslednou výzvou zo dňa 19.12.2018 (č.l. 34) právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu dlžnej sumy 85,16 Eur.

26. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.2.2019 (č.l. 17) oznámil žalovanému, že celý úver zo zmluvy zo dňa 22.6.2005 je dňom 31.1.2019 splatný. Ku dňu 18.12.2019 predstavuje dlh z omeškaných splátok sumu 85,16 Eur. Celá pohľadávka predstavuje sumu 1.456,- Eur, ktorá žiadal bezodkladne uhradiť. Oznámenie doručoval žalovanému na známu adresu, avšak zásielka sa vrátila s označením „zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

27. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 17.9.2020 (č.l. 30) oznámil žalovanému, že jeho pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.9.2020 na žalobcu. Doručenie oznámenia o postúpení žalobca súdu nepreukázal. Súčasťou príloh k žalobe sú iba Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov právneho predchodcu žalobcu (č.l. 12 a nasl.).

28. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.8.2020 (č.l. 10 a nasl.) postúpila ČSOB, a.s. (postupca) svoju pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

29. Z Prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 13) mal súd zistené, že ku dňu 4.9.2020 pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému predstavovala sumu 2.062,84 EUR, z toho istina 1.325,16 EUR, úroky z úveru vo výške 510,01 Eur, úroky z omeškania vo výške 207,67 Eur a poplatky 20,- Eur.

30. Listom zo dňa 25.3.2021 - pokus o zmier - (č.l. 35) vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 2.383,30 Eur pozostávajúcej z neuhradenej istiny 1.325,16 Eur, riadneho úroku v sume 510,01 Eur, úroku z omeškania vo výške 207,67 Eur a poplatkov vo výške 20,- Eur. Doručovanie pokusu o zmier preukázal podacím hárkom zo dňa 26.3.2021.

31. Z obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu žalobcu (č.l. 22) vyplýva, že: Podľa bodu 16: Majiteľ je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie mesačných splátok úrokov vrátane úroku z omeškania. V prípade, že nie je posledný deň kalendárneho mesiaca posledným dňom, je majiteľ účtu povinný toto zabezpečiť, najneskôr do konca posledného pracovného dňa v kalendárnom mesiaci. V prípade prekročenia úverového limitu je čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, splatná ihneď. Ku dňu konečnej splatnosti úveru je majiteľ účtu povinný uhradiť aktuálne čerpanú čiastku úveru vrátane príslušenstva. Podľa bodu 17: ČSOB je oprávnená inkasovať z bežného účtu majiteľa účtu, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, úhradu úrokov podľa bodu 16. vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. ČSOB je oprávnená uskutočňovať úplne alebo čiastočné uhrádzanie záväzkov, s platením ktorých je majiteľ účtu v omeškani (vrátane úrokov z omeškania) a prípadných poplatkov spojených s týmito inkasom), zo všetkých jeho účtov vrátane vkladových účtov vedených v ČSOB, a to bez jeho príkazu. Podľa bodu 23: Majiteľ účtu počas celej doby trvania úverového vzťahu daného zmluvou, t. j. až do úplného splnenia všetkých záväzkov z nej vyplývajúcich, je povinný:

f) splatiť vyčerpanú čiastku úveru najmenej jedenkrát v období 6-tich mesiacov, resp. najneskôr do 6-tich mesiacov po poslednom splatení, túto povinnosť považuje ČSOB za splnenú pokiaľ je celá vyčerpaná čiastka úveru splatená ku koncu ktoréhokoľvek kalendárneho dňa v tomto období.

Podľa bodu 24: V prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená alebo vyvolá podstatnú zmenu podmienok, podľa ktorých bolo poskytnuté povolené prečerpanie a ktorá môže podľa posúdenia ČSOB ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov majiteľa účtu, najmä pokiaľ:

Majiteľ účtu bude v omeškani so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči ČSOB, prípadne inému subjektu, ktorý mu poskytol úver.

ČSOB je potom oprávnená kedykoľvek písomným oznámením odoslaným majiteľovi účtu:

e) vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v prehlásení (oznámení).

32. Súd vyzval žalobcu listom zo dňa 7.4.2022, aby súdu doručil výpis z úverového účtu, resp. platobnú históriu žalovaného. Žalobca na výzvu reagoval až podaním doručeným súdu po vyhlásení rozsudku dňa 11.4.2022 (č.l. 98), v ktorom tvrdil, že žalovaný čerpal celkovo sumu 50.663,23 Eur a zaplatil sumu 49.924,49 Eur. K tomuto vyjadreniu navyše doložil „platobnú históriu“ (č.l. 99). Súd k tejto listine poznamenáva, že z tejto listiny vyplýva iba sumár čísel – čerpanie, zaplatené celkom, zaplatená istina, zaplataenie úrokov úveru, a pod. Až na výzvu súdu na pojednávaní dňa 2.11.2022 žalobca bližšie špecifikoval, z čoho pozostáva žalovaná suma a uviedol je výpočet.

33. Súd uvedenú zmluvu posúdil v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 52 až 54 OZ) a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako dlžník bol v postavení spotrebiteľa. Keďže sa jednalo o spotrebiteľský vzťah a postúpenie pohľadávky vyplývajúcej z tohto vzťahu na nebankovú spoločnosť z banky, súd skúmal z úradnej povinnosti, či boli splnené aj podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle špeciálnej právnej úpravy § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, z ktorého vyplýva aktívna legitímácia žalobcu v spore.

34. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, je úlohou súdu prvej inštancie zaoberať sa skutočnosťou ako bola dohodnutá splatnosť dlhu, v dôsledku toho ďalej posúdiť či bol splatný celý dlh v čase postúpenia pohľadávky a následne či boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a teda či žalobca disponuje aktívnou vecnou legitímáciou.

35. V prvom rade súd poukazuje na obsah obchodných podmienok pre povolené prečerpanie, z ktorých vyplýva majiteľ musí zabezpečiť na svojom bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov k poslednému dňu mesiaca. V prípade prekročenia úverového limitu je splatné prečerpanie ihneď. Zároveň je povinnosťou majiteľa účtu – žalovaného, splatiť vyčerpanú čiastku úveru najmenej jedenkrát v období 6-tich mesiacov, resp. najneskôr do 6-tich mesiacov po poslednom splatení. Ak teda žalovaný túto povinnosť nespĺní, môže žalobca všetky pohľadávky z povoleného prečerpania vyhlásiť za splatné. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný je povinný najneskôr do 6 mesiacov splatiť záväzky z prečerpania na účte. Súd preto dospel k záveru, že zmluvne bola dohodnutá splatnosť úveru najneskôr do 6 mesiacov. V danom prípade sa žalovaný dostal do povoleného prečerpania v 7/2018, pričom podľa obchodných podmienok bol povinný vyčerpanú čiastku úveru zaplatiť najneskôr do 6 mesiacov po poslednom splatení. Súd má teda za to, že v danej veci bola splatnosť úveru určená v zmysle § 563 OZ, t.j. na žiadosť veriteľa – právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nesplateného úveru troma upomienkami – výzvami a následne úver zosplatnil, o čom žalovaného vo výzve zo dňa 19.12.2018 poučil. Zosplatnenie úveru k 31.1.2019 tak súd vyhodnotil za splatné.

36. V ďalšom sa súd zaoberal tým, že s ohľadom na platnosť zosplatnenia úveru, je zrejmé, že právny predchodca žalobcu platne postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Pôvodný veriteľ banka (ČSOB, a.s.) zmluvou o postúpení pohľadávok previedol pohľadávku voči žalovaným na žalobcu – nebankový subjekt. V prípade pohľadávky banky (ako to bolo aj v tomto prípade) je spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná (dospelé splátky) a len za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky na plnenie potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Tieto podmienky postúpenia stanovuje priamo Zákon o bankách, a aj keby boli zákonodarcom stanovené za účelom ochrany bankového tajomstva, ide o zákonné podmienky postúpenia pohľadávky, pri porušení ktorých právny úkon postúpenia pohľadávky porušuje zákon, a je preto podľa § 39 OZ neplatný. Žalobca si uplatnil právo na zaplataenie sumy 1.325,16 Eur s úrokom z omeškania, pričom zo zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.12.2020 v celkovej výške 2.062,84 Eur. Právny predchodca žalobcu pohľadávku zosplatnil postupom v zmysle § 563 OZ. Zároveň upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výzve zo dňa 19.12.2018 a následne dňa 2.2.2019 oznámil, že ku dňu 31.1.2019 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru

(fikcia doručenia z vrátenia zásielky s označením „neprevzatá v odbernej lehote“). Súd má za to, že boli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky, a tak je žalobca aktívne legitimovaný.

37. Následne sa súd zaoberal samotnou žalobnou pohľadávkou. Žalobca vo vyjadrení na výzvu súdu uviedol, že rozhodujúcim obdobím je obdobie po júni 2018, nakoľko k 6/2018 bol zostatok na účte 0,- Eur. Predchádzajúce obraty nie sú predmetom konania. Do povoleného prečerpania sa žalovaný dostal v mesiaci 7/2018, kedy z poskytnutého úverového rámca čerpal sumu 1008,09 Eur, avšak uhradil len sumu 899,51 Eur, z čoho bola suma 894,26 Eur započítaná na vyčerpanú sumu. Výsledný zostatok na účte bol teda vo výške – 113, 83 Eur. Dlžná suma z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.02.2019 vo výške 1.456 Eur pozostáva z dlžnej istiny vo výške 1.325,16 € (čerpanie od 7/2018 do zosplatnenia v sume 3.585,25 Eur mínus úhrady započítané na istinu od 07/2018 do zosplatnenia vo výške 2.260,09 Eur) a úrokov, ktoré súd na účely prejednávanej veci nepovažuje za potrebné posudzovať, nakoľko žalobca si v konaní uplatnil iba nárok na zaplatenie čistej istiny.

38. Z obsahu výziev žalobcu je zrejmé, že žalovaný bol v omeškaní už k 30.9.2018 vo výške 25,47 Eur, následne ku dňu 16.10.2018 vo výške 30,55 Eur a ku dňu 18.12.2018 vo výške 85,16 Eur (č.l. 34). Žalobca v špecifikácii žalobnej pohľadávky uviedol, že istina v sume 1.325,16 Eur vznikla za obdobie od 7/2018 do zosplatnenia, t.j. do 31.1.2019, pričom pozostáva z rozdielu medzi čerpanou sumou 3.585,25 Eur a úhradami v sume 2.260,09 Eur. Zo žalobcom predloženej „platobnej histórie“ vyplýva, že v období od 7/2018 do 1/2019 žalovaný čerpal sumu 3.585,25 Eur a zaplatil sumu 2.276,51 Eur. Rozdiel medzi čerpaním a úhradami je vo výške 1.308,74 Eur. Žalobca dospel k sume 1.325,16 Eur, pričom tvrdil, že žalovaný uhradil v rozhodnom období sumu 2.260,09 Eur. Súd však úhradu v tejto sume preukázanú nemal, a tak žalobe žalobcu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1.308,74 Eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

39. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

40. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Žalobca si uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania, a to od 5.9.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky. Súd nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne (sadzba úroku je súdu známa z jeho činnosti, platná v čase omeškania) z priznanej sumy 1.308,74 Eur od 5.9.2020 (účinnosť zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 4.9.2020) vyhodnotil ako dôvodný. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.308,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročnej z tejto sumy od 5.9.2020 do zaplatenia.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.325,16 EUR s úrokom z omeškania. Súd žalobcovi priznal sumu 1.308,74 EUR s úrokom z omeškania. Z hľadiska úspechu v konaní je tak procesný úspech žalobcu je teda vo výške 1.308,74 Eur, t.j. 98,76 % (1.308,74 EUR / 1.325,16 EUR x 100%). Procesný úspech žalovaného je vo výške 16,42 EUR. Vzhľadom k predmetu konania je to 1,24 % (16,42 EUR / 1325,16 EUR x 100%). Čistý procesný úspech žalobcu s prihliadnutím na jeho procesný neúspech je

vo výške 97,52 % (98,76 % - 1,24 %). Preto je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 97,52 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.