

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 13SžNSS/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200206
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Benczová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200206.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N. L. G., nar. XX. T. XXXX, Zariadenie pre seniorov, U. Č.. XXXX/XXX, V., proti žalovanej: JUDr. Z. P., prokurátorka Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Štúrova č. 2, Bratislava, o podaní žalobcu z 18. októbra 2022 označenom ako „Žaloba na odstránenie nezákonnosti“, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e.

Po právoplatnosti rozhodnutia bude vec postúpená Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

I.

1. Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) bolo dňa 20. októbra 2022 doručené podanie z 18. októbra 2022 označené ako „Žaloba na odstránenie nezákonnosti“ (ďalej aj „podanie“), ktorým sa žalobca domáhal, aby Najvyšší správny súd zaviazal Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky (ďalej len „GP SR“) „... vrátiť sa k vybaveniu podania žalobcu - oznámenie s tým, že doplní svoje rozhodnutie právnou kvalifikáciou oznamovanej veci s uplatnením judikatúry“.

2. V bližšom zdôvodnení podania žalobca poukázal na dokument - upovedomenie JUDr. Z. P., prokurátorky GP SR, zo dňa 28. marca 2022, č. IV/3 Gn 1422/21/1000-10 (ktoré žalobca spolu s podaním predložil súdu ako prílohu č. 3), adresované žalobcovi, v ktorom mu bolo oznámené, že jeho podanie z 28. februára 2022, doručené GP SR dňa 2. marca 2022, označené ako oznámenie o trestnej veci, v ktorom žalobca namietal rozsudok Okresného súdu Humenné, sp. zn. 5C/255/2015, ako aj procesný postup súdu, bolo postúpené Okresnému súdu Humenné. Žalobca mal za to, že žalovaná vybavila jeho podanie neodborne, pričom poukázal na trestné oznámenie podané na sudcu Okresného súdu Humenné pre podozrenie z trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa a poškodzovania žalobcových práv. V ďalšej časti sa podrobne zameral na konkrétne námietky vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Humenné z 26. októbra 2017, sp. zn. 5C/255/2015, a rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. júna 2019, sp. zn. 21Co/80/2018, ktoré k podaniu predložil ako prílohy č. 1 a 2.

3. Skutočnosť, že sa s vecou obrátil na Najvyšší správny súd žalobca odôvodnil tým, že Najvyšší správny súd dbá o jednotný výklad a jednotné používanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Podľa jeho názoru je v kompetencii Najvyššieho správneho súdu konštatovať, že sudca Okresného súdu Humenné JUDr. P. J. v označenom rozsudku „hrubo klame“.

4. V záverečnej časti podania žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a „o ochranu slabšej strany v danom spore“ s poukazom na svoju nepriaznivú zdravotnú, mentálnu a sociálnu kondíciu.

II.

5. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 6 ods. 2 SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o

- a) správnych žalobách,
- b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania,
- c) správnych žalobách v sociálnych veciach,
- d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,
- f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy,
- g) žalobách vo volebných veciach,
- h) žalobách vo veciach územnej samosprávy,
- i) žalobách vo veciach politických práv,
- j) kompetenčných žalobách,
- k) návrhoch v iných veciach.

7. Podľa § 4 SSP orgánmi verejnej správy sa na účely tohto zákona rozumejú

- a) orgány štátnej správy,
- b) orgány územnej samosprávy, ktorými sú obce, mestá, a v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice mestské časti a samosprávne kraje,
- c) orgány záujmovej samosprávy, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy,
- d) právnické osoby a fyzické osoby, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy,
- e) štátne orgány, iné orgány alebo subjekty, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy.

8. Podľa § 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) prokuratúra je samostatná hierarchicky usporiadaná jednotná sústava štátnych orgánov na čele s generálnym prokurátorom, v ktorej pôsobia prokurátori vo vzťahoch podriadenosti a nadriadenosti.

9. Podľa § 3 zákona č. 153/2001 Z. z.

- (1) Prokuratúra chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických osôb, právnických osôb a štátu.
- (2) Prokuratúra je v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra povinná využívať zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

10. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor vykonáva svoju pôsobnosť v rozsahu ustanovenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány.

11. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. podnetom sa rozumie podanie, ktoré smeruje k tomu, aby prokurátor vykonal opatrenia v rozsahu svojej pôsobnosti.

12. Podľa § 33 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. ak prokurátor zistí, že na vybavenie podania je príslušný iný orgán, postúpi ho príslušnému orgánu a o postúpení podania upovedomí jeho podávateľa najneskôr do 15 dní od pridelenia podania na vybavenie.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. podávateľ podnetu môže žiadať o preskúmanie zákonnosti vybavenia svojho podnetu opakovaným podnetom, ktorý vybaví nadriadený prokurátor alebo ním určený prokurátor.

14. Podľa § 18 ods. 1 SSP ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

15. Z obsahu podania je zrejmé, že sa ním napáda procesný úkon žalovanej, ktorým bol žalobca upovedomený o postúpení jeho podania určeného GP SR na vybavenie inému orgánu v zmysle § 33 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z., ide teda o procesný úkon prokurátora v rámci výkonu jeho funkcie podľa zákona č. 153/2001 Z. z. Prokurátor pri výkone svojej funkcie realizuje samostatné verejnomocenské oprávnenie, ktoré mu dáva zákon č. 153/2001 Z. z. Toto verejnomocenské oprávnenie vykonáva v rámci zákonom vymedzenej pôsobnosti, zákonom ustanovenými prostriedkami a zákonom určeným spôsobom (§ 3 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z.). Žalobca v súvislosti s postupom žalovanej namieta „neodborné“ vybavenie danej veci a žiada, aby sa GP SR vecou ďalej zaoberala, t. j. vyjadruje nespokojnosť s postupom prokurátora podľa zákona č. 153/2001 Z. z.

16. Prokuratúra, ako samostatná hierarchicky usporiadaná sústava štátnych orgánov, na čele ktorej stojí generálny prokurátor, a ktorej úlohou je chrániť práva a zákonom chránené záujmy fyzických osôb, právnických osôb a štátu, je osobitným orgánom ochrany zákonnosti, má svoju vnútornú štruktúru a kontrolné mechanizmy v rámci subordinačných vzťahov, pričom v prípade vybavovania podnetov nemá oprávnenie rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy v zmysle § 4 písm. e) SSP. Nemožno ju teda považovať za orgán verejnej správy, ktorého akty by podliehali prieskumu v rámci správneho súdnictva (§ 6 SSP). Spôsob vybavenia podnetu (podania) prokurátorom je možné preskúmať na základe opakovaného podnetu v rámci subordinácie nadriadeným (alebo ním určeným) prokurátorom postupom podľa § 36 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel Najvyšší správny súd k záveru, že v predmetnej veci sa žalobca domáha preskúmania procesného úkonu prokurátora (upovedomenia o postúpení podania) podľa § 153/2001 Z. z. prostredníctvom súdu, ktorého právomoc však nie je v tejto veci daná. Najvyšší správny súd preto rozhodol podľa § 18 ods. 1 SSP tak, že konanie zastavil a po právoplatnosti rozhodnutia vec postúpi Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, do právomoci ktorej vec spadá.

18. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 5 : 0 [§ 139 ods. 4 (veta prvá) SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP].

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.