

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010404
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010404.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 1. júla 2024 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému A. B.

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. XXX/XX, t.č. v ÚVV Ilava

je vinný, že

dňa 09.01.2024, v čase približne o 19:30 h. v Prievidzi, na križovatke ulíc G. a H. I., pristúpil k poškodenému A. J. a presne nezisteným spôsobom udrel do oblasti hlavy poškodeného A. J., v dôsledku čoho poškodený A. J. spadol na zem, na čo poškodeného A. J. kopol nohou do oblasti ľavého pleca, potom si na poškodeného A. J. sadol a opakovane ho udrel do tváre rukou zovretou v päšť, následne poškodeného A. J. udieral otvorenou rukou po rôznych častiach hlavy a tváre, pričom počas fyzického útoku poškodenému A. J. z ľavého vrecka bundy vybral bankovky v nominálnej hodnote 20,-, 20,- a 10,- eur, na čo obvinený upustil od útoku, vstal a z miesta odišiel, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenému zranenia, a to trieštivú zlomeninu spodiny pravej očnice s prelomením do pravej čelustnej prínosovej dutiny, zakrvácanie do pravej čelustnej dutiny, tržno- zmliaždenú ranu nad pravou očnicou v dĺžke cca 3 cm, minimálne krvácanie pod tvrdú mozgovú plenu v pravej čelovo spodinovej oblasti, minimálne pomliaždenie mozgu v pravej čelovo spodinovej oblasti, opuch a podkožný hematóm na hornom a dolnom viečku pravého oka, podspojkové zakrvácanie do pravého oka, krvácanie za pravý očný bulbus s jeho vysunutím mierne dopredu, početné oderky kože na tvári, početné pomliaždeniny a odreniny na oboch dolných končatinách na kolenách a predkoleniach, pomliaždeniny na oboch rukách z dlaňovej strany, pričom tieto zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie a hospitalizáciu poškodeného A. J. s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 35 dní, ako aj poškodenému spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 50,- eur,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 5, Trestného zákona k trestu odňatia slobody 5 (päť) rokov 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému A. B. ukladá ochranné addiktologické protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný A. B. je povinný uhradiť poškodenému A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX/XX škodu 50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, znalca MUDr. Svetozára Drobu, svedkov C. K. H., D. H., A. J., L. B..

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného bol oboznámený znalecký posudok na čísle listu 95 - 115, zápisnica o výsluchu znalca MUDr. Macha na čísle listu 118.

Podľa § 269 Trestného poriadku bola oboznámená zápisnica o prehliadke tela číslo listu 74 - 80, 81 - 85, lekárska správa číslo listu 117, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 151 správa o povesti číslo listu 153, register trestov číslo listu 155 - 156, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 1T 178/2017 a z neho najmä rozsudok na čísle listu 107.

Obžalovaný po tom, čo urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný zo skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, okrem iného uviedol, že sa priznáva k ťažkému ublíženiu na zdraví, ale určite nešiel spáchať lúpež. Stál oproti poškodenému a tento s ním normálne komunikoval. Mal obavu, bolo vyhrážanie sa ohľadne olašských cigáňov. Začalo to bitkou, popiera, že by mu odcudzil nejaké peniaze. To sa vôbec nestalo, vôbec k tomu neprišlo, že by mu odcudzil peniaze. Na otázku prokurátora uviedol, že na ulici sa s poškodeným stretol náhodne. Keď sa stretli na ulici, poškodený bol voči nemu hneď drzý. Vyhrážal sa mu, že pošle na neho olašských cigáňov. Potom začala bitka, on bol pod vplyvom alkoholu. Na otázku prokurátora uviedol, že iniciátorom bitky bol on, poškodený ho vyprovokoval k tomu aby vybuchol. S poškodeným nemal žiadne problémy nikdy, poškodený je barber, chodí strihať. Dost' ho trápilo, či mu veľmi neublížil, je to kamarát. Je pravdou, že vybuchol, že mu spôsobil tie zranenia. Na otázku prokurátora, aby popísal priebeh bitky uviedol, že najprv dal poškodenému facku, potom sa nejako spolu bili, ako padal na zem, kopol ho do ramena. Bitka potom pokračovala tak, že sedel na poškodenom, keď si vypije, tak mu „drbe“. Na otázku prokurátora uviedol, že poškodeného tiež udrel päšťou jedenkrát, do oblasti hlavy. Podľa jeho názoru intenzita úderu nebola veľká. Od poškodeného počas konfliktu peniaze nepýtal, tento si bol vedomý, že mu má dať nejaké peniaze. Je pravdou, že nejaké peniaze sa ocitli na zemi. Mal pri sebe nejaké peniaze, teda on, mal pri sebe svoju hotovosť. Nepotreboval 50 eur poškodeného, aby mohol fungovať. Poškodený tie peniaze hádzal na zem, alebo čo. Keď videl peniaze na zemi, nevedel, či sú jeho alebo poškodeného. Po bitke, tieto peniaze čo boli na zemi si zobral. Poškodeného sa ešte spýtal, či je v pohode, bolo mu to ľúto. Poškodený odišiel po vlastných, možno mu prišlo neskôr zle. Podľa jeho názoru poškodený tiež v prípravnom konaní ohľadne tých peňazí vypovedal rôzne. Na otázku prokurátora, že teraz vypovedal na hlavnom pojednávaní, že tie peniaze videl na zemi, že mu ich nedával poškodený, pričom v prípravnom konaní ako obvinený vypovedal, že ako ležal na poškodenom, tento si vybral z bundy 20 eurovú bankovku, túto hodil na cestu, túto si zobral, chcel si vytiahnuť ďalšie peniaze zo zadného vrečka nohavíc, nevedel si však dočiahnuť do vrečka nohavíc, povedal mu „počkaj“, trochu sa nadvihol a poškodený zo zadného vrečka nohavíc vybral ešte jednu 20 eurovú a jednu 10 eurovú bankovku, ktorú znovu hodil na cestu, aj tieto si zobral, postavil sa a povedal, že sa to dalo vyriešiť aj inak a odišiel; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že vôbec nešlo o lúpež, poškodeného neprešacoval. Peniaze poškodenému neodcudzil. Peniaze mu nevytiahol, nešiel mu do bundy. Na otázku prokurátora, čo teda myslel tým, keď povedal poškodenému nakoniec, že sa to dalo vyriešiť aj inak; uviedol, že tie peniaze mu mal dať. Iniciátorom tej bitky bolo to, že sa bál o svoj život, nie je sranda, keď prídu do Jantáru cigáni. Na otázku prokurátora, či mal teda dojem, že poškodený mu dal tie peniaze dobrovoľne, keď on sedel na poškodenom, spôsobil mu zlomeninu spodiny pravej očnénice; uviedol, že iniciátorom toho, že mu peniaze dáva bol poškodený. Na otázku prokurátora, prečo tie peniaze zobral uviedol, že si myslel, že boli jeho. Mal tiež vypité. Ak mal po zadržaní pri sebe 10 eur bolo to tým, že peniaze minul, bol v herni, bol sa najesť. Na otázku prokurátora uviedol, že po konflikte sa zaujímal či je poškodený v poriadku, bol v poriadku, cestou na sídlisko mu muselo prísť zle. Nahnevalo ho, že zo strany poškodeného bolo vyhrážanie. Na ďalšiu otázku uviedol, že pred konfliktom vypil v

priebehu dňa asi pol litra rumu. Pokiaľ sa týka priebehu skutku má „okno“ na čas, keď boli na zemi. Na otázku prokurátora, či požičiaval v minulosti poškodenému nejaké peniaze, uviedol, že áno, už sa k tomu nevyjadruje, poškodený si bol vedomý toho. Toto ho ani veľmi „nenasralo“, boli to tí olašskí cigáni. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol že, keď stretol poškodeného, spýtal sa ho kedy mu vráti tie peniaze; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že mu chcel pripomenúť, či nezabudol na vrátenie peňazí. Na otázku obhajcu, či sa pýtal poškodeného otázkou „čo, čo, čo“, uviedol, že mal vypité, nepamätá si čo hovoril. Na otázku samosudcu, prečo sa chcel stretnúť s poškodeným uviedol, že s poškodeným sa nechcel stretnúť. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že s A. sa chcel stretnúť z dôvodu, že mu dlhoval 270 eur; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že sa stretli náhodne. Na otázku prečo ho teda zastavil uviedol, že zistil, že to je poškodený. Na otázku samosudcu, koľko obžalovaný vážil v čase skutku uviedol, že 90 kg, teraz váži 95 kg. Výšku má 183 cm. Podľa jeho názoru poškodený váži asi 80 kg. Poškodený začal prvý do neho „vyrývať“, preto na neho zaútočil. Na otázku samosudcu uviedol, že v roku 2017 bol odsúdený za lúpež. Poškodeného napadol a odcudzil mu mobil. Bolo to pod vplyvom alkoholu. Chcel by sa podrobiť liečeniu závislosti od alkoholu. Chcel by, aby toto bolo nariadené súdom. Podľa jeho názoru poškodený nemohol mať obavu z konfliktu medzi nimi.

Znalec MUDr. Svetozár Droba okrem iného uviedol, že spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného a jeho pobyt na slobode sú viazané požívaním alkoholu. Keďže súhlasí s inštitucionalizovaným riešením tohto, s ochranným liečením, ktoré bude nariadené súdom, mení závery znaleckého posudku v tom smere, že odporúča uložiť ochranné protialkoholické ústavnu formou.

Svedok C. K. H., okrem iného uviedol, že vo večerných hodinách toho dňa ich vyslala stála služba na preverenie do nemocnice do Bojníc. Mal sa tam nachádzať chlapec so zraneniami, mal byť napadnutý. Po príchode na miesto, sa spojili s ošetrovateľom, tento uviedol, že okolo 19.30 hodine bol privezený chlapec, ktorý mal byť napadnutý. Informovali sa v akom stave sa chlapec nachádza, mal mať nejaké krvácanie do mozgu, očné, nejaké krvácanie na hlave. Bolo im povedané, že je možné ho vypočuť, bol schopný komunikácie. Išli za ním, za poškodeným, spočiatku len uvádzal, že bol napadnutý, nechcel povedať dôvod napadnutia. Taktiež nechcel uviesť osobu, ktorá ho napadla. Povedal, že sa obáva, že by bol napadnutý kamarátmi toho útočníka. Až ďalším vyťažovaním, otázkami, sa poškodený postupne rozhovoril. Hovoril, že prechádzal po ulici I. na ulicu G., kde k nemu išiel páchatel'. Tohto potom popísal. Uviedol, že páchatel' javil príznaky požitia alkoholu. Uviedol, že páchatel' po tom čo prešiel za neho, ho bezdôvodne napadol. Kopal ho do hlavy, zhodil ho na zem. Mal ho ťahať po zemi, tiež ho mal biť. Keď bol na zemi, páchatel' kľučal na ňom a mal mu vytiahnuť z vrecka peniaze, nejakých 50 eur. Keď ho vypočuli, volali operačnému, ten ich poslal na miesto skutku. Bolo to z dôvodu zaistenia nejakých stôp, ktoré sa tam mohli nachádzať. Na mieste čakali na vyšetrovateľa, ktorý tam potom prišiel. Na otázku prokurátora uviedol, že poškodený im povedal, že páchatel' mu mal zobrať peniaze, keď na ňom ležal na zemi a udieral ho do hlavy. Cítil ako mu páchatel' vyberá peniaze z vrecka.

Svedok D. H. okrem iného uviedol, že boli vyslaní stárou službou preveriť osobu, ktorá sa nachádzala v nemocnici. Táto osoba mala byť zranená, napadnutá a mala byť dovezená do nemocnice. Po príchode do nemocnice sa skontaktovali s ošetrovateľom, povedal im zranenia, aké mala tá osoba. Následne sa skontaktovali s poškodeným, zo začiatku nechcel uviesť, čo sa vlastne stalo. Povedal, že pozná osobu páchatel'a, povedal, že má obavu, že sa mu môže niekto vyhrážať. Až po určitom čase povedal, čo sa vlastne stalo. Mali sa stretnúť s páchatel'om na konci ulice Átriovej, na križovatke, ten páchatel' mal byť pravdepodobne pod vplyvom alkoholu, tento ho mal z ničoho nič napadnúť. Mal ho udrieť do hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem. Na zemi ho mal páchatel' udierať, kopať do oblasti tela. Počas tohto útoku mu mal vybrať z vrecka 50 eur. Takýmto spôsobom im to poškodený popísal. Na otázku prokurátora uviedol, že poškodený im nepovedal že páchatel'ovi dal peniaze dobrovoľne, povedal, že počas útoku mu mal vybrať peniaze z vrecka. Na otázku samosudcu uviedol, že poškodený nepovedal preto meno páchatel'a, pretože mal z páchatel'a obavu.

Svedok A. J. – poškodený okrem iného uviedol, že pred skutkom išiel domov. V tej uličke počul niekoho kričať. Vtedy sa tam stretli a bez ničoho bol napadnutý a padol na zem. Potom ho ťahal za kapucňu po zemi, potom si naňho sadol a dostával údery do hlavy. Dostával údery do hlavy päťou, nevie či aj facky, nepozeral na útočníka. Chcel sa postaviť zo zeme, nedarilo sa mu to, opäť ho odhodil za kapucňu. Počas bitky s obžalovaným nekomunikoval. Tento na neho kričal, nepamätá si, ale čo. Počas konfliktu vnímal že obžalovaný ho prešacoval. Obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, cítil to počas konfliktu. Obžalovaného pozná 4 - 5 rokov. Na otázku prokurátora, či sú kamaráti, uviedol že sa poznajú. Netrávia spolu čas, nechodia sa zabaviť. Obžalovanému nedlhoval žiadne peniaze. Po skončení bitky obžalovaný odišiel, on sa chcel postaviť, videl nejaké auto, ktoré svietilo. Chcel ísť k tomu autu, aby ho odviezlo do

nemocnice. Na otázku prokurátora uviedol, že obžalovaný sa ho nepýtal po konflikte, či je v poriadku. Z miesta konfliktu obžalovaný odišiel krokom. Na otázku obhajcu uviedol, že pred konfliktom nemal s obžalovaným žiaden rozhovor. Hneď ako sa stretli bol napadnutý obžalovaným. Na ďalšiu otázku uviedol, že obžalovaný ho nedržal počas celého konfliktu za kapucňu. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že jediné slová zo strany obžalovaného boli „čo, čo, čo“, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že áno kričal čo. Bolo to vtedy, keď bol pri ňom. Bolo to ešte pred napadnutím. Na otázku samosudcu uviedol, že nepovedal obžalovanému, že na neho pošle olašských cigánov. Na ďalšiu otázku uviedol, že meria 168 cm, nevie koľko vážil vtedy, teraz váži 67 kg. Na otázku samosudcu uviedol, že tie bankovky 50 eur boli v hodnote 20, 20 a 10 eur. Skutočnosť, že bol napadnutý obžalovaným, aj keď mu nedlhoval žiadne peniaze, si nevie vysvetliť. Obžalovaný vedel, kde je zamestnaný, robil v barber shope. Obžalovaný tam nechodieval. V čase skutku, vzhľadom na ročné obdobie, už bola tma. Skutočnosť, že mu chýbajú peniaze zistil v čase, keď sa postavil a šiel k tomu autu. Na otázku prokurátora uviedol, že v čase skutku nebol pod vplyvom návykovej látky. Pred skutkom si bol naposledy vedomý, že má pri sebe 50 eur, keď odchádzal od matky. Bolo to tak 10 minút pred konfliktom. Peniaze mu nemohli pred konfliktom vypadnúť. Na otázku obžalovaného uviedol, do očí obžalovaného, že nevyhadzoval žiadne peniaze na cestu. Obžalovaný do očí poškodeného uviedol, že vyhadzoval peniaze na cestu. Poškodený uviedol, že nie je pravdou, že by sa obžalovaný, keď na ňom ležal, trochu nadvihol a on by siahol do vrečka.

Svedok L. B. okrem iného uviedol, že obžalovaného ani poškodeného nepozná, v tej dobe išiel náhodne okolo. Z diaľky videl, že na križovatke sa niečo deje, zastavil preto auto. Videl to tak, že jeden bil druhého, ten druhý očividne dostával. Rýchlo odbočil, odstavil auto a išiel pomôcť. Ten poškodený prišiel do auta, bol celý dobitý, tak ho odviezol. Všimol si, že mu chýba topánka. Potom ho odviezol do nemocnice. Na otázku prokurátora, či videl kopance, údery, facky uviedol, že niečo videl, nevie, ale presne povedať čo. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že spozoroval dve osoby, dvoch mužov, z ktorých jeden dostával od toho druhého úder do tváre, potom videl ako ten útočník hodil toho druhého na zem, kopol ho, ale nevie presne kam; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že môže byť, že to bolo tak ako vypovedal v prípravnom konaní, vtedy si pamätal viac. Nevidel nič také, že by jedna osoba druhej osobe niečo od cudzovala. Na otázku prokurátora, či komunikoval s poškodeným v aute, že čo sa stalo, uviedol, že sa ho pýtal základné veci či vidí, či dýcha, či pozná útočníka, vtedy uviedol, že nie. Dôvod prečo ho napadol ten útočník, mu nepovedal. Na otázku obhajcu uviedol, že v aute nepovedal, že mu chýbajú peniaze. Na otázku samosudcu uviedol, že konflikt sledoval zo vzdialenosti 25-30 metrov. Keď zaparkoval auto a išiel na miesto konfliktu, poškodený mu už išiel oproti. V tej dobe vyzeral omráčený. Nezaregistroval nič také, že by sa útočník pýtal poškodeného, či je v poriadku.

Zo záverov znaleckého posudku č. 14/2024 znalca MUDr. Richarda Machu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vyplýva, že poškodený A. J. utrpel dňa 09.01.2024 v čase približne o 19.30 hodine po napadnutí inou osobou minimálne krvácanie pod tvrdú plenu mozgu v pravej čelovo spodinovej oblasti, minimálne pomliaždenie mozgu v pravej čelovo spodinovej oblasti, trieštivú zlomeninu spodiny pravej očnénice prelomením do pravej čelustnej prínosovej dutiny, zakrvácanie do pravej čelustnej prínosovej dutiny, tržnozmliaždenú ranu nad pravou očnicou cca 3cm, opuch a podkožný hematóm na hornom a dolnom viečku pravého oka, podspojkové zakrvácanie do pravého oka, krvácanie za pravý očný bulbus s jeho vysunutím mierne dopredu, početné odierky kože na tvári, početné pomliaždeniny a odreniny na oboch dolných končatinách na kolenách a predkoleniach, pomliaždenie na oboch rukách z dlaňovej strany. Prvé dve uvedené diagnózy sú podľa znalca sporné, boli popísané na CT vyšetrení dňa 09.01.2024 a počas hospitalizácie dňa 11.01.2024 na kontrolnom CT vyšetrení už popisované neboli. Rovnako klinický neurologický nález počas hospitalizácie bol v podstate v norme, nejavil známky mozgového krvácania, či pomliaždenia mozgu. Z lekárskeho hľadiska sa jednalo o súbor ľahkých zranení. Všetky uvedené zranenia, ktoré poškodený utrpel sú v priamej príčinnej súvislosti s fyzickým útokom obvineného. Ku všetkým vyššie popísaným poraneniam, týkajúcim sa hlavy došlo priamo, teda opakovanými kontaktnými údermi stredne silnej až silnej intenzity, najpravdepodobnejšie rukou zovretou v päšť do hlavy a tváre poškodeného. Ku mnohopočetným odreninám a pomliaždeninám na oboch dolných končatinách, na kolenách a predkoleniach došlo veľmi pravdepodobne kopaním do poškodeného a ťahaním poškodeného po zemi. K pomliaždeniu na dlaniach rúk poškodeného došlo zrejme kopaním, keď sa poškodený chcel brániť útoku obvineného. Verzia poškodeného o vzniku jeho zranení je vierohodná a popísaný mechanizmus zodpovedá spôsobeným zraneniam. Pre uvedené poranenia poškodený nebol práceneschopný, pracuje na dohodu. Doba liečenia poškodeného trvá od 19.01.2024 a bude trvať do 29.02.2024 kedy má naplánovanú kontrolu na klinike MF chirurgie na stomatologickej ambulancii Univerzitnej nemocnici v Martine, kedy bude liečba zrejme ukončená. Doba

liečby by tak trvala 51 dní, narušený obvyklý spôsob života poškodeného pre poranenia týkajúce sa hlavy bol od 09.01.2024 do 13.02.2024, teda 35 dní. Najzávažnejšie mal poškodený narušený obvyklý spôsob života počas hospitalizácie na JIS traumatologickom oddelení NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach ktoré trvalo od 09.01.2024 do 13.01.2024, teda 4 dni. Po prepustení do ambulantnej liečby narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného pokračovalo pre bolestivosť a citlivosť pravej strany tváre, zhoršené videnie pravým okom, zranenia si vyžadovali kľudový režim, mal zhoršené bežné hygienické úkony v oblasti tváre a ústnej dutiny pre opuch, nemohol spať na pravej strane tváre, nemohol vykonávať ťažšiu fyzickú činnosť. Narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného pre mnohopočetné odierky a pomliaždenie dolných končatín v oblasti kolien a predkolení trvalo 12 dní a spočíval v bolestivosti poranených miest, zhoršení bežnej telesnej hygieny pre odreniny na koži. Zranenia u poškodeného nezanechávajú trvalé následky na jeho zdraví, okrem nevýraznej, málo viditeľnej kozmetickej jazvy nad pravým okom cm, dlhej 1,6 cm.

Znalec E. F. E. vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 04.04.2024, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 21.02.2024 vypracoval znalecký posudok č. 14/2024, ktorý sa týkal posúdenia zranení a sťaženia obvyklého spôsobu života A. J.. Na záveroch uvedeného znaleckého posudku zotrváva a to aj po tom ako mu bol daný k nahliadnutiu kompletný spisový materiál aktuálny ku dňu 04.04.2024 vrátane správy z nemocnice Bojnica zo dňa 12.03.2024. Na otázku vyšetrovateľa, či sa dá považovať krvácanie pod tvrdú plenu mozgu, za život ohrozujúce zranenie odpovedal, že vo všeobecnosti áno. Pre reálne určenie tejto skutočnosti je však dôležitý rozsah respektíve intenzita tohto krvácania. V prípade A. J., ten mal na CT popisovaný hematóm šírky 2 milimetre. CT vyšetrenie bolo vykonané dňa 09.01.2024, no už dňa 11.01.2024 počas hospitalizácie na kontrolnom CT vyšetrení už toto zranenie nemal. K tomuto uvádza, že hematóm šírky 2 milimetre nie je život ohrozujúce zranenie, na to je hematóm príliš malý. Hematóm takéhoto rozmeru sa ani neoperuje, nechá sa bežne vstrebať. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 1T 178/2017 najmä z rozsudku na čísle listu 107 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 26.03.2018 právoplatným dňa 11.04.2018 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 3 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Aj keď obžalovaný, v konaní poprel, že by použil voči poškodenému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom nepopieral fyzický konflikt s poškodeným; zo spáchania trestnej činnosti je priamo usvedčovaný výpoveďou poškodeného A. J., nepriamo výpoveďami svedkov C. K. H., D. H., L. B., závermi znaleckého posudku č. 14/2024 znalca E. F. E., prečítanou výpoveďou znalca E. F. E. z prípravného konania, zápisnicou o prehliadke tela poškodeného, lekárskou správou. Je možné konštatovať, že tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu jednak priamych ale aj nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Treba predovšetkým uviesť, že obžalovaný vypovedal na hlavnom pojednávaní pomerne rozdielne v prípade viacerých skutočností. Na hlavnom pojednávaní na otázku samosudcu uviedol, že poškodeného stretol na mieste konfliktu náhodne, naproti tomu v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného uviedol, že po tom čo mu kamarát povedal, že poškodený sa zdržuje na sídlisku Zapotôčky, išiel rovno tam, s poškodeným sa chcel stretnúť z dôvodu, že tento mu dlhoval 270 eur, ktoré mu požičal asi pol roka predtým. Taktiež na hlavnom pojednávaní vypovedal, že peniaze mu poškodený nedával, tieto videl na zemi, pričom v prípravnom konaní ako obvinený vypovedal, že ako ležal na poškodenom tento si vybral z bundy 20 euróvú bankovku, túto hodil na cestu, zobral si ju poškodený chcel vytriahnuť ďalšie peniaze zo zadného vrečka nohavíc, nevedel si však dočiahnuť do zadného vrečka nohavíc, povedal mu „počkaj“, trochu sa nadvihol a poškodený zo zadného vrečka nohavíc vybral ešte jednu 20 euróvú a jednu 10 euróvú bankovku, ktorú znovu hodil na cestu, aj tieto si zobral, postavil sa a povedal, že sa to dalo vyriešiť aj inak a odišiel. Tiež vypovedal rozdielne oproti prípravnému konaniu, v tom uviedol, že keď poškodeného stretol spýtal sa ho, kedy mu chce vrátiť tie peniaze. Rozpory vo výpovediach oproti prípravnému konaniu, na ktoré bolo poukázané na hlavnom pojednávaní, obžalovaný nevedel rozumne a logicky vysvetliť. Úplne nelogickým a nepravdepodobným, podľa názoru súdu, je tvrdenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že síce to bol on kto fyzicky napadol poškodeného, ale k tomuto konaniu bol vyprovokovaný poškodeným, ktorý pred konfliktom tvrdil, že zavolá na neho olašský cigáňov, čo obžalovaného vyprovokovalo k fyzickému útoku na poškodeného. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že sám obžalovaný potvrdil, že v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu, uviedol, že má výšku

183 centimetrov a v čase skutku vážil 90 kilogramov. Poškodený vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že meria 168 centimetrov, nevie koľko vtedy vážil, teraz váži 67 kilogramov. Vzhľadom na telesnú a váhovú konfiguráciu obžalovaného a poškodeného sa súdu javí krajne nepravdepodobné, že by to bol poškodený ktorý inicioval a vyvolal fyzický konflikt s obžalovaným. Obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní jednoznačne usvedčil poškodený A. J.. Tento potvrdil, že obžalovaný ho napadol bezdôvodne, keď sa stretli, dostával údery do hlavy päťou, nevie či aj facky. Padol na zem, potom ho obžalovaný ťahal za kapucňu po zemi a dostával údery do hlavy. Vnímal, že počas konfliktu ho obžalovaný prešacoval. Skutočnosť, že mu chýbajú peniaze zistil, keď sa postavil a šiel k tomu autu. Poprel akýkoľvek rozhovor s obžalovaným pred konfliktom, hneď ako sa stretli bol napadnutý obžalovaným. V rámci konfrontácie na hlavnom pojednávaní do očí obžalovaného uviedol, že nie je pravdou, že by vyhadzoval nejaké peniaze na cestu a nie je pravdou, že by čase, keď obžalovaný na ňom ležal, sa obžalovaný trochu nadvihol a on mu siahol do vrecka. V súvislosti s výpoveďou poškodeného na hlavnom pojednávaní je potrebné poukázať na to, že na rozdiel od výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní, poškodený pri výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedal v podstatných skutočnostiach rovnako ako v prípravnom konaní. Výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní nepriamo potvrdzujú výpovede svedkov C. K. H. a D. H.. C. K. H. uviedol, že poškodený im v nemocnici povedal, že bol bezdôvodne napadnutý páchatelom, tento ho kopal do hlavy a zhodil ho na zem, mal ho ťahať po zemi, tiež ho mal biť. Keď bol na zemi obžalovaný kľučal na ňom a mal mu vytiahnuť z vrecka peniaze, nejakých 50 eur. Svedok D. H. uviedol, že poškodený im povedal v nemocnici, že páchatel ho mal udrieť do hlavy následkom čoho spadol na zem, na zemi ho mal páchatel udierať, kopať do oblasti tela. Počas útoku mu mal vybrať z vrecka 50 eur. Výpoveď poškodeného taktiež nepriamo potvrdzujú závery znaleckého posudku č. 14/2024 znalca MUDr. Richarda Machu, ktorý okrem toho, že presne popísal zranenia, ktoré utrpel poškodený pri útoku obžalovaným ktoré si vyžiadali dobu sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného trvaní 35 dní; tiež uviedol, že verzia poškodeného o vzniku jeho zranení je vierohodná a popísaný mechanizmus vzniku zranení zodpovedá spôsobeným zraneniam. Podľa názoru súdu vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bola vyvrátená obrana obžalovaného, že poškodený vydal finančnú hotovosť 50 eur obžalovanému dobrovoľne. Poškodený odmietol tvrdenie obžalovaného, že by dlhoval obžalovanému finančné prostriedky. Je zrejmé, že motívom konania obžalovaného bola snaha za použitia násilia zmocniť sa finančných prostriedkov poškodeného. Aj v prípade, ak by zobrali do úvahy obranu obžalovaného, čo podľa výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní nie je preukázané, že poškodený počas útoku obžalovaného si sám vybral finančnú hotovosť z kapucne, prípadne si finančnú hotovosť obžalovaný zobral sám; aj v tomto prípade by bola konaním obžalovaného naplnená skutková podstata zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože za naplnenie skutkovej podstaty tohto zločinu sa považuje nielen použitie násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci ale aj použitie hrozby bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Z uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Obžalovaný bol doteraz trikrát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 77/2022 zo dňa 28.11.2023, právoplatný dňa 29.11.2023 pre prečin podľa § 20, § 219 ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený peňažný trest 800 eur a náhradný trest odňatia slobody 3 mesiace. Vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 178/2017 zo dňa 26.03.2018, právoplatným dňa 11.04.2018 bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 3 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v období od 09.03.2021 do 16.04.2024 bol postihnutý v šiestich prípadoch za priestupky. V prípade priestupkov z 15.07.2023, 27.06.2022 a 13.01.2022 sa jednalo o priestupky podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktoré spočívali vo fyzickom napadnutí poškodených.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež prihliadol na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije. Prihliadol tiež na ustanovenie § 38 ods. 8 Trestného zákona podľa ktorého zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Následne potom, vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona a § 38 ods. 8 Trestného zákona prichádzalo do úvahy uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov

6 mesiacov až 8 rokov. Berúc do úvahy všetky skutočnosti rozhodujúce pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, okrem iného aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy; považoval súd za zákonný a primeraný trest vo výmere 5 rokov 7 mesiacov a preto tento trest obžalovanému uložil. Pre výkon trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zároveň, s prihliadnutím na závery znaleckého posudku Centra duševného zdravia s. r. o. Bánovce nad Bebravou a vyjadrenie znalca MUDr. Svetozára Drobu na hlavnom pojednávaní, uložil obžalovanému, ktorý prejavil sa snahu a ochotu podrobiť sa protialkoholickému liečeniu, ochranné addiktologické liečenie ambulantnou formou, pretože spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky. Súd zároveň zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenému A. J. škodu 50 eur, keďže škoda bola v konaní riadne uplatnená a preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.