

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8109232763
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8109232763.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Petra Šama a JUDr. Jozefa Škraba, v právnej veci žalobcu: Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, Z., právne zastúpený: Advokátska kancelária Hovan, Hospúdko, s.r.o., so sídlom Spišská Nová Ves, Ing. Kožucha č. 1 proti odporcom: 1/ B. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O., F. XX, 2/ B. K., nar. X.X.XXXX, bytom P. X, XXXXX X. XXXX/XX, 3/ L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, XXXXX M. XXX/XX, 4/ L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., R. U. XX, odporcovi v 1/ až 3/ rade právne zastúpení splnomocneným zástupcom odporcom v 4/ rade, odporca v 4/ rade právne zastúpený AK - TARABČÁK s.r.o., IČO: 36 859 109 so sídlom Prešov, Hlavná 13, o určenie neplatnosti zmluvy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 3.10.2013 č.k. 15C/260/2009-382 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí návrhu a o náhrade trov konania medzi navrhovateľom a odporcami v 1. až 3. rade.

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom v 4. rade tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi v 4. rade trovy konania 425,56 eur k rukám právneho zástupcu AK - TARABČÁK, s.r.o., Prešov, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

N e p r i z n á v a odporcom v 1. až 3. rade náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi v 4. rade trovy odvolacieho konania 85,90 eur k rukám právneho zástupcu AK - TARABČÁK, s.r.o., Prešov, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 15C/260/2009-382 návrh zamietol. Náhradu trov konania odporcov v 1/ až 3/ rade nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi v 4/ rade trovy právneho zastúpenia vo výške 613,51 eur na účet právneho zástupcu odporcu v 4/ rade v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobou zo 14.12.2009 sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 4.11.2009, keď vklad bol povolený pod č. V 5926/2006 medzi daryňou G. D. a obdarovaným L. D., predmetom ktorého bol prevod spoluvlastníckych podielov k parcelám č. E 518 na LV č. XXXX pre k.ú. Z., spoluvlastnícky podiel 1/144 a 1/720, parcely č. E 532/3 na LV č. XXX pre k.ú. Z., spoluvlastnícky podiel 1/40 a parcela E 506 na LV č. XX pre k.ú. Z. a spoluvlastnícky podiel 1/5920, parcely č. E 531/6 na LV č. XXXX pre k.ú. Z. a spoluvlastnícky podiel 1/720 a parcela č. E 531/4 na LV č. XXX pre k.ú. Z. a spoluvlastnícky podiel 1/720, parcely registra E 531/5 evidovanej na LV XXX pre obec a k.ú. Z., spoluvlastnícky podiel 1/720, parcely registra E 532/6, 532/18, 532/24 evidovanej na LV XXX pre obec a k.ú. Z., spoluvlastnícky podiel 1/720,

parcely registra E 100, 106/1, 106/3 evidovanej na LV XXX pre k.ú. V. P., spoluvlastnícky podiel 1/216 a 14/3024, parcely registra E 131/3 evidovanej na LV XXX pre k.ú. V. P., spoluvlastnícky podiel 1/216 a 14/3024, parcely registra E 131/2 evidovanej na LV XXX pre k.ú. V. P., spoluvlastnícky podiel 1/216 a 14/3024, parcely registra E 101, 103, 104, 105, 114, 115/2, E 118/2, E 120/1, E 121/1 evidovanej na LV XXX pre k.ú. V. P., spoluvlastnícky podiel 1/216 a 14/3024, parcely registra E 102, 119 evidovanej na LV XXX pre k.ú. V. P., spoluvlastnícky podiel 1/216 a 14/3024 je neplatná. Tiež aby určil, že darovacia zmluva zo dňa 17.6.2009, ktorej vklad do katastra bol povolený pod č. V 2877/2009, uzatvorená medzi G. D. ako daryňou a L. D. ako obdarovaným, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckych práv k pozemkom parcely registra E 225 evidovanej na LV XXXX pre obec a k.ú. Z., spoluvlastnícky podiel 5/72 a 1/72, parcely registra E 233/1 a 233/2 evidovanej na LV XXXX pre obec a k.ú. Z., spoluvlastnícky podiel 7/48 a 7/240 je neplatná.

Odporkyňa v 1/ rade G. D. zomrela v priebehu súdneho konania XX.XX.XXXX a jej právnymi nástupcami sa stali B. I., rod. D. a U. V., rod. D.. Dňa X.X.XXXX zomrela aj U. V. a právnymi nástupcami sa stali B. K. a L. V.. Právni nástupcovia po neb. G. D. splnomocnili na zastupovanie v konaní odporcu L. D..

Odporca v 4/ rade L. D. s návrhom nesúhlasil. Keď okresný súd rozsudkom zo dňa 6.10.2011 návrh zamietol vychádzal z toho, že v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. je predkupné právo oboch vlastníkov obmedzené, ak dochádza k prevodu nehnuteľností medzi osobami blízkymi. Keď G. D. previedla na žalovaného v 4/ rade nehnuteľnosti, nejednalo sa o blízky príbuzenský vzťah priamy, t.j. súrodenecký, či manželský vzťah ale išlo o tak blízke osoby, kedy obmedzenia vo vzťahu k predkupnému právu neplatia. Krajský súd uznesením z 21.2.2012 (č.k. 12Co/80/2011-293) zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátil okresnému súdu na došetrenie vzťahu medzi G. D. a žalovaným v 4/ rade, či sa jedná o vzťah blízkych osôb, ako to má na mysli § 116 Občianskeho zákonníka.

Okresný súd doplnil dokazovanie, kde odporkyňa v 1/ rade B. I. uviedla, že medzi jej sestrou G. D. a žalovanou v 1/ rade bol veľký vekový rozdiel. Otec žalovaného v 4/ rade a otec odporkyne v 1/ rade boli bratmi. Keď G. ochorela, tak sa o ňu staral L. D., žalovaný v 4/ rade. Pomáhal jej v domácnosti, vykonával opravy, vozil do práce, k lekárom a za dobrú starostlivosť G. D. darovala dom L. sestre L. G. rod. D.. Žalovaný v 4/ rade splnil aj žiadosť G. a opravil náhrobný pomník. Sama žalovaná odobrila poslednú vôľu G. odovzdať nehnuteľnosti žalovanému v 4/ rade. Nevidí dôvod prečo sa navrhovateľ domáha neplatnosti zmluvy, pretože pre ich rodinu je neznámou osobou. G. darovala nehnuteľnosti L. D. v plnom vedomí a nevie prečo navrhovateľ žiada role.

Neter G. D., a to žalovaná W. Žádna uviedla, že G. D. a L. D. mali veľmi dobrý vzťah. Boli to najbližší príbuzní v mieste bydliska. Mali domy vedľa seba, boli najbližší susedia, pričom L. D. často pomáhal G. s údržbou domu. G. si priala rozdeliť pozemok a polia, dať ich L. D. a dom R. G.. Všetko rozdala ešte pred smrťou. Ak by nedošlo k darovaniu, tak ona by tieto nehnuteľnosti odovzdala D.. Pán D. bol jediný muž v rodine, preto mu pole proste patrí. G. D. chcela darovať pole L. D., pretože si boli veľmi blízki.

Odporca v 3/ rade L. V. ako synovec nebohej G. D. takisto potvrdil blízkosť vzťahu medzi jeho tetou G. D. a L. D.. Pohreb a pomník pre nebohú G. zabezpečil L. D., a to na základe vôle nebohej G.. O nebohú G. sa v chorobe staral L. D. a X. X., manžel U. D., sestry L. D..

Svedkyňa L. Z. pozná všetkých účastníkov konania. Takisto potvrdila blízky vzťah L. L. D. s G. D., kde najmä po vážnom ochorení G. sa o ňu staral. Nezanedbateľnou skutočnosťou je to, že manžel svedkyne je spoločníkom v spoločnosti Poľno - Čergov Z. spolu s odporcom v 4/ rade.

Vypočutý svedok P. M. uviedol, že L. D. pomáhal G. D. ako najbližší príbuzný, staral sa o ňu v chorobe a bol vždy nápomocný. G. mala dobrý vzťah nielen k L. ale aj k jeho deťom, pretože vlastné deti nemala.

Svedok G. F. potvrdil veľmi dobrý vzťah medzi G. D. a žalovaným v 4/ rade. Deti L. D. mali blízky vzťah k tete G. a táto sa nimi takisto chválila akoby to boli jej vlastné deti. Svedok o tomto mal prehľad, pretože nebohú G. navštevoval priemerne jedenkrát v týždni.

Svedok U. F. potvrdil blízky vzťah medzi G. D. a žalovaným v 4/ rade a ako blízky rodinný vzťah to potvrdil aj svedok P. U..

Obec Z. v písomnom oznámení uviedla, že L. D. mal s nebohú G. D. veľmi dobré vzťahy. Pomáhal jej v chorobe a po smrti sa postaral o jej dôstojný pohreb.

Súd zistil obsah rozsudku Okresného súdu Prešov vo veci 10C/63/2010-94, kde navrhovateľ Z. P. proti žalovaným B. I. a B. K., L. V. a L. D. bol neúspešný pri určení neplatnosti darovacej zmluvy zo 6.5.2009. Žalovaní preukázali blízky vzťah s nebohú G. s čím sa stotožnil aj krajský súd, keď potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Pri hodnotení nároku žalobcu súd vychádzal z § 140 Občianskeho zákonníka, že ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov. Relatívna neplatnosť právneho úkonu je vymedzená v § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takýmto úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takýmto úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá. Status blízkych osôb je vymedzený v § 116 Občianskeho zákonníka, že blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Žalobca sa v konaní domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu, a to darovacej zmluvy medzi nebohú G. D. a pôvodne žalovanou v 1/ rade a žalovaným v 4/ rade L. D.. Tu žalobca musí uniesť dôkazné bremeno na preukázanie porušenia jeho práva - predkupného práva ako podielového spoluvlastníka. Navrhovateľ preukázal naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O.s.p., pretože došlo k porušeniu jeho predkupného práva, kde spochybňoval blízkosť vzťahu medzi darcom a obdarovaným, t.j. G. D. a L. D.. Súd mal preukázané, že G. žila po smrti svojich rodičov ďalej sama v blízkosti žalovaného v 4/ rade ako susedia. Žalovaná G. D. a žalovaný v 4/ rade sa intenzívne stretávali, mali časté návštevy, spolu oslavovali sviatky, každodenne sa vozili do práce a žalovaný v 4/ rade poskytol G. D. pomoc v ťažkom období, a to jej chorobe. Splnil pranie nebohej G., obnovil pamätník a vystrojil jej pohreb. Tvrdenia produkované v konaní nie sú tendenčné a účelové, len na preukázanie blízkeho vzťahu, pretože títo, G. D. ako aj žalovaný v 4/ rade, mali skutočne k sebe blízky vzťah, v konečnom dôsledku premietnutý aj do darovacej zmluvy medzi nimi. Ak sa budú hodnotiť dobré mravy podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak žalovaný v 4/ rade sa zachoval charakterne k nebohej G. D., bol k nej slušný, pomáhal jej, prejavil ľudskosť v chorobe, takže sú naplnené podmienky § 116 Občianskeho zákonníka pri definovaní blízkej osoby, kedy by sa ujma jednej z týchto osôb považovala u druhej osoby ako vlastná. O tom svedčia aj výpovede svedkov. Preto súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporcovia v 1/ a 3/ rade si náhradu trov konania nežiadali, preto týmto účastníkom nebola priznaná náhrada trov prvostupňového konania. Žalovaný v 4/ rade bol zastúpený advokátom, ktorý požadoval náhradu na trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky 655/2004 Z.z.. Krajský súd potom žalovanému v 4/ rade priznal náhradu trov konania na trovách právneho zastúpenia za 7 úkonov právnej pomoci v celkovej sume 613,51 eur.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a priznať navrhovateľovi trovy odvolacieho konania. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a potom rozhodnutie súdu

prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Okresný súd oprel svoje rozhodnutie o výpovede svedkov navrhnutých odporcom v 4/ rade. Všetci vypočutí svedkovia vypovedali v zhode s predchádzajúcimi tvrdeniami žalovaného v 4/ rade, pričom sa jedná často o svedkov, ktorí boli určitým spôsobom zainteresovaní vo vzťahu k odporcovi v 4/ rade. Odvolateľ spochybňuje tvrdenia o tom, že G. D. zamýšľala previesť spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, ktoré už nevlastnila. Tá totiž pôvodne previedla pozemky na spoločnosť Poľno-Čergov, s.r.o., kde konateľom je odporca v 4/ rade. Po napadnutí takéhoto prevodu G. D. od zmluvy odstúpila. K takému konaniu bola G. D. donútená jedine žalobou navrhovateľa. Ďalej sa poukazuje na obchádzanie zákona, a to rozhodnutím súdu v konaní, kde okresný súd vo veci 11C/264/2009 potvrdil porušenie predkupného práva navrhovateľa. Tam sa ako prejudiciálna otázka riešila platnosť, či neplatnosť darovacej zmluvy medzi G. D. a F., ale okresný súd vo veci 11C/264/2009 mal ako prejudiciálnu otázku riešiť platnosť alebo neplatnosť zmluvy preukázaním naliehavého právneho záujmu. Darovacia zmluva medzi G. D. a F. je neplatná z dôvodu opomenutia predkupného práva, kde ale kataster vykonal prevod vlastníckeho práva na základe neplatného právneho úkonu. Pokiaľ sa uvažuje o blízkych vzťahoch medzi G. D. a žalovaným v 4/ rade, tak sa jedná o bežný kolorit v rodinných vzťahoch, pričom svedecké výpovede sú účelové aj samotné správanie G. D. pred uzavretím darovacej zmluvy neboli vzťahom, ktorý je možné subsimovať pod § 116 Občianskeho zákonníka. Vzťahy medzi G. a L. boli len vzťahmi bratranca a sesternice. Evidentne došlo k porušeniu predkupného práva žalobcu. Dochádzalo tu k obídaniu zákona, keď G. D. v záujme zakrytia neplatného právneho úkonu darovacou zmluvou a predstieranom blízkom vzťahu, čo súd prvého stupňa napriek vedomosti o možnosti neplatnosti darovacej zmluvy túto skutočnosť nebral do úvahy a neriešil túto otázku ako prejudiciálnu. Nešlo o iný vzťah, len medzi bratrancom a sesternicou. Predchádzajúce chovanie G. D. a L. D. skôr svedčí o určitých obchodných vzťahoch, čo sa týka prevodu spoluvlastníckych podielov. Navrhuje rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný v 4/ rade žiadal potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa. Súd hodnotil dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a správne zistil, že medzi G. D. a L. D. boli veľmi dobré vzťahy, o čom svedčia aj svedecké výpovede. Je logické, že boli vypočutí títo svedkovia ako najbližší susedia, ktorí bližšie poznali osobné vzťahy medzi nebohú G. D. a L. D. v ich rodine. Je podstatné, že G. D. previedla pozemky na spoločnosť Poľno-Čergov a potom od tejto zmluvy odstúpila. Odstúpením od zmluvy sa opäťnou stala vlastníčkou a s vlastníctvom mohla voľne disponovať. Vzťah G. a L. D. bol vzťah blízkych osôb, ako to predpokladá ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka. Preto aj vo veci 11C/264/2009 bol návrh žalobcu zamietnutý. Okresný súd doplnil dokazovanie v zmysle dispozície odvolacieho súdu a vo veci správne rozhodol. Považuje preto odvolanie za nedôvodné a uplatňuje si náhradu trov odvolacieho konania 87,90 eur.

Krajský súd prejednal vec, v medziach ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť, pokiaľ sa týka výroku o zamietnutí návrhu a o náhrade trov konania medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ a 4/ rade. Je potrebné ale zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom v 4/ rade s tým, že žalovaný v 4/ rade má právo na náhradu trov prvostupňového konania 425,56 eur.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pokiaľ sa týka veci samej (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Žalobca v konaní napadol neplatnosť darovacej zmluvy medzi žalovaným v 4/ rade ako obdarovaným a darcom G. D., a to zmluvami zo 4.11.2009 a 17.6.2009 týkajúcich sa nehnuteľnosti v k.ú. Z., resp. V. P.. Podľa žalobcu malo dôjsť k porušeniu predkupného práva, ktoré mu zaručuje § 140 Občianskeho zákonníka, keď sa prevádza spoluvlastnícky podiel majú spoluvlastníci predkupné právo. Výnimkou je prípad, keď príde k prevodu medzi blízkymi osobami, ktoré sú definované v § 116 a 117 Občianskeho zákonníka. Podľa žalobcu ale vzťah medzi žalovaným v 4/ rade a daryňou G. D. nebol vzťahom blízkych osôb, pretože sa nejednalo o príbuzných v priamom rade, súrodencov a manželov. Konaním G. D. a žalovaného v 4/ rade došlo k obchádzaniu zákona a predkupného práva žalobcu na kúpu týchto nehnuteľností. Okresný súd aj odvolací súd v tejto veci len konštatujú, že vo vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že vzťah medzi G. D. a L. D. napĺňal charakteristiku blízkej osoby uvedenej v § 116 a 117 Občianskeho zákonníka, aj keď nešlo o priamych príbuzných, ale o bratranca a sesternicu. Otcovia týchto účastníkov boli bratia, nešlo o priamych príbuzných, ale išlo o osoby blízke, kde by ujma, ktorú

by utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Takéto hodnotenie vyplýva zo svedeckých výpovedí najbližších susedov a rodinných príslušníkov žalovaného v 4/ rade, že G. D. a L. D. neboli len bratranec a sesternica, ale boli aj blízki susedia, vzájomne si pomáhali nielen v bežných veciach, ale aj vo veciach osobného charakteru. Keď G. D. ochorela a žalovaný v 4/ rade jej poskytoval pomoc, nielen bežnú ale aj nad rámec všeobecných povinností, keď sa k nej zachoval ľudsky, vozil ju k lekárovi, plnil jej prania ohľadom poslednej vôle opraviť náhrobok rodičov a zabezpečiť aj dôstojný pohreb pre G. D.. Blízkosť vzťahu potvrdil aj obecný úrad, pričom bola všeobecne známa skutočnosť dobrých vzťahov prekračujúcich susedské vzťahy a navyš boli to blízky príbuzní, kde zo strany odporcu v 4/ rade bola poskytovaná výrazná pomoc v chorobe, či v predchádzajúcej starostlivosti a poskytovaní pomoci pri údržbe domu a podobne, G. D. zo strany L. D..

Aj keď žalobca vytýka zaujatosť svedeckých výpovedí je potrebné prisvedčiť tomu tvrdeniu, že svedkovia, ak by sa javili ako zaujatí, stále boli najbližší príbuzní týchto dvoch účastníkov darovacej zmluvy. Jedine oni by mohli podať hodnoverné svedectvo o skutočných vzťahoch medzi daryňou a obdarovaným. Navyš je nesporné to, že G. D. darovala za svojho života dom sestre žalovaného v 4/ rade L. G. rod. D. a zostávajúci majetok - nehnuteľnosti darovala žalovanej v 4/ rade. Je potrebné poukázať aj na stanovisko prípadných zákonných dedičov po nebohej G. D., a to B. I., či deti po ďalšej sestre U. V., a to B. K. a L. V., ktorí nespochybňovali obsah darovacej zmluvy medzi G. D. a L. D. a uznali, že z hľadiska správania L. D. k G. D., tento si zaslúži byť „dedičom“ po nebohej G. za dovtedajšiu starostlivosť o ňu. Ak by boli pochybnosti o takejto darovacej zmluve, zaiste by sa súrodenci, resp. i dedičia po U. V. domáhali svojich práv proti žalovanému v 4/ rade. Na druhej strane je potrebné vychádzať aj z predchádzajúcich rozsudkov Okresného súdu Prešov vo veci 10C/63/2010-94, kde bol takisto zamietnutý návrh na určenie neplatnosti darovacej zmluvy, kde v týchto konaniach sa potvrdzoval blízky vzťah medzi G. D. a L. D., čo zohľadnil aj odvolací súd v rozhodnutí 10C/63/2010-117 zo dňa 9.4.2013. Ten vychádzal z potvrdenia vzťahu blízkych osôb to je B. I. a U. V. k L. D., pričom vzťah medzi G. D. a L. D. bol ešte intenzívnejší z hľadiska bezprostredného susedstva. V záverečných fázach života G. D. aj priamej návaznosti na potrebu pomoci zo strany L. D., kde tento vzťah nebol výlučne nezištný, ale aj naplňal potreby dobrých mravov a vzájomnej pomoci, slušnosti pri zabezpečení potrieb G. D. v chorobe a po smrti, takže ani odvolací súd nemal pochybnosti o správnom zhodnotení blízkeho vzťahu medzi daryňou G. D. a obdarovaným L. D., čím došlo k prelomeniu predkupného spoluvlastníckeho práva žalobcu podľa § 140 Občianskeho zákonníka.

Ak je preukázaný blízky vzťah medzi G. D. a L. D., potom sa žalobca nemôže domáhať svojho predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka ako spoluvlastník k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom darovacích zmlúv, pretože daryňa využila svoje zákonné právo a darovala podiely na nehnuteľnostiach osobe jej blízkej, a to je žalovanému v 4/ rade. Krajský súd preto potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na určenie neplatnosti darovacej zmluvy.

Odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne aj vo výroku o náhrade trov konania medzi odporcami v 1/ až 3/ rade a žalobcom. Neúspešný žalobca má povinnosť nahradiť úspešným žalovaným v 1/ až 3/ rade trovy konania. Keďže títo si náhradu trov konania nežiadali, preto okresný súd správne rozhodol, pokiaľ úspešným žalovaným v 1/ až 3/ rade nepriznal náhradu trov konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

Krajský súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa o výroku o náhrade trov konania medzi odporcom v 4/ rade a žalobcom tak, že neúspešný žalobca je povinný nahradiť žalovanému v 4/ rade trovy prvostupňového konania 425,56 eur. Keď navrhovateľ dal odvolanie proti rozsudku okresného súdu, tým automaticky boli napadnuté aj výroky o náhrade trov konania. Preto odvolací súd preskúmaval výšku priznanej náhrady trov konania u žalovaného v 4/ rade. Právny zástupca žalovaného v 4/ rade si uplatnil právo na náhradu právnych úkonov podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to za štúdium spisu dňa 8.1.2013, či ďalšej porady z 5.2.2013. Položky štúdia spisu nepatria pod úkony, ktoré sú odmeňované podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., resp. žalovaný a jeho právny zástupca nedoložili žiaden doklad o porade s klientom dňa 5.2.2013, preto pri týchto dvoch položkách s odplatou 2x á 87,90 eur + 2,25 eur náhrada hotových výdavkov, odmena zástupcovi žalovaného v 4/ rade nepatrí. Za prevzatie zastúpenia a podanie na súd 27.4.2012 je odplata 2x á 76,30 eur +7,63 eur režijný paušál. Ďalšie pojednávanie dňa

5.3.2013, 9.5.2013 a 3.10.2013 sú s odplatou á 78,09 eur + 7,81 eur režijný paušál, čo v súčte dáva čiastku 425,56 eur, ktoré je povinný zaplatiť neúspešný žalobca k rukám právneho zástupcu žalovaného v 4/ rade Advokátskej kancelárie Tarabčák, s.r.o..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca je povinný nahradiť žalovanému v 4/ rade trovy odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu s odplatou 85,90 eur (78,09 eur + 7,81 eur režijný paušál) ako náhradu trov podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.