

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614201269
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614201269.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu:
E. Q., L. XX.X.XXXX, J. - G., G. X, štátny občan SR, právne zastúpený: Advokátska kancelária AKAK s.r.o., Bratislava, Slowackého 56 proti odporcovi: AUTOPLACHTY, s.r.o., Borský Mikuláš, IČO: 36247430, právne zast.: Advokátska kancelária Kurucová, s.r.o., Hurbanova 486/2, Senica, o zaplatenie 300 EUR s príslušenstvom a vrátenie veci, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 300,- EUR s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 300,- EUR od 7.1.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobca je povinný vydať žalovanému zhotovenú plachtu na čln, pôvodne červenej farby a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 799,64 EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku právnenému zástupcovi žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 14.2.2014 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 300 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 300 € od 7.1.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil okrem iného tým, že dňa 23.3.2012 uzatvoril žalobca ako objednávateľ so žalovaným ako zhotoviteľom ústnu zmluvu o dielo predmetom ktorej bolo zhotovenie syto červenej plachty na čln (ďalej len Zmluva). Žalobca zaplatil za plachtu sumu 300 €.

Žalobca listom zo dňa 3.9.2012, daným na poštovú prepravu dňa 4.9.2012 reklamoval u žalovaného vady veci (ďalej len plachta), vytkol jej vady (ďalej len reklamácia). Išlo najmä o tieto vady: vyblednutá farba plachty, plachta sa na viacerých miestach roztrhala. Žalobca zaslal spolu s touto reklamáciou aj plachtu. Reklamáciu prevzal žalovaný dňa 6.9.2012. Žalovaný listom zo dňa 6.9.2012 žalobcovi oznámil, že vady plachty - roztrhané časti opravil a posielal vec späť. Reklamáciu - vady plachty - vyblednutú farbu žalovaný zamietol s tým, že žalovaný použil na zhotovenie veci nevhodný druh materiálu s ktorým podľa svojho tvrdenia nemá skúsenosti, pričom o tejto skutočnosti mal žalovaný žalobcu informovať. Žalobca popiera, že by ho žalovaný upozornil na nevhodnosť materiálu. V prípade ak by sa tak stalo, žalobca by nemal záujem o použitie daného materiálu. Listom zo dňa 25.9.2012, daným na poštovú prepravu dňa 1.10.2012 žalobca oznámil žalovanému, že trvá na vybavení svojej reklamácie a odstránení všetkých reklamovaných vád plachty, vrátane vyblednutej farby. Napokon listom zo dňa 9.10.2012, daným na poštovú prepravu dňa 10.12.2012 odstúpil žalobca od Zmluvy a to z dôvodu nevybavenia reklamácie riadne včas. Tento list sa vrátil žalobcovi dňa 31.12.2012 s tým, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Svoju žalobu oprel o ustanovenia § 2 písm. a/, § 18 ods.4 a 6 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS). Za deň uplatnenia reklamácie sa považuje deň doručenia reklamácie

spolu so spornou vecou k posúdeniu žalovanému t.j. 6.9.2012. Vzhľadom na popísaný skutkový stav má žalobca za to, že žalovaný nevybavil jeho reklamáciu riadne a včas. Žalovaný zamietol reklamáciu bez odborného posúdenia, čo je v rozpore s § 18 ods.6 ZoOS v dôsledku čoho dňa 6.10.2012, márne uplynula 30- dňová lehota na vybavenie reklamácie podľa § 18 ods.4 ZoOS v dôsledku čoho žalobca platne od zmluvy odstúpil. Týmto mu vznikol nárok na vrátenie ceny za zhotovenie spornej veci v sume 300 €.

Okrem toho si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalovanému uplynula náhradná lehota na zaplatenie istiny v sume 300 € dňa 3.1.2013, pričom žalobca si úrok z omeškania uplatňuje od 7.1.2013 a to vo výške 8,75 % ročne.

Na pojednávaní dňa 28.4.2015 žalobca požiadal súd o zmenu petitu v tom zmysle, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 300 € a to do 3. Dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň aby súd uložil povinnosť žalobcovi vrátiť žalovanému plachtu v tej istej lehote. Súd zmenu petitu pripustil a to uznesením priamo na pojednávaní dňa 28.4.2015- vid'. v spise na čl. 83.

Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k.4 Ro 47/2014- 19 dňa 7.5.2014, proti ktorému si podal riadne a včas odpor žalovaný s odôvodnením, že zásadne robia plachty z materiálu, ktorý sa používa na výrobu autoplachiet a tento materiál aj žalobcovi doporučil. Iba náhodou mal vzorku materiálu, ktorý sa používa na prekrytie nožnicových markíz a slnečníkov o čom žalobcu upovedomil. Na výrobu plachty si však žalobca vybral práve tento materiál, lebo sa mu zdal poddajný a bol o 50 % lacnejší ako materiál na autoplachty. Pri tomto dojednaní boli prítomné B. T. S. W. D., jeho pracovníčky a nejaký pán, ktorý prišiel so žalobcom. Po výrobe plachty si čln žalobcu spolu s plachtou odfoťil a ako reklamu svojich výrobkov dal fotku na webovú stránku firmy. Na to ho žalobca upozornil, aby to stiahol, čo však žalovaný neurobil. Ešte predtým mu však telefonoval, že chce aby mu platil za reklamu, v opačnom prípade ho bude žalovať prostredníctvom advokátskej kancelárie svojho syna. Je pravdou, že žalobca mu dňa 3.9.2012 zaslal plachtu na reklamáciu, ktorú plachtu opravil a zaslal žalobcovi naspäť aj s vyjadrením. Druhý krát žalobca plachtu reklamoval, avšak ju už neposlal, čo nie je obvyklé. Aby mohol reklamáciu vybaviť, musel by mu plachtu poslať. Je pravdou, že plachta bola vyblednutá ale či bola vyblednutá od slnka alebo žalobca použil na jej čistenie nevhodný chemický prostriedok, to uviesť nevie. On prvú reklamáciu riadne vybavil, aj keď vyblednutie farby mu neuznal. Nemohol však vybaviť druhú reklamáciu, keďže mu s ňou žalobca plachtu neposlal. Napokon žalobca listom od zmluvy odstúpil. Žalovaný má za to, že mu plachtu riadne vyhotovil, reklamáciu riadne vybavil a preto je žaloba voči nemu podaná nedôvodne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pokladničným dokladom zo dňa 23.3.2012, listom žalobcu zo dňa 3.9.2012- „Reklamácia plachty“ spolu s fotodokumentáciou, poštovou sprievodkou a doručenkou od žalovaného, listom žalovaného zo dňa 6.9.2012 -„ Reklamácia plachty - odpoveď“, listom žalobcu zo dňa 25.9.2012- „Reklamácia plachty - odpoveď na odmietnutie reklamácie“, listom žalobcu zo dňa 9.10.2012- „Odstúpenie od zmluvy“ spolu s podacím lístkom a vrátenou zásielkou, písomným odporom žalovaného, vyjadrením žalobcu k podanému odporu, výsluchom svedkov B. T., W. D. S. I. D., vzorkami materiálov a pripojenou fotodokumentáciou od žalovaného, ohliadkou plachty a zistil tento skutkový stav veci:

Medzi žalobcom a žalovaným prišlo dňa 23.3.2012 k platnému uzavretiu zmluvy o dielo na základe ústnej dohody, podľa ktorej zmluvy sa žalobca zaviazal ušiť žalovanému plachtu za sumu 300 €. Žalovaný plachtu v stanovenej lehote žalobcovi dodal, pričom žalobca zaplatil riadne dohodnutú kúpnu cenu v sume 300 €.

Žalobca listom zo dňa 3.9.2012, daným na poštovú prepravu dňa 4.9.2012 reklamoval u žalovaného vady plachty a to vyblednutú farbu plachty ako aj to, že plachta sa na viacerých miestach roztrhala. Žalobca zaslal spolu s touto reklamáciou aj plachtu. Reklamáciu prevzal žalovaný dňa 6.9.2012. Žalovaný listom zo dňa 6.9.2012 žalobcovi oznámil, že vady plachty - roztrhané časti opravil a poslať vec späť. Reklamáciu - vady plachty - vyblednutú farbu žalovaný zamietol s tým, že žalovaný použil na zhotovenie veci nevhodný druh materiálu s ktorým podľa svojho tvrdenia nemá skúsenosti, pričom o tejto skutočnosti mal žalovaný žalobcu informovať. Listom zo dňa 25.9.2012, daným na poštovú prepravu dňa 1.10.2012 žalobca oznámil žalovanému, že trvá na vybavení svojej reklamácie a odstránení všetkých

reklamovaných vád plachty, vrátane vyblednutej farby . Napokon listom zo dňa 9.10.2012 , daným na poštovú prepravu dňa 10.12.2012 odstúpil žalobca od Zmluvy a to z dôvodu nevybavenia reklamácie riadne včas. Tento list sa vrátil žalobcovi dňa 31.12.2012 s tým, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. V tomto liste zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 310 € do 3. dní od obdržania listu.

Žalobca poprel, že by ho žalovaný upozornil na nevhodnosť materiálu. Svoju žalobu oprel o ustanovenia § 2 písm. a/, § 18 ods.4 a 6 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS). Za deň uplatnenia reklamácie sa považuje deň doručenia reklamácie spolu so spornou vecou k posúdeniu žalovanému t.j. 6.9.2012. Vzhľadom na popísaný skutkový stav má žalobca za to, že žalovaný nevybavil jeho reklamáciu riadne a včas. Žalovaný zamietol reklamáciu bez odborného posúdenia , čo je v rozpore s § 18 ods.6 ZoOS v dôsledku čoho dňa 6.10.2012 ,márne uplynula 30-dňová lehota na vybavenie reklamácie podľa § 18 ods.4 ZoOS v dôsledku čoho žalobca platne od zmluvy odstúpil . Týmto mu vznikol nárok na vrátenie ceny za zhotovenie spornej veci v sume 300 €. Žalobca mu doposiaľ žalovanému plachtu nevrátil.

Na pojednávaní dňa 28.4.2015 predložil žalobca aj plachtu , pričom voľným okom bolo zrejmé, že z ruby bola sýtočervenej farby z líca úplne vyblednutá do béžova, na viacerých miestach bola popraskaná, úchyty - minimálne jeden bol odtrhnutý.

Žalovaný trval na tom, že zásadne robia plachty z materiálu , ktorý sa používa na výrobu autoplachiet a tento materiál aj žalobcovi doporučil. Iba náhodou mal vzorku materiálu, ktorý sa používa na prekrytie nožnicových markíz a slnečnikov o čom žalobcu upovedomil. Na výrobu plachty si však žalobca vybral práve tento materiál, lebo sa mu zdal poddajný . Po výrobe plachty si čln žalobcu spolu s plachtou odfotil a ako reklamu svojich výrobkov dal fotku na webovú stránku firmy. Na to ho žalobca upozornil, aby to stiahol, čo však žalovaný neurobil. Ešte predtým mu však telefonoval, že chce aby mu platil za reklamu , v opačnom prípade ho bude žalovať prostredníctvom advokátskej kancelárie svojho syna. Potvrdil, že žalobca mu listom zo dňa 3.9.2012 zaslal plachtu na reklamáciu, ktorú plachtu opravil a zaslal žalobcovi naspäť aj s vyjadrením. Druhý krát žalobca plachtu reklamoval , avšak ju už neposlal, čo nie je obvyklé. Aby mohol reklamáciu vybaviť ,musel by mu plachtu poslať. Je pravdou, že plachta bola vyblednutá ale či bola vyblednutá od slnka alebo žalobca použil na jej čistenie nevhodný chemický prostriedok, to uviesť nevie. On prvú reklamáciu riadne vybavil , aj keď vyblednutie farby mu neuznal. Nemohol však vybaviť druhú reklamáciu, keďže mu s ňou žalobca plachtu neposlal. Napokon žalobca listom od zmluvy odstúpil. Žalovaný má za to, že mu plachtu riadne vyhotovil, reklamáciu riadne vybavil a preto je žaloba voči nemu podaná nedôvodne.

Svedkyňa W. D. , pracovníčka žalovaného, okrem iného vypovedala že vtedy bola prítomná na dielni, keď žalobca priviezol svoj čln a chcel, aby mu naň ušili plachtu. Žalovaný mu ukázala materiál, z ktorého šijú autoplachty . Iba náhodou mali na dielni aj vzorku materiálu z ktorého pre jedného pána šili závesy. Na to žalobca povedal, že on chce ten materiál, ktorý bol určený na závesy. Na to mu žalovaný povedal, že nemajú skúsenosti s týmto materiálom ,pokiaľ ide o plachty a nevie ako bude reagovať na svetlo a vodu , jednoducho v exteriéri. Napriek tomuto upozorneniu žalobca trval, že chce tento materiál pre plachtu na svoju loď. Tiež potvrdila, že nikdy predtým ani potom už z tohto materiálu žiadnu plachtu nešili.

Svedkyňa B. T., pracovníčka žalovaného , okrem iného vypovedala , že svojho času žalovaný prišiel so žalobcom k nim na dielňu , žalovaný ho viedol ho k materiálom, pričom mu ukázal materiál, ktorý klasicky používali na výrobu autoplachiet. Tento sa zákazníkovi nepáčil, povedal, že je pre neho moc tvrdý . Napokon mu žalovaný ukázal ten druhý materiál, ktorý si žalobca aj vybral. Potvrdila, že žalovaný žalobcu vtedy upozornil, že s týmto materiálom nemajú skúsenosti , pretože z neho ešte žiadnu autoplachtu nešili , šili z neho len závesy. Napriek tejto skutočnosti si žalobca tento materiál vybral. Potvrdila, že tento materiál potom ešte použili ale len na závesy.

Svedok I. D.P. okrem iného vypovedal, že svojho času bol zamestnaný u žalobcu na živnosť. Tento bol so žalobcom v deň, kedy si mal plachtu u žalovaného objednať. Nevedel sa však vyjadriť k obsahu ich rozhovoru, pretože ako uviedol ,zásadne nepočúva rozhovory iných ľudí a obchodné záležitosti žalobcu , ktorý bol vtedy jeho šéf. On sa len tak poneviera po hale.

Podľa § 451 ods.1. Občianskeho zákonníka , platného do 30.9.2013 (ďalej len OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať .Bezodvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu , ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 622 ods.1 OZ , Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

Podľa § 622 ods.2 OZ , kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

Podľa § 622 ods.3 OZ, predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

Podľa § 623 ods.1, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Podľa § 623 ods.2 OZ , ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 zák.č.- 250/2007 Z.z. , účinného do 3.10.2012 (ďalej len ZoOS), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

l) reklamáciou uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby,

m) vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie,

n) odborným posúdením vyjadrenie znalca 6) alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, 7) alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv 7a) (ďalej len "určená osoba"),

Podľa § 3 ods.1 ZoOS, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly 8) (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods.4 ZoOS , ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; 22) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3

pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods.6 ZoOS, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi účastníkmi prišlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o dielo dňa 23.3.2012 na základe ústnej dohody, podľa ktorej zmluvy sa žalobca zaviazal ušiť žalovanému plachtu za sumu 300 €. Žalovaný plachtu v stanovenej lehote žalobcovi dodal, pričom žalobca zaplatil riadne dohodnutú kúpnu cenu v sume 300 €. Vzhľadom k tomu, že žalobca vystupoval ako fyzická osoba spotrebiteľa a žalovaný ako právnická osoba podnikateľ, je potrebné túto zmluvu posúdiť ako zmluvu spotrebiteľskú na ktorú, sa vzťahujú ustanovenia o ochrane spotrebiteľa.

Súd sa v danej veci stotožňuje s tvrdením žalobcu t.j., že nárok žalobcu treba posúdiť podľa ustanovenia § 18 ods.4 a 6 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS). Za deň uplatnenia reklamácie sa považuje deň doručenia reklamácie spolu so spornou vecou k posúdeniu žalovanému t.j. 6.9.2012. Vzhľadom na popísaný skutkový stav má súd za to, že žalovaný nevybavil jeho reklamáciu riadne a včas. Žalovaný zamietol reklamáciu čo do vyblednutej farby bez odborného posúdenia, čo je v rozpore s § 18 ods.6 ZoOS v dôsledku čoho dňa 6.10.2012, márne uplynula 30-dňová lehota na vybavenie reklamácie podľa § 18 ods.4 ZoOS a preto možno konštatovať, že žalobca platne od zmluvy odstúpil. Týmto sa zmluva zrušila ex tunc t.j. od začiatku a účastníci zmluvy sú si povinní navzájom si vrátiť svoje plnenia t.j. žalobcovi vznikol nárok na vrátenie ceny za zhotovenie spornej veci v sume 300 € a žalovanému vznikol nárok na vrátenie zhotovenej veci t.j. plachty. Túto vadu žaloby žalobca zhojil na pojednávaní dňa 28.4.2015, kedy požiadal súd o pripustenie zmeny petíty v tomto zmysle. Z tohto pohľadu sú potom už irelevantné tvrdenia žalovaného, že druhý krát žalobca plachtu reklamoval, avšak ju už neposlal. Žalovaný už prvú reklamáciu riadne nevybavil, keď vyblednutie farby mu neuznal bez odborného posúdenia veci ako je uvedené vyššie.

Pokiaľ ide o použitie nevhodného materiálu, žalobca poprel, že by ho žalovaný upozornil na nevhodnosť materiálu. Táto skutočnosť, nemôže byť posúdená v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Tento si prišiel plachtu objednať u firmy o ktorej sa domnieval, že má skúsenosti so šitím plachiet. Neobstojí obrana žalovaného, že žalobca si použitý materiál vymienil, pretože žalovaný ako zhotoviteľ ak nemal skúsenosti s týmto materiálom pokiaľ ide o autoplachty mal plnenie odmietnuť, pretože mal a mohol vedieť že ako zhotoviteľ zodpovedá za vady zhotovenej veci, teda aj za použitý materiál. Navyše žalovaný nepreukázal súdu, že by si skutočne žalobca použitie sporného materiálu skutočne doslova vymienil. Obe svedkyne len potvrdili, že žalovaný žalobcu upozornil, že nemá skúsenosti s daným materiálom a s jeho použitím na autoplachtu ale nepotvrdili, že si ho žalobca výslovne vymienil.

Pokiaľ ide o uplatnené úroky z omeškania žalobca listom zo dňa 10.12.2012 odstúpil od Zmluvy v ktorom tomto liste zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 310 € do 3. dní od obdržania listu. Tento list sa vrátil žalobcovi dňa 31.12.2012 s tým, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Za doručenie sa považuje po troch dňoch od vrátenia t.j. v tomto prípade dňom 3.1.2013 (fikcia doručenia podľa § 48 ods.2 O.s.p.). Lehotu na plnenie tak mal žalovaný do 6.1.2013 od 7.1.2013 sa dostal do omeškania. Úrok z omeškania ustanovuje nar. vl. č.- 87/1995 Z.z., pričom v tom čase bol ustanovený vo výške 8,75 % ročne, tak ako si ho žalobca uplatnil.

Vzhľadom na tieto skutočnosti sú žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods1. O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 799,64 €

a to 7 hlavných úkonov po 24,90 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, porada s klientom presahujúca hodinu , písomné podanie na súd - vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2014, dňa 10.3.2015 a dňa 28.4.2015) 2 úkony v 1- ici v sume 12,45 € (porada alebo rokovanie s klientom kratšie ako hodinu), 1 x paušál v sume 7,81 €, 5 x 8,04 €, a 3 x 8,39 €. Ďalej si uplatnil cestovné 3 x na trase Bratislava - Senica a späť v celkovej sume 145,79 €, hotové výdavky a náhrada za stratu času celkom 18 polhodín v celkovej sume 248,20 € (80,40 + 83,90 + 83,90). Spolu je to 666,37 € + 20 % DPH .

Iné trovy konania si žalobca neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli. Žalobca zaplatil na výzvu súdu súdny poplatok z návrhu v sume 18 € , pričom OS Senica uznesením č.k. 4 C 116/2014- 49 zo dňa 23.1.2015 , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.2.2015, tento žalobcovi vrátil , nakoľko bol vyrubený neoprávnené , pretože žalobca v konaní vystupuje ako spotrebiteľ a preto je od platenia súdnych poplatkov oslobodený. Súdny poplatok v sume 18 € mu vráti príslušný úrad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O. s. p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.