

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117214482  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:4117214482.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcov: X/ U. D., A.. X.X.XXXX, Č. D. XX, A. W., X/ B. D., A.. XX.X.XXXX, Č. D. XX, A. W., X/ P. D., A.. X.XX.XXXX, Č. D. XX, A. W., X/ F. Q., A.. XX.X.XXXX, Š. XX, A. W., X/ U. C., A.. XX.X.XXXX, Č. D. XX, A. W., X/ B. C., A.. XX.X.XXXX, Č. D. XX, A. W., X/ Y. D., A.. XX.X.XXXX, O. XX, A. W., X/ O. D., A.. X.X.XXXX, O. XX, A. W., všetci zastúpení advokátom U.. F. M.D., P. XX, O., proti žalovanej: O. F., Y.X. Q. G. L., G.: XX XXX XXX, Š. XX, W., zastúpená advokátom U.. C. A., T. A. X/A, W., o náhradu nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcov 1/ až 8/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k 23C/14/2018-124 zo dňa 4.5.2021 a proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 23C/14/2018-159 zo dňa 24.1.2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k.23C/14/2018-159 zo dňa 24.1.2022 p o t v r d z u j e.

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č.k 23C/14/2018-124 zo dňa 4.5.2021 z r u š u j e a v e c v r a c i a n a ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie v danej veci rozsudkom pre zmeškanie zo 4.5.2021 č.k 23C/14/2018-124 zamietol žalobu a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 8/ v rozsahu 100% s tým, že o jej výške rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobcovia 1/ až 8/ podali návrh na zrušenie kontumačného rozsudku, ktorý odôvodnili existenciou ospravedliteľného dôvodu zmeškania pojednávania a požiadavkou spravodlivosti civilného sporového konania. Súd prvej inštancie uznesením z 24.1.2022 č.k. 23C/14/2018-159 návrh žalobcov na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo 4.5.2021 č.k. 23C/14/2018-124. V odôvodnení uznesenia uviedol, že predvolanie na pojednávanie nariadené na 4.5.2021 doručoval výlučne právnomu zástupcovi žalobcov do elektronickej schránky súčasne s upovedomením o zrušení pojednávania, ktoré bolo nariadené na 16.3.2021. Predvolanie na pojednávanie i upovedomenie o zrušení pojednávania súdu boli doručované jednou zásielkou ako dva samostatné dokumenty. Pracovníci advokátskej kancelárie po prevzatí zásielky s dvomi dokumentmi stiahli a otvorili len jeden z nich, a to upovedomenie o zrušení pojednávania nariadeného na 16.3.2021, predvolanie na pojednávanie nestiahli, v dôsledku čoho nezaevidovali termín pojednávania na 4.5.2021 a advokát žalobcov sa nedostavil na toto pojednávanie. Za ospravedliteľný dôvod neúčasti ich právneho zástupcu na pojednávaní považovali aj doručovanie predvolania v čase, keď sa konanie súdnych pojednávanií spravovalo ustanovením § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len "zákon č. 62/2020 Z.z."), podľa ktorého v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu súdy vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutných veciach, v dôsledku čoho boli v podstate automaticky zrušované takmer všetky pojednávania nariadené okresnými

súdmi v tomto období, čo dosvedčuje aj zrušenie predchádzajúcich pojednávania nariadených v danej veci. V uvedenom čase bolo do kancelárie ich právneho zástupcu doručované množstvo upovedomení o zrušení pojednávanií a predvolaní na nové pojednávania, čo sťažilo evidenciu zrušených a nariadených pojednávanií, ktorá bola ovplyvnená aj tým, že systém elektronických schránok na webovom sídle slovensko.sk, nie je dostatočne prehľadný a po prevzatí a otvorení zásielky nezobrazí v hornej časti okna hneď všetky doručené dokumenty.

3. Súd prvej inštancie po posúdení dôvodov, pre ktoré sa žalobcovia, resp. ich advokát nedostavili na pojednávanií podľa ustanovení § 278 a § 281 ods. 1 a ods. 2 CSP dospel k záveru, že uvádzaný dôvod zmeškanií účasti na pojednávanií dňa 4.5.2021 nemožno kvalifikovať ako ospravedlniteľný, a to ani s prihliadnutím na požiadavku spravodlivého súdneho procesu. Vychádzal zo súdnej praxe, v ktorej sa za ospravedlniteľný dôvod neúčasti na pojednávanií považujú vážne okolnosti, ktoré nastali na niektorej zo strán sporu neočakávane a boli príčinou, že sa strana sporu nemohla dostaviť na pojednávanií, prípadne svoju neúčast riadne a včas ospravedlniť. Takýmto akceptovateľným a ospravedlniteľným dôvodom by mohli byť napríklad akútne zdravotné ťažkosti alebo iná neprekonateľná prekážka, neodvratiteľná, nepredvídateľná a neovplyvniteľná udalosť. Intenzitu závažnosti okolností vytvárajúcich náhlu prekážku pre dostavenie sa na pojednávanií a ich akceptovateľnosť posudzuje súd v závislosti od konkrétnych okolností každého prípadu.

4. Na základe uvedeného súd prvej inštancie hodnotil skutočnosť, že pri otvorení elektronickej zásielky obsahujúcej dve prílohy došlo k subjektívnemu pochybeniu zamestnanca advokátskej kancelárie a nezaevidovaniu termínu pojednávania tak, že táto nemôže ospravedlniť subjektívne zavinenú neúčast právneho zástupcu žalobcov 1/ až 8/ na súdom nariadenom pojednávanií a nemôže byť na škodu ostražitejšej strany sporu, ktorá sa pojednávania riadne zúčastnila. Dôvod neúčasti na pojednávanií dňa 4.5.2021, má subjektívny charakter spočívajúci vo vedení a organizácii práce v advokátskej kancelárii, od ktorej možno očakávať zvýšenú ostražitosť a konanie s odbornou starostlivosťou v snahe chrániť a presadzovať záujmy svojich klientov. Právny zástupca žalobcov bol na pojednávanií nariadené na 4.5.2021 riadne predvolaný, na čom nič nemení jeho námietka týkajúca sa doručovania upovedomenia o zrušení predchádzajúceho pojednávania súčasne s predvolaním na novo nariadené pojednávania. Súd prvej inštancie poukázal aj na to, že rovnako bol na pojednávanií predvolaný aj právny zástupca žalovanej, ktorý sa na základe takéhoto predvolania na pojednávanií dostavil. Zvolený spôsob doručovania predvolania na pojednávanií spolu s upovedomením o zrušení už nariadeného pojednávania nie je neobvyklým postupom súdu a sám žalobca poukázal na to, že súd rovnako postupoval pri doručovaní oznámení k dvom predchádzajúcim pojednávaniám, a preto skutočnosť, že s upovedomením o zrušení pojednávania bude právnenmu zástupcovi súčasne doručované aj predvolanie na nový termín pojednávania bola pri zachovaní obvyklej opatrnosti predvídateľná aj pri doručovaní spornej zásielky obsahujúcej dve prílohy. Súd nepovažoval za relevantný ani poukaz na pandemickú situáciu, keďže nemala priamu príčinnú súvislosť s tým, že pracovník advokátskej kancelárie preberajúci zásielky súdu v elektronickej forme otvoril len jednu z dvoch súdom zasielaných príloh.

5. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu žalobcov na zrušenie rozsudku pre zmeškanií podali žalobcovia odvolanie s tým, že súd prvej inštancie im nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovali procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a žiadali ho zmeniť a rozsudok pre zmeškanií zrušiť. Súd prvej inštancie vytkli, že nehodnotil dôvod ich neúčasti na pojednávanií v celkovom kontexte danej veci a priebehu konania. Zopakovali ako v dôsledku postupu pracovníkov kancelárie ich advokáta došlo k tomu, že neotvorili elektronickej zásielku obsahujúcu predvolanie na pojednávanií, na ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanií a poukázali aj na pandemickú situáciu v čase doručovania predmetnej zásielky s tým, že ospravedlniteľnosť neúčasti je potrebné hodnotiť aj podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z., podľa ktorého sa pojednávanií ani nemalo uskutočniť.

6. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalobcov bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

7. Podľa ustanovenia § 281 ods. 1 CSP ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

8. Právna úprava konania o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie pre existenciu ospravedlniteľného dôvodu vychádza z prezumpcie správnosti samotného rozsudku. Predpokladá, že boli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ustanovenia § 278 CSP s tým, že na strane žalobcov nastali také okolnosti, ktoré konajúcemu súdu nemohli byť v čase jeho vydania objektívne známe a ktoré žalobcovi bránili dostaviť sa na súdne pojednávanie, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť. V konaní o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie súd nie je oprávnený skúmať správnosť záverov o splnení predpokladov pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko k tomu slúži odvolanie proti tomuto rozsudku, v ktorom zas odvolací súd neskúma, či možno rozsudok pre zmeškanie zrušiť z ospravedlniteľného dôvodu. Pokiaľ ide o samotný dôvod, charakter ospravedlniteľného dôvodu majú nielen udalosti objektívneho charakteru (napríklad zdravotná indispozícia, meškanie dopravného prostriedku použitého na prepravu na pojednávanie súdu alebo technická závada na motorovom vozidle), ale i okolnosti spôsobené alebo inak zavinené stranou sporu, prípadne jej právnym zástupcom, ak je možné ich v danej situácii považovať so zreteľom na okolnosti prípadu a na pomery strany sporu za dôvod na ospravedlnenie zmeškania súdneho pojednávania. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je opodstatnený, ak žalobca preukáže, že sa nemohol dostaviť na súdne pojednávanie a ani včas ospravedlniť svoju neúčasť.

9. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd v konaní o odvolaní zisťoval, či na strane žalobcov bol ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa ich právny zástupca nedostavil na nariadené súdne pojednávanie a svoju neúčasť na ňom neospravedlnil. Po preskúmaní spisu sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaný so zreteľom na okolnosti veci taký dôvod nepreukázal. Žalobcovia v návrhu na zrušenie kontumačného rozsudku argumentovali pochybením pracovníka ich právneho zástupcu pri spracovaní elektronickej správy odoslanej konajúcim súdom, v dôsledku ktorého sa nedostavil na nariadené súdne pojednávanie, keďže o ňom nevedel. Zhodne s názorom súdu prvej inštancie aj odvolací túto skutočnosť nepovažoval za ospravedlniteľný dôvod neúčasti na súdnom pojednávaní, nakoľko išlo o subjektívne pochybenie pracovníka právneho zástupcu žalovaného.

10. Odvolací súd pre úplnosť dopĺňa, že správanie žalobcov, resp. ich právneho zástupcu v prebiehajúcom spore hodnotil len z toho hľadiska, či nimi uvádzané dôvody možno považovať za dôvody ospravedlnenia zmeškania súdneho pojednávania, a nie z hľadiska toho, či odôvodňovali i samotný spôsob rozhodnutia súdu prvej inštancie formou kontumačného rozsudku; to, či existovali predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 278 CSP môže byť predmetom posúdenia v konaní o odvolaní proti tomuto rozsudku, v ktorom zas odvolací súd neskúma existenciu ospravedlniteľného dôvodu na jeho zrušenie.

11. S poukazom na vyššie uvedené, keďže žalobcovia nepreukázali ospravedlniteľný dôvod ich neúčasti na pojednávaní, na ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, podľa odvolacieho súdu rozhodol súd prvej inštancie správne, ak ich návrh na jeho zrušenie zamietol. Odvolací súd po tomto závere námietky žalobcov v odvolaní považoval za nedôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Súd prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie zo 4.5.2021 č.k 23C/14/2018-124 zamietol žalobu a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 8/ v rozsahu 100%. V jeho odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobou doručenou súdu 20.4.2017 sa žalobcovia 1/ až 4/ domáhajú od žalovanej náhrady za nemajetkovú ujmu, každý po 30.000 eur a žalobcovia 5/ až 8/ každý po 15.000 eur vzniknutej neoprávneným zásahom do ich práva na súkromie a rodinný život v súvislosti s ťažkým poškodením zdravia ich príbuzného P. D. pri dopravnej nehode zavinenej poistencom žalovanej.

13. Na návrh žalovanej na pojednávaní 4.5.2021 súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, pretože mal za to, že vo veci boli splnené všetky kumulatívne podmienky stanovené v § 278 a nasl. CSP. Žalobcovia boli na pojednávanie nariadené na 4.5.2021 riadne a včas (9.3.2021) predvolaní, boli poučení o následkoch nedostavenia sa a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavili.

14. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnej žalovanej priznal voči neúspešným žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

15. Proti rozsudku podali žalobcovia odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie dňa 4.5.2021 bolo doručované do elektronickej schránky právneho zástupcovi súčasne s upovedomením o zrušení pojednávania nariadeného na 16.3.2021. Obidve oznámenia súdu boli doručované jednou zásielkou, avšak nie ako jeden dokument, ale ako dva samostatné dokumenty v tejto zásielke, pracovníci advokátskej kancelárie po prevzatí zásielky s dvomi dokumentmi stiahli ale otvorili iba jeden z doručených dokumentov, a to upovedomenie o zrušení pojednávania nariadeného na 16.3.2021, predvolanie na pojednávanie zostalo nestiahnuté a neotvorené, v dôsledku čoho sa oni a ani ich právny zástupca nezúčastnili na tomto pojednávaní.

16. Žalobcovia namietali, že aj keď boli splnené podmienky pre postup súdu podľa ustanovenia § 278 CSP a rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní 4.5.2021, rozhodnutie je neprimerane prísne, je dôsledkom príliš formalistického výkladu tohto zákonného ustanovenia súdom a popretím princípu spravodlivosti civilného sporového konania, pri ktorom súd nevzal do úvahy všetky okolnosti prípadu, stav konania a procesnú aktivitu žalobcov, čím zasiahol do ich práva na spravodlivý proces. Uviedli, že od začiatku konania boli aktívni, podali písomné vyjadrenie k podaniu žalovaného z 13.11.2017, zúčastnili sa pojednávania dňa 23.9.2019, na ktorom im bola uložená povinnosť predložiť otázky, na ktoré majú byť vypočutí žalobcovia 1/ a 6/ pri ich výsluchu dožiadaným súdom, ktorú splnili podaním z 21.11.2019. Žalobcovia 1/ a 6/ sa spolu s advokátom zúčastnili výsluchu dožiadaným súdom, následne boli nariadené pojednávania na 26.1.2001 a 16.3.2021, ktoré boli zrušené. Nemali dôvod nezúčastniť sa pojednávania a stalo sa tak len pre pochybenie pri preberaní zásielky s predvolaním na pojednávanie, spôsobenej okrem iného aj vtedy nepriaznivou pandemickou situáciou, kedy sa hromadne rušili nariadené pojednávania a opätovne sa nariaďovali, čím sa strácala prehľadnosť. Poukázali na to, že ku dňu vydania rozsudku pre zmeškanie boli prakticky vykonané všetky navrhnuté dôkazy, boli zistené všetky podstatné skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo vec a vec spela k meritórnemu rozhodnutiu.

17. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

18. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalobcov bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

19. Podľa ustanovenia § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

20. Podľa ustanovenia § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

21. Podľa ustanovenia § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

22. Rozsudok pre zmeškanie podľa ustanovenia § 278 CSP je procesný inštitút, ktorého účelom je zrýchliť civilné sporové konanie v situácii, keď sa žalobca, hoci riadne a včas predvolaný na súdne pojednávanie, tohto pojednávania nezúčastní, pričom bol poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti kontumačného rozhodnutia. V takom prípade na návrh žalovaného súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Proti rozsudku pre zmeškanie nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Rozsudkom pre zmeškanie je možné v prípade kumulatívneho splnenia zákonných podmienok rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní.

23. Podľa záverov uvedených v odôvodnení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 4.6.2019 č.k. I. ÚS 233/2019-22 formalistický výklad ustanovenia § 274 CSP (možno aplikovať aj na rozsudok pre zmeškanie žalobcu podľa ustanovenia § 278 CSP), a to, že súd vždy za kumulatívneho splnenia v tomto ustanovení zakotvených zákonných podmienok rozsudkom pre zmeškanie „žalobe vyhovie“ (žalobu zamietne), nie je žiaduci, najmä, ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávaní, na ktoré sa žalovaný (žalobca) riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie. Podľa názoru ústavného súdu treba návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie a splnenie ďalších zákonných podmienok podľa ustanovenia § 274 CSP (§ 278 CSP) posudzovať vždy aj podľa okolností prejednávanej veci. Napriek kogentnosti ustanovenia § 274 CSP (§ 278 CSP) by pri čisto gramatickom výklade a lipnutí na formálnych znakoch vydanie rozsudku pre zmeškanie mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces.

24. Na základe námietky žalobcov v odvolaní, ktorí síce nespochybnili existenciu predpokladov pre vydanie kontumačného rozsudku, ale namietali, že rozhodnutie je neprímerane prísne, popiera princíp spravodlivosti civilného sporového konania, pri ktorom súd nevzal do úvahy všetky okolnosti prípadu, stav konania a procesnú aktivitu žalobcov, sa odvolací súd zameril na zistenie, či okrem toho, že boli splnené podmienky pre jeho vydanie, boli zohľadnené všetky okolnosti danej veci umožňujúce súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

25. Odvolací súd zo spisu zistil, že žalobcovia od začiatku konania boli aktívni, riadne reagovali na pokynu súdu, podali písomné vyjadrenie k podaniu žalovanej z 13.11.2017, zúčastnili sa pojednávania dňa 23.9.2019, na ktorom im bola uložená povinnosť predložiť otázky, na ktoré majú byť vypočutí žalobcovia 1/ a 6/ dožiadaným súdom, čo splnili podaním z 21.11.2018, žalobcovia 1/ a 6/ sa spolu s advokátom zúčastnili výsluchu dožiadaným súdom, vo veci boli nariadené pojednávania na 26.1.2001 a 16.3.2021, ktoré boli zrušené a pojednávanie 4.5.2021, ktorého sa žalobcovia nezúčastnili bolo nariadené v čase núdzového stavu vyhláseného uznesením vlády z 30.9.2020 č. 587, publikovaným v Zbierke zákonov pod č. 268/2020, kedy vykonávanie pojednávania upravoval zákon č. 62/2020 Z.z. tak, že sa vykonávajú len v nevyhnutnom rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu). Na tomto pojednávaní navyše súd prvej inštancie už vyhlásil dokazovanie za skončené a vyzval žalovanú na záverečnú reč. Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vydal rozsudok pre zmeškanie striktným a prehnaným formalistickým výkladom ustanovenia § 278 CSP, síce za splnenia podmienok pre jeho vydanie, ale bez zohľadnenia dovtedajšieho procesného postupu žalobcov, teda v rozpore s ustanovením čl. 3 upravujúcich základné princípy Civilného sporového poriadku, podľa ktorých výklad jeho ustanovení musí byť v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a s princípmi, na ktorých tento kódex spočíva.

26. Podľa odvolacieho súdu súd prvej inštancie pri rozhodovaní o žalobe nezohľadnil všetky podstatné okolnosti danej veci a vydaním rozsudku pre zmeškanie žalobcov došlo k porušeniu ich procesných práv. Táto skutočnosť zakladá nielen prípustnosť odvolania proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie, ale je zároveň i dôvodom na jeho zrušenie odvolacím súdom podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces; toto pochybenie súdu prvej inštancie pritom nebolo možné napraviť v odvolacom konaní. Po vrátení veci na nové konanie (§ 391 ods. 1 CSP) bude úlohou súdu prvej inštancie nariadiť vo veci pojednávanie v súlade s ustanovením § 177 CSP, na ktoré riadne predvolá strany sporu, resp. ich zástupcov a v predvolaní ich poučí o ich procesných právach a povinnostiach a následkoch ich nesplnenia. Súd prvej inštancie opätovne posúdi dôvodnosť nároku žalobcov na náhradu nemajetkovej ujmy a vo veci rozhodne, pričom jeho procesný postup bude závisieť od aktivity sporových strán.

27. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci rozhodne aj o náhrade trov konania (§ 396 ods. 3 CSP).

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).